

UDC 930.85 (4—12)

YU ISSN 0350—7653

ACADEMIE SERBE DES SCIENCES ET DES ARTS

COMITE INTERACADEMIQUE DE BALKANOLOGIE
DU CONSEIL DES ACADEMIES DES SCIENCES ET DES ARTS
DE LA R.S.F.Y.
INSTITUT DES ETUDES BALKANIQUES

BALCANICA

ANNUAIRE DE L'INSTITUT DES ETUDES BALKANIQUES

XVIII—XIX



BELGRADE
1987—1988

BALCANICA XVIII—XIX, Београд 1987—1988, 9—453.



Bogdan BRUKNER
Faculty of Philosophy
Novi Sad

A CONTRIBUTION TO THE RESEARCH ON THE BOUNDARY BETWEEN THE LINEAR POTTERY CULTURE COMPLEX AND THE BALKANO-ANATOLIAN GROUPS OF THE EARLY NEOLITHIC

At the outset of our short summary contribution to the study of the boundary between the Linear Pottery (LBK) of central Europe and the preceding early neolithic groups in the Pannonian Plain, we wish to clarify five specific points in order to avoid misunderstandings about the basic intentions of the author of this work.

1. In this description of the formation of the boundary of the two complexes, the author follows one of the possible views of the neolithization of the central Balkans and Pannonian Plain on the basis of their acceptance of civilizing innovations from the culturally and economically developed settlements of the Greek—Macedonian region.

2. The author, for thematic reasons, will not enter into the influences of autochthonic, epipaleolithic, mesolithic and protoneolithic inhabitants of the course and specifics of the neolithization of the central Balkans and middle Danube.

3. The view is accepted that only at the time of the dissolution of the Starčevo—Criş and Körös groups can one speak of the development of Transdanubian Linear Pottery (TLP) and Alföld Linear Pottery (ALP).

4. The term "boundary" is used conditionally and flexibly. That is, used for both area and time regardless of contemporary criteria for fixing borders.

With regard to the formation of the spatial and temporal boundaries between the Linear Pottery and Starčevo—Criş and

Körös groups, one can separate out three basic stages, each of which, we believe, consists of several sub-phases which fall outside the range of this work.

I. In the last few years, a very early stage of the early Neolithic of the Central Balkans and southern Carpathian region has been defined which in the literature is known as Gura Baciului, equivalent to the early Starčevo I Phase (M. Garašanin), Proto-starčevo I (D. Srejović), or the Monochrome stage in the Pre-classic phase of the Starčevo culture (S. Dimitrijević). In question are the earliest livig horizons in the Yugoslav Danube Valley: Donje Branjevine III (pit 2), Lepenski Vir IIIa (lower level), and probably Rudnik I in south Serbia, as well as the known Romania sites: Gura Baciului I (lower level) and Cîrcea I (lower level). We believe that on these sites it is possible to follow the initial phases of neolithization originating in the early pottery of Greece, i.e., the Protosesklo period (Achilleion Ia).

It seems to us that in this period north of the Drava and Moris there are no indications of the existence of Körös sites. The finds from Szarvas belong only to the following period, i.e., Körös I.

The finds from Donja Branjevina III allow one to hypothesize that in the Alföld, at this time, the process of neolithization had just begun, within the framework of the phase of incipient distinction, the Protokörös stage. Because of this, it seems very certain to us that at the time the Körös group was becoming distinct it is not possible to speak of the formation of the boundaries with the representatives of the Linear Pottery complex, since the northern parts of the Alföld and western Hungary were inhabited by mesolithic peoples (Fig. 1).

At the time of the beginning of the spread and the maximal development of the Starčevo group, within the Starčevo IIa—IIb phase, occurred the consolidation of the Körös group within the Körös I—II phase.

II. At the time of spreading and maximal development of the Starčevo group, the members of the Starčevo group from eastern Slavonia penetrated into Baranja and farther to the north into the region of southern Transdanubia (Lánycsók). At present it is unclear whether we can speak of contact with the "neolithized" peoples living around Lake Balaton at that time. It is possible that the mesolithic population had entered a stage which we could provisionally call "protoneolithic", which the earliest settlements of the Transdanubian Linear Pottery might represent. In this case, it might be possible to conclude that the finds from Lánycsók, which belong to Starčevo IIb, that is, the span between Linear B to the end of Spiraloid A (according to S. Dimitrijević) belong to the stage of initial assimilation of Starčevo in-

fluences with the mesolithic substratum north and south of Balaton. Since on the north of Lánycsók there are no data on the presence of a neolithic population at that time, it is just possible that one can hypothesize that already at that time the formation of the boundary between the Starčevo group and the territory of the Linear Pottery complex was coming into being.

In eastern Pannonia, at the time of the Starčevo IIa and IIb phase, one finds a growing expression of local differences in the development of the Starčevo and Körös group. Since this is the period of their greatest flourishing, which means territorial homogeneity, in the region of the north Banat they clearly begin to reveal the territorial boundaries of the two groups (Fig. 2).

However, in this regard the observations of our Hungarian colleagues N. Kalicz and J. Makkay are these: they assert that the population of the Körös group penetrated the northern Alföld, effecting the transformation of the late mesolithic population in the direction of the formation of sedentary settlements. This would then represent the inception of the Szatmár group. It is a fact that in the early phase of the Szatmár group are found ceramic types very similar to the pottery of the Körös group, which rightfully allows N. Kalicz to believe in their temporal and genetic closeness. However, the Szatmár group even in its earliest phase is independent. Therefore it is possible to accept the hypothesis that this group, from its very beginning, is the representative of the new Linear Pottery complex. Because of this, we believe that even from the early phase of the Szatmár group, the boundary between the Alföld Linear Pottery complex and the Körös group is formed by the southern border of its distribution (Fig. 2).

III. Our final phase marks the time of stagnation and the disappearance of Starčevo—Criş and somewhat later Körös group. Although this period is treated as unified in this paper, in fact it should be divided into two stages.

At the end of Starčevo IIb and the beginning of III (M. Garašanin), that is, at the time of Spiraloid A and the beginning of Spiraloid B (S. Dimitrijević), the presence of a Starčevo group population in the regions around Lake Balaton intensifies. Finds from Harc—Hyanyaapuszta and Medina ("Medina-type" according to N. Kalicz) date to the Late Starčevo phase. This is the time when the process of disintegration of the Starčevo group begins. In some areas (Banat) the Starčevo population disappears. Isolated zones remain (Krstičeva humka). This also holds for the wide region of Transylvania and Moldavia. However, in certain areas further development continues (Obrež, Vinkovci, Rudnik, etc.).

At the time of the Medina-type, the process of neolithization of the regions around and north of Lake Balaton is completed. Because of this, we believe it possible to synchronize individual finds of the early phase of Transdanubian Linear Pottery with the end of life in settlements of the Medina type.

In the Alföld, the situation is somewhat clearer. N. Kalicz and J. Makkay point out the synchronisms between the late Phase of the Körös group (Körös III) and the late Phase of the Szatmár group. The proposed boundary line in the central parts of the Alföld between late Körös and the late stage of the Szatmár group is at the same time the first certain boundary between the Körös group and the earliest stage of the formation of the Alföld Linear Pottery populations.

In the second or final stage of investigation of the boundary of the Balkan Early Neolithic complexes with the Linear Pottery, there are not so many problematic questions.

In the so-called Starčevo final phase (Starčevo III) in the central parts of the Sava—Drava interfluvium, settlements of the Ždralovi and Stara Rača type appear. These belong to the period of disappearance of the Starčevo populations west of the eastern Slavonia area. There, complexes of the Malo Korenovo type, which are part of the spread of the Transdanubian Linear Pottery complex, quickly appear.

The boundary between the post-Körös settlements and the early stage of the Alföld Linear Pottery complex stabilizes in the Central Alföld.

In other words, at the moment the life ends on Starčevo and Körös settlements, the boundary zone encompasses a dynamic area in the Pannonian Plain in which the boundaries follow an oblique line from the north-western corner of Transylvania to the south-eastern Alföld. This would be post-Starčevo, post-Körös; the time of the appearance of the Vinča—Tordoš population (Fig. 3).

SELECTED BIBLIOGRAPHY

- B. Brukner — B. Jovanović — N. Tasić, *Praistorija Vojvodine*, Novi Sad — Beograd, 1974.
- M. Garašanin, *Praistorija jugoslovenskih zemalja*, knjiga II, Sarajevo 1979.
- N. Kalicz — J. Makkay, *Südliche Einflüsse im frühen und mittleren Neolithikum Transdanubiens*, Die Aktuellen Fragen der Bandkeramik Székesfehérvár 1972.
- N. Kalicz — J. Makkay, *Die Linienbandkeramik in der Grossen Ungarischen Tiefebene*, Budapest 1977.

**ПРИЛОГ ПРОУЧАВАЊИМА ГРАНИЦА ИЗМЕЂУ ТРАКАСТО-ЛИНЕАРНИХ
ЗАЈЕДНИЦА И БАЛКАНСКО-АНАДОЛСКИХ ГРУПА РАНОГ НЕОЛИТА****Резиме**

- Неолитизација централног Балкана и Панонске низије је резултат прихватања цивилизационих иновација из културно и економски развијенијих насеља грчко-македонског простора.
- Аутор, из тематских разлога, не упућује на утицаје аутохтоних, епипалеолитских/мезолитских и протонеолитских популација на токове и специфичности неолитизације централног Балкана и средњег Подунавља.
- Заузима се гледиште да се тек по одумирању Старчево—Cris—Körös група може говорити о развоју трансданубијске линеарне керамике и Aföld линеарне керамике.

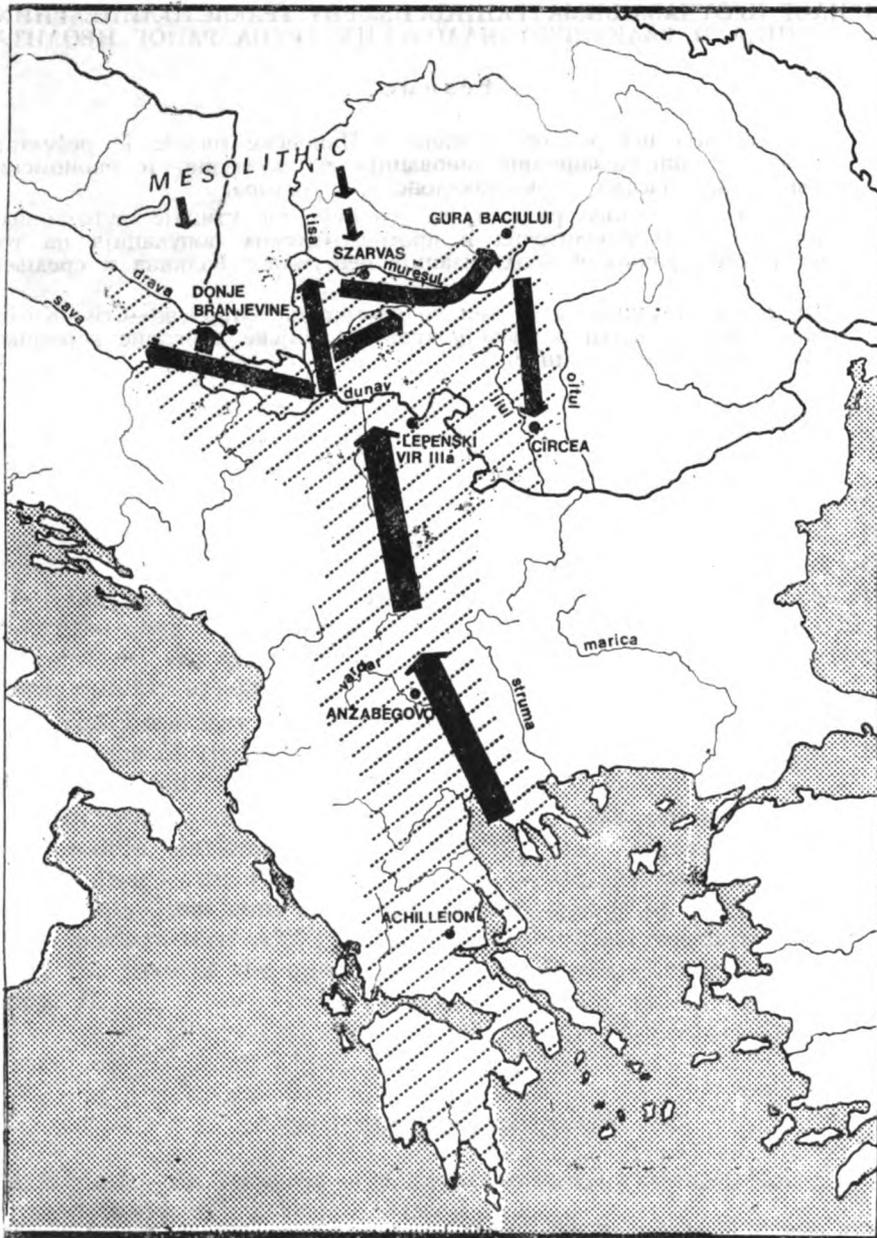


Fig. 1 Initial Stage of the Neolithization of the Central Balkans and Pannonia Plain

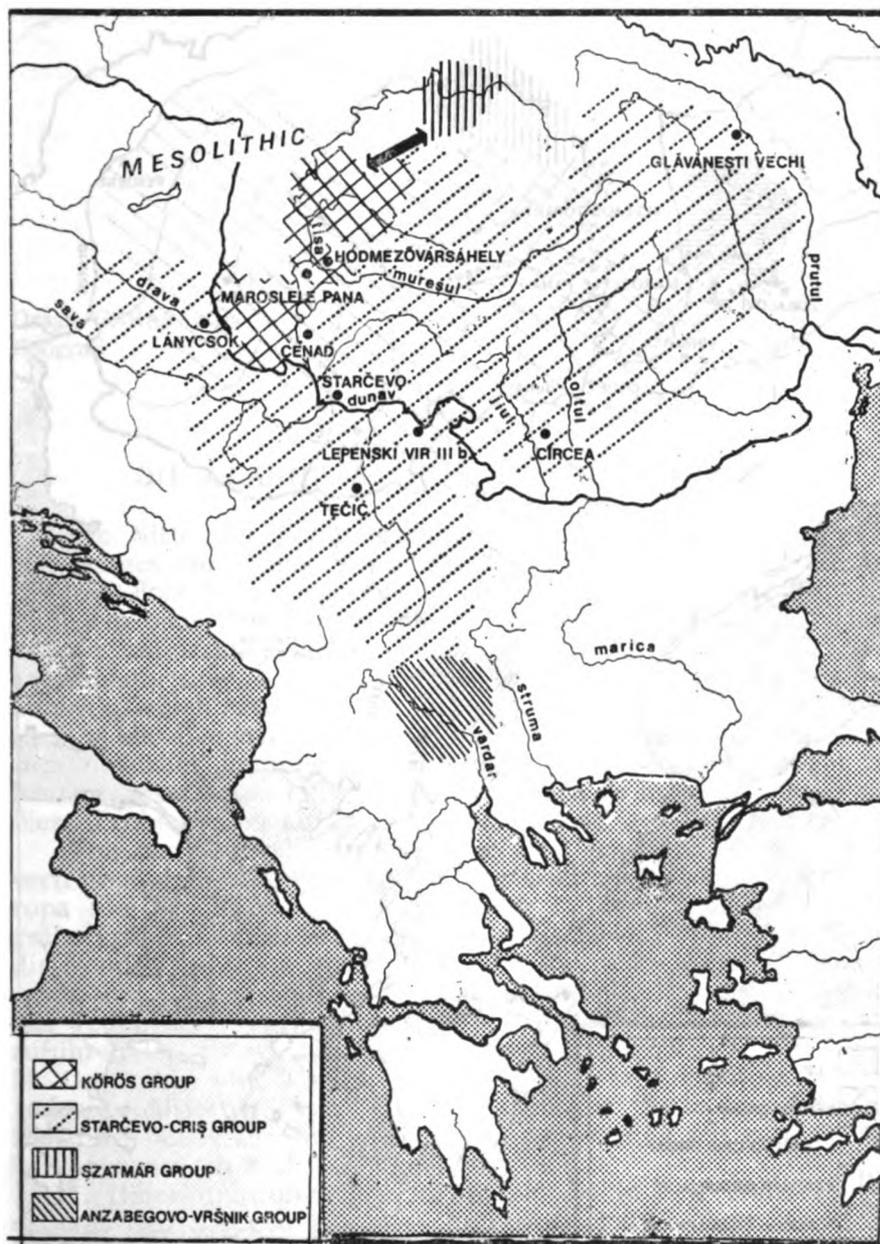


Fig. 2 *Earliest Phase of the Formation of the Boundaries Between the Linear Pottery and Starčevo—Criş and Körös Groups*

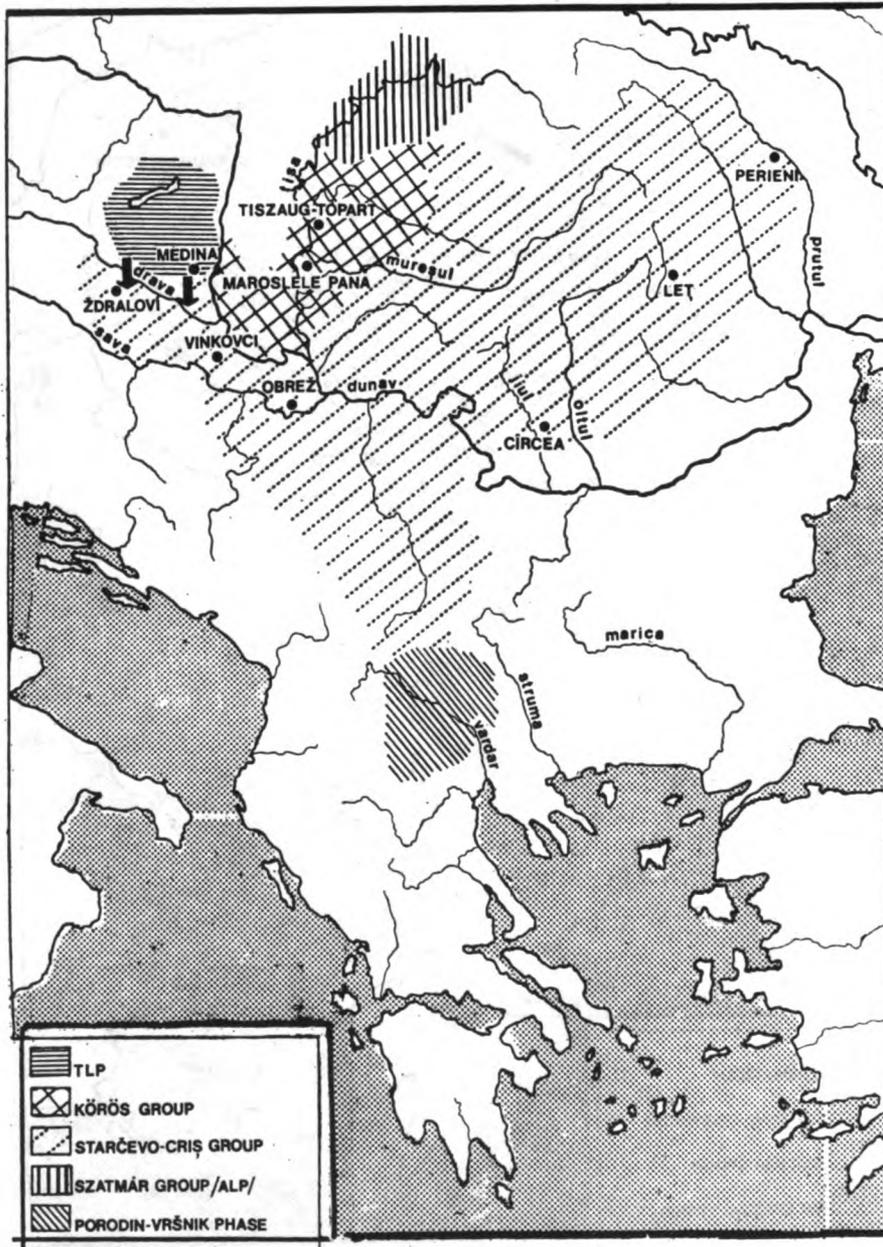


Fig. 3 Last Phase of the Formation of the Boundaries Between the Linear Pottery and Starčevo—Criș and Körös Groups

Draga GARAŠANIN
Beograd

DIE GRABHÜGELSTITTE IN SÜDOSTEUROPA

Die Sitte der Grabhügelbestattung die in der Periode des Überganges zur frühen Bronzezeit (im Sinne der von den rumänischen Forschern verwendeten Terminologie) bedeutende Teile Südosteuropas den Balkan, die untere Donau und das Karpatenbecken umfasste, gehört zu den Phänomenen die sich für eine kulturhistorische, zum Teil auch ethnische Wertung als besonders aufschlussreich erweisen. Es soll ja nicht vergessen werden, dass eben in der Totenverehrung urchümliche Anschauungen und Sitten zum Ausdruck kommen die sich, zum Teil, hartnäckig sogar bis heutzutage erhalten haben. Daher erschien es auch berechtigt auf diese Probleme nochmals zusammenfassend zurückzugreifen.

Von der Mehrzahl der Forscher wird gegenwärtig die Ansicht vertreten, dass die Verbreitung der Grabhügelsitte in Südosteuropa (die Frage der Entwicklung der mitteleuropäischen Hügelgräberkultur sei hier ausser Acht gelassen) auf Vorstöße nomadisierenden Hirtengruppen aus dem nordpontischen Steppenraum und ihre allmähliche Verschmelzung, Fusion, den Ausgleich mit Teilen der ursprünglichen einheimischen Bevölkerung zurückzuführen ist. Es wird auch meistens angenommen (so vor allem M. Garašanin und M. Gimbutas), dass diese Ereignisse bei der Indoeuropäisierung von ausschlaggebender Bedeutung waren.¹ Daher ist bei Phänomen der Grabhügelbestattung mit zwei Grundkomponenten zu rechnen und zwar:

1. Einer ursprünglichen, primären die in den Wanderungen der aus den Steppen kommenden Völkerschaften ihren Ausdruck findet;

¹ Grundlegend: M. Garašanin, *Studia Balcanica* 5 — Symposium Plovdiv, 1969 (1971), 9 ff.; Derselbe: *Cambridge Ancient History* (Abk. CAH.) II Ed., 1982, Chapt. 3, 140 ff.; M. Gimbutas, *Journal of Indoeuropean Studies* I, 2, 1973, 163 ff.

2. Einer sekundären die auf der Assimilation der eingedrungenen Hirten mit der einheimischen Bevölkerung beruht.

Bei der ersten Komponente handelt es sich um eine Anzahl von in ungleichen Zeitabständen aufeinander folgenden Vorstößen die auch nicht immer die gleichen Gebiete erfassen und mindestens im Laufe des ganzen dritten Jahrtausends verliefen. Daher wird auch von der Mehrzahl der Forscher (so beispielsweise J. Ecsedi und V. Dumitrescu²), der von Gimbutas angenommene völlig einheitliche Charakter des Phänomens und ihr Versuch der Erarbeitung eines idealen Schemas seiner zeitlichen Abfolge, mit guten Gründen abgelehnt.

Als verbindende und verbindliche Gemeinsamkeit dieser Komponente sind ausser Nebenerscheinungen auf die zurückzukommen ist, folgende Erscheinungen festzustellen:

1. Das Fehlen von Siedlungen das auf die Wirtschaftsform der nomadisierenden Hirten zurückzuführen ist;

2. Die Form der Grubengräber die als Einzel- oder Familiengräber z. Teil in mehreren Gruben, manchmal auch als sekundäre Bestattungen beobachtet wurden;³

3. Die Beisetzung der Skelette in Rückenlage mit angezogenen Beinen, gelegentlich auch als echte Seitenhocker;

4. Die Bestreunung mit Ocker, bzw. mit roten Erdklumpen.⁴

5. Die Armut des Grabinventars, das als Beigaben vorwiegend Lockenringe, gelegentlich Tongefässe enthält.

Durch die rege Forschungstätigkeit und die neuen Publikationen werden unsere Kenntnisse von Jahr zu Jahr bereichert, und früher ausgesprochene Ansichten ergänzt. In diesem Zusammenhang ist besonders auf die neuen Zusammenstellungen in Bulgarien und Jugoslawien hinzuweisen.

Die Lage in Bulgarien ist nun wesentlich klarer, dank der unlängst erschienenen zusammenfassenden Dartstellung der Hügelgräber mit Grabgrube, aus der Feder von Iv. Panajotov und V. Dergačov, wo manche Unsicherheiten geklärt und die früheren falschen Datierungen richtig gestellt wurden.⁵ Daraus ergibt sich die Verbreitung dieser Bestattungsform mit allen leitenden Merkmalen im gesamten Donaubulgarien, wobei sie allerdings auch gelegentlich die Balkankette nach Süden überschreitet. Von be-

² J. Ecsedi, *Godišnjak Centra za balkanološka istraživanja* — Sarajevo, XXI, 1983, 135 ff. (Symposium über den Verfall des Neolithikums). V. Dumitrescu, in: *Esquisse d'une préhistoire de la Roumanie*, 1983, 130 f.

³ Zusammenfassend / B. Jovanović in *Praistorija jugoslavenskih zemalja III*, 1979, 381 ff. (Abk. Jugoslawija). Für Rumänien: V. Zirra, *Materiale i issledovania po arheologiji jugozapada SSSR i MNR 1960*, 97 ff.; für Ungarn J. Ecsedi, a. a. O.

⁴ G. Duva — J. Ecsedy, *Mitteilungen d. Archäol. Inst. d. Ungarischen Akademie der Wissenschaften V*, 1975, 129 ff.

⁵ Iv. Panajotov — V. Dergačov, *Studia praehistorica* — Sofia VII, 1984, 99 ff.

sonderem Interesse ist das Vilaüdol—Grab aus Hügel I, in welchem Reste eines Wagens festgestellt wurden was mit den Vorstellungen über Reiten und Fahren bei den ersten Indoeuropäern in Einklang steht.⁶ Es sei auch betont dass sich diese Bestattungsform an der Westküste des Schwarzen Meeres länger gehalten zu haben scheint, wie dies von S. Morintz erarbeitet wurde.⁷

Die primäre Komponente der Grabhügelsitte in Jugoslawien wurde auch neulich von B. Jovanović zusammenfassend bearbeitet.⁸ Im wesentlichen häufen sich hier die Funde auf dem Gebiet des Banats, was eine Verbindung zum Karpathenbecken und der Unteren Donau darstellt, um weiter südlich und westlich zahlenmäßig bedeutend abzunehmen. Die banater Funde (Vojlovica bei Pančevo, Batka bei Zrenjanin, Uljma, Vljakovac) sind typische Vertreter der Grabgrubenhügel. Besondere Beachtung gebührt den neuen Ergebnissen von A. Benac in den Hügeln von Kupres, im Hinterland der dalmatinischen Küste. Im geographischen Sinne verbindend scheint der Grabhügel von Rogojevac in Mittelserbien angesehen werden zu können, obwohl hier die Grabgrube flach war und die Beisetzung in Steinkisten erfolgte. Auf Grund der in der Aufschüttung des Hügels gesammelten Scherben scheint ein terminus post quem nach Salcuta IV — Hunyadhalom angenommen werden zu können.⁹

Die sekundäre Komponente wird schon im Laufe der zweiten Hälfte des III Jahrtausends fassbar. Bei der Verschmelzung mit der einheimischen Bevölkerung scheinen hier verschiedene nordpontische Elemente die auch bis zum Kaukasus zu verfolgen sind, in verschiedenen Zeitspannen mitgewirkt zu haben. Dies entspricht übrigens auch der Auffassung jener Autoren (so M. Garašanin, P. Roman, J. Ecsedi), die in der Entstehung der grossen Komplexe der Aneolithikums, bzw., der Übergansperiode mit einer pontischen Komponente rechnen.¹⁰

Bei der Bestimmung dieser Komponente sind daher in verschiedenen Gebieten und Kulturen, auch verschiedene nordpontische Elemente in der Bestattungssitte zu vermerken, die ihrer Herkunft und zeitlichen Zugehörigkeit nach uneinheitlich sind, und nicht alle auf dieselbe Wurzeln zurückzuführen wären. Als solche Erscheinungen seien vor allem folgende angeführt:

1. Die Sitte des Familien und des Einzelgrabes;
2. Die Sitte der Kistenbestattung;

⁶ Ebenda, 107 ff. Abb. 2L4.

⁷ S. Morintz, *Contributii arheologice la istorie Tracilor timpuriu*, 1978, 86 ff.

⁸ Vrgl. Anm. 3.

⁹ D. Srejšović, *Godišnjak — Sarajevo*, XIII, 1976, 118 ff. Dagegen sind bei dem mit Recht zur Foltesti-Gruppe gerechneten Hügel I von Bare, die Merkmale der Steppenbestattung weniger ausgeprägt. Ebenda, 122 ff.

¹⁰ Für die Arbeiten von M. Garašanin vrgl. Anm. 1; P. Roman, *Godišnjak — Sarajevo* XXI, 115 ff.; J. Ecsedi, Ebenda, 135 ff.

3. Die Errichtung des Steinkranzes und das Bestehen eines inneren Hügelkernes;

4. Die Bestreuung mit Ocker, bzw. roten Erdklumpen die auch oft in der Aufschüttung der Hügel (Belotić—Bela Crkva) angetroffen wurde;

5. Das Bestehen von Feuer und Opferstellen;

6. Die Pflasterung an der Sohle des Hügel.

Dabei ist allerdings auch wichtig, dass sich zusammen mit Merkmalen pontischer Herkunft in den Bestattungssitten neue Elemente durchsetzen, vor allem die Brandbestattungen.¹¹

In den Grabsitten wird die Verbindung von Steppen — und einheimischen Merkmalen schon zur Zeit des Badener Komplexes gut fassbar. Als eine der ältesten Erscheinungen dieser Art sind die Brandgräber der Cernavoda III — Boleraz Gruppe in einem Grabhügel von Tolisavac (Grabhügelkomplex von Belotić—Bela Crkva in der westserbischen Hochebene der Rađevina), mit Steinsetzungen und Aufschüttung. In einem benachbarten Hügel der gleichen Gruppe enthielt das Einzelgrab ein Gefäß der Cotzofeni—Gruppe.¹² Dass zur Zeit des Badener Komplexes in den Bestattungssitten Steppenelemente zum Ausdruck kommen beweisen auch die Hügel aus dem Gebiet von Vrace in Nordwestbulgarien (Trnava, Kneža), mit Gefäßen derselben Gruppe.¹³ Beachtenswert sind die Gräber des Vučedoler Burghügels die zum Badener und Vučedoler Komplex gehören. Wennauch die Sitte des Grabhügels hier verloren ging, ist die Form der Katakombengräber eine typische nordpontische Erscheinung.¹⁴

Auch in einem Hügel in Batajnica wurde ein Brandgrab beobachtet mit einem Gefäß der Vučedol—Gruppe.¹⁵ Andererseits ist die Auswirkung des Vučedoler Komplexes auf Grund neuerer Forschungen bis an die Adriaküste gut fassbar, wo zugleich die Sitte der Grabhügelbestattung im Rahmen der Cetina Gruppe eingeführt wird. Ohne auf Einzelheiten eingehen zu wollen, weisen wir nur auf den Hügel von Mala Gruda bei Tivat (Bucht von Kotor) hin, wo oberhalb des Hauptgrabes mit Grabgrube und Steinkiste, Opfer und Feuerstellen beobachtet wurden. Aufgrund der Beigaben (von allem des silbernen Axt und des goldenen Dolches) gehört das Grab der beginnenden Bronzezeit.

Eine gleichspäte, jedoch verschiedene Welle nordpontischen Ursprungs wird durch die Grabhügel von Verbitza in Oltenien und

¹¹ Zusammenfassend: D. Garašanin, Die frühe Bronzezeit und die Übergangsperiode in Norwestserbien. *Symposium Krakow 1984* (im Druck); Dieselbe, *Sahranjivanje kod Ilira* — Symposium Zlatibor. Beograd 1979, 49 ff.; A. Benac, in *Duhovni život Ilira*, Symposium Hercegnovi 1982 (Sarajevo 1984) 133 ff.

¹² Unveröffentlicht. Vrgl. den Beitrag von D. Garašanin Anm 11.

¹³ Panaiotov—Dergačov, a. O.102, 106 (mit weiterer Literatur).

¹⁴ M. Garašanin, Arch. Jugoslavica VIII 1967, 31 ff.

¹⁵ N. Tasić, Arheološki pregled 1., 1959.

jener Gruppe Belotić—Bela Crkva in Westserbien dargestellt. Auf Grund der Tonware gehören beide einem grossen Komplex der frühen Bronzezeit im karpathisch-balkanischen Raum (zusammen mit, beispielsweise Glina III — Schneckenberg, Maros, Nagyrev, Vinkovci, Somogyvar, Bubanj—Hum III, Armenochori). Bei Verbitza handelt es sich noch immer um richtige Grubengräber mit typischer Beisetzung, bei Belotić—Bela Crkva sind es Familiengräber mit Hockerskeletten und gelegentlich der Verwendung von Steinkranz, Steinsetzung, Feuer und Opferstellen. Dazu fügen sich auch Brandgräber bei. Im Grabhügel I von Bela Crkva war das Skelett mit einem Brett bedeckt.¹⁶

Die derart eingeführte Sitte der Grabhügelbestattung entwickelte sich nun weiter im Laufe der gesamten Bronze und der Eisenzeit, vor allem im westlichen Teil der Balkanhalbinsel (Westserbien, Bosnien-Herzegovina, Südkroatien mit Dalmatien, Albanien) um auch bedeutende Teile Griechenlands zu erreichen.¹⁷ Es sind dies die Grundlagen der Entwicklung der Glasinac Kultur. In manchen Fällen sind in Aufbau der Grabhügel und der Bestattungssitte neue Elemente eingetreten. Dabei handelt es sich zum Teil um durch die Bodenverhältnisse bedingte Erscheinungen, so die Errichtung von Steinhügeln im Karstgebiet, zum Teil jedoch um neue geistige Vorstellungen mit dem Aufschwung der Brandbestattung die in einzelnen Gebieten mit dem Skeletgrab gleichberechtigt auftaucht um erst im Laufe der zweiten Hälfte des ersten Jahrtausends stark abzunehmen.¹⁸ In meisten Fällen muss hier mit lokalen Eigentümlichkeiten einzelner Gebiete gerechnet werden. Andererseits wird ein Teil der ältesten Bestattungssitten auch in diesen späteren Perioden beibehalten. So bleibt die Steinkiste im gesamten adriatischen Gebiet die führende Grabform.

Auch in der westserbischen Variante der Vattina—Kultur die mit ihrem Ende an die Schwelle der Urnenfelderperiode Mitteleuropas reicht, sind grosse kistenartige Steinsetzungen mit liegenden Hockern und Familiengräbern eine der leitenden Erscheinungen. Feuer und Opferstellen waren ebenfalls beibehalten. Auf einer derartigen Fläche sind in Dobrača in Mittelserbien zwei Steinkisten mit Brandgräbern angesetzt worden.¹⁹ Andererseits wurde das Doppelgrab von Belotić—Hügel VI a, das seiner Form nach

¹⁶ D. Garašanin, *Sahranjivanje kod Iliria*, 1979, 49 ff.; M. Garašanin in *Jugoslavija IV*, 1983, 463 ff. Für Verbitza: Zirra, a.O.; D. Berciu, *Dacia* 5, 1961, 123 ff. Zusammenfassend auch M. Garašanin, *CAH. Ch. IV* 170 ff.

¹⁷ M. Garašanin, a.a.O.; F. Prendi, *Ebenda* 211 ff. (Albanien, mit weiterer Literatur: für Griechenland s. auch N. Hammond in *Acta of the 2nd intern. Colloquium of Aegean Prehistory*, 1972, 104 ff; S. Marinatos, *ebenda* 183 ff. (Vrana).

¹⁸ Benac, a.O.

¹⁹ Für eine allgemeine Übersicht: M. Garašanin, *CAH. Chatp. 4*, 175 ff.; Ders. *Jugoslavija IV*, 1983, 463 ff. (mit vollständiger Literatur).

gute Entsprechungen im pontischen Bereich findet, und den Beigaben zufolge dem Beginn der vollentwickelten Bronzezeit (Reinecke A2/B1) gehört, mit einem aus roter Erde bestehenden Hügelkern bedeckt.²⁰

Das Ziel, das bei dieser knappen Darstellung verfolgt wurde, war eigentlich auf die Herkunft und die Entstehung der Grabhügelsitte im südosteuropäischen Raum hinzuweisen, und sie durch einige prägnante Beispiele besser zu klären. Ohne jeglichen Anspruch auf Vollständigkeit hoffen wir es erreicht zu haben.

²⁰ M. Garašanin — D. Garašanin, Zbornik radova Narodnog muzeja — Beograd V, 6 ff.