

UDC 930.85 (4-12)

YU ISSN 0350-7653

ACADEMIE SERBE DES SCIENCES ET DES ARTS
INSTITUT DES ETUDES BALKANIQUES

BALCANICA

ANNUAIRE DE L'INSTITUT DES ETUDES BALKANIQUES

XXIII

**HOMMAGE
A
NIKOLA TASIĆ**

A L'OCCASION DE SES SOIXANTE ANS



**BELGRADE
1992**

СРПСКА АКАДЕМИЈА НАУКА И УМЕТНОСТИ
БАЛКАНОЛОШКИ ИНСТИТУТ

БАЛКАНИКА

ГОДИШЊАК БАЛКАНОЛОШКОГ ИНСТИТУТА

XXIII

У ЧАСТ НИКОЛЕ ТАСИЋА
ПОВОДОМ ШЕЗДЕСЕТ ГОДИНА ЖИВОТА

Одговорни уредник

Академик РАДОВАН САМАРЦИЋ

Уредници

Академик МИЛУТИН ГАРАШАНИН

Академик ДРАГОСЛАВ СРЕЈОВИЋ

Редакцијски одбор

Из Југославије: МИЛУТИН ГАРАШАНИН, РАДОВАН САМАРЦИЋ, МИЛКА
ИВИЋ, ЧЕДОМИР ПОПОВ, ДРАГОСЛАВ АНТОНИЈЕВИЋ,
ВЕСЕЛИН ЂУРЕТИЋ, МИОДРАГ СТОЈАНОВИЋ

Из иностранства: АНТОНИ ЕМИЛ ТАХИАОС (Солун), ДИМИТРИЈЕ
ЂОРЂЕВИЋ (Санта Барбара - Калифорнија), АЛЕКСАНДАР ФОЛ (Софија),
НИКОЛАЈ ТОЛСТОЈ (Москва)

БЕОГРАД
1992

BALCANICA

ANNUAIRE DE L'INSTITUT DES ETUDES BALKANIQUES

XXIII

HOMMAGE A NIKOLA TASIĆ
A L'OCCASION DE SES SOIXANTE ANS

Rédacteur - en - chef

RADOVAN SAMARDŽIĆ

Membre de l'Académie Serbe des Sciences et des Arts

Rédigé par

MILUTIN GARAŠANIN

Membre de l'Académie Serbe des Sciences et des Arts

DRAGOSLAV SREJOVIĆ

Membre de l'Académie Serbe des Sciences et des Arts

Membres de la Rédaction

De Yugoslavie: **MILUTIN GARAŠANIN, RADOVAN SAMARDŽIĆ, MILKA IVIĆ,**

ČEDOMIR POPOV, DRAGOSLAV ANTONIJEVIĆ, VESELIN ĐURETIĆ,

MIODRAG STOJANOVIĆ

De l'étranger: **ANTOINE-EMILE TACHIAOS (Thessalonique), DIMITRIJE ĐORĐEVIĆ (Santa Barbara - Californie), ALEKSANDAR FOL (Sofia), NIKOLAJ TOLSTOJ (Moscou)**

BELGRADE

1992

Овај број часописа *Balkanica* штампан је захваљујући финансијским средствима која су обезбедили Министарство за науку и технологију Србије, Београд и спонзори Д.О.О. Наспет, Београд; Д.Д. Дунав - Маркетинг, Београд



Nusora Tuzent

**TABLE DES MATIERES
САДРЖАЈ**

Milutin Garašanin

BIOGRAPHIE VON NIKOLA TASIĆ	11
БИОГРАФИЈА НИКОЛЕ ТАСИЋА	17
BIBLIOGRAPHIE DE NIKOLA TASIĆ	21
БИБЛИОГРАФИЈА НИКОЛЕ ТАСИЋА	21

**ETUDES ET ARTICLES
СТУДИЈЕ И ЧЛАНЦИ**

(Travaux originaux)
(Оригинални научни радови)

Živko Mikić

THE MESOLITHIC POPULATION OF THE IRON GATES REGION	33
МЕЗОЛИТСКА ПОПУЛАЦИЈА ЂЕРДАПСКОГ ПОДРУЧЈА	41

Rózsa Kalicz-Schreiber & Nándor Kalicz

DIE ERSTE FRÜHNEOLITHISCHE FUNDSTELLE IN BUDAPEST	47
ПРВО РАНОНЕОЛИТСКО НАЛАЗИШТЕ У БУДИМПЕШТИ	60

Sándor Bökönyi

ANIMAL REMAINS OF MIHAJLOVAC-KNJERIŠTE, AN EARLY NEOLITHIC SETTLEMENT OF THE IRON GATE GORGE	77
ЖИВОТИЊСКИ ОСТАЦИ СА ЛОКАЛИТЕТА МИХАЈЛОВАЦ-КЊЕПИШТЕ, РАНОНЕОЛИТСКО НАСЕЉЕ КОД ГВОЗДЕНИХ ВРАТА	82

Nenad N. Tasić

A REVIEW OF THE C14 SERIES OF DATES FROM ĐERDAP	89
ЈЕДАН ОСВРТ НА СЕРИЈУ C14 ДАТУМА СА ЂЕРДАПА	96

Daniela Cocchi-Genick

LA DIFFUSIONE DELLA CERAMICA IMPRESSA IN ITALIA	99
РАСПРОСТРАЊЕНОСТ ИМПРЕСО КЕРАМИКЕ У ИТАЛИЈИ	114

Vassil Nikolov

MITTELNEOLITHISCHE KERAMIK AUS KARANOVO: TYPOLOGISCHE CHARAKTERISTIK	121
СРЕДЊОНЕОЛИТСКА КЕРАМИКА ИЗ КАРАНОВА: ТИПОЛОШКЕ КАРАКТЕРИСТИКЕ	129

Ruth Tringham

LIFE AFTER SELEVAC: WHY AND HOW A NEOLITHIC SETTLEMENT IS ABANDONED	133
ЖИВОТ ПОСЛЕ СЕЛЕВЦА: КАКО И ЗАШТО НЕОЛИТСКО НАСЕЉЕ БИВА НАПУШТЕНО	143

Pál Raczky

THE NEOLITHIC OF THE GREAT HUNGARIAN PLAIN AND THE VINČA COMPLEX (NEW ARCHAEOLOGICAL EVIDENCES FOR THE RELATIONS)	147
НЕОЛИТ ВЕЛИКЕ МАЂАРСКЕ РАВНИЦЕ И ВИНЧАНСКИ КОМПЛЕКС (НОВИ АРХЕОЛОШКИ ДОКАЗИ О ЊИХОВИМ ВЕЗАМА)	154

Zoia Kalmar

LES RESULTATS DE L'ANALYSE AUTOMATIQUE DES MATERIAUX NEOLITHIQUES DES CULTURES VINČA ET BANAT	167
РЕЗУЛТАТИ АУТОМАТСКЕ АНАЛИЗЕ НЕОЛИТСКОГ МАТЕРИЈАЛА ВИНЧАНСКЕ КУЛТУРЕ И КУЛТУРЕ БАНАТ	170

Bogdan Brukner

VON DER VORURBANEN BIS ZUR PROTOURBANEN GESELLSCHAFT IN SÜDOSTEUROPA	181
ОД ПРЕУРБАНОГ КА ПРОТОУРБАНОМ ДРУШТВУ У ЈУГОИСТОЧНОЈ ЕВРОПИ	184

Vanja Stanišić

"VINČA-SCHRIFT" ODER "VINČA-ZEICHEN"	187
"ВИНЧАНСКО ПИСМО" ИЛИ "ВИНЧАНСКИ ЗНАЦИ"	193

Ioannis Aslanis

DIE KULTURELLE STELLUNG ZENTRALMAKEDONIENS IN DER VORGESCHICHTE UNTER DEM EINFLUSS SEINER NATURGRENZEN	199
УТИЦАЈ ПРИРОДНИХ ГРАНИЦА НА РАЗВОЈ ПРАИСТОРИЈСКИХ КУЛТУРА ЦЕНТРАЛНЕ МАКЕДОНИЈЕ	214

Herman Parzinger

ZENTRALE ORTE - SIEDELVERBAND UND KULTGEMEINSCHAFT IM KARPATENLÄNDISCHEN NEO- UND ÄNEOLITHIKUM	221
ЦЕНТРАЛНО МЕСТО - УДРУЖЕНА НАСЕЉА И КУЛТНА ЗАЈЕДНИЦА У НЕОЛИТУ КАРПАТСКИХ ЗЕМАЉА	228

Blagoja Kitanoski

SOME DATA ON THE ENEOLITHIC OF PELAGONIA	231
НЕКОЛИКО ПОДАТАКА О ЕНЕОЛИТУ ПЕЛАГОНИЈЕ	238

Borislav Jovanović

CHRONOLOGICAL RELATIONS OF LATE AENEOLITHIC OF THE CENTRAL AND EASTERN BALKANS	243
ХРОНОЛОШКИ ОДНОСИ КАСНОГ ЕНЕОЛИТА ЦЕНТРАЛНОГ И ИСТОЧНОГ БАЛКАНА	250

Henrieta Todorova

ZUR FRAGE DER S. G. "SYMBOLISCHEN BESTATTUNGEN" DES KUPFERZEITLICHEN GRÄBERFELDES VARNA I	255
О ПИТАЊУ ТЗВ. "СИМБОЛИЧНИХ САХРАНА" НА НЕКРОПОЛИ БАКАРНОГ ДОБА ВАРНА I	263

Eugen Comsa

LES HACHES DE SILEX DANS L'AIRE CULTURELLE GUMELNITZA DU SUD-EST DE LA ROUMANIE	271
СЕКИРЕ ОД КРЕМЕНА СА ПОДРУЧЈА КУЛТУРЕ ГУМЕЛНИЦА У ЈУГОИСТОЧНОЈ РУМУНИЈИ	277

Elisabeth Ruttkay

ZWEI ENDNEOLITHISCHE BRANDGRÄBER AUS GARS AM KAMP, THUNAU VB HORN, NIEDERÖSTERREICH - BEITRAG ZUR GRÄBERKUNDE DES ENDNEOLITHIKUMS	281
ДВА КАСНОНЕОЛИТСКА СПАЉЕНА ГРОБА ИЗ GARST-THUNAU, ДОЊА АУСТРИЈА - ПРИЛОГ О ИСТРАЖИВАЊУ КАСНОНЕОЛИТСКИХ ГРОБОВА	290

Emilie Plesová-Štiková

A RICH GRAVE WITH AN AS-COPPER PECTORAL FROM THE LATE BADEN CULTURE IN BOHEMIA	299
ЈЕДАН БОГАТ ГРОБНИ НАЈАЗ СА БАКАРНИМ ПЕКТОРАЛОМ - КАШНИ БАДЕН У ЧЕШКОЈ	307

János Makray

ANCIENT METAL NAMES AND THE FIRST USE OF METAL	311
НАЗИВИ МЕТАЛА У АНТИЦИ И ПОЧЕТАК УПОТРЕБЕ	318

Blagoje Govedarica

FUNDE DER CETINA-KULTUR IN DEN GROTTEN IM KARST VON TRIEST	319
НАЈАЗИ ЦЕТИНСКОГ ТИПА У ПЕЋИНАМА ТРШЋАНСКОГ КРАСА	326

Tibor Kovács

ZUR ENTSTEHUNGSFRAGEN DES SCHWERTTYPUS VON HAJDÚSÁMSON-APA	329
НЕКА ПИТАЊА О НАСТАНКУ ТИПА МАЧА ИЗ HAJDÚSÁMSON-APA	334

Zoja Benkovsky-Pivovarová

ZUM BEGINN DER BELEGIŠ-KULTUR	341
О ПОЧЕЦИМА БЕЛЕГИШ КУЛТУРЕ	345

Ouó Trognayer

CSORVA - BELEGIŠ - GÁVA	351
CSORVA - БЕЛЕГИШ - GÁVA	355

Petar Popović - Mirjana Vukmanović

SOME REMARKS ON THE EARLY IRON AGE CEMETERY AT VAJUGA - PESAK	359
НЕКА ЗАПАЖАЊА О НЕКРОПОЛИ РАНОГ ГВОЗДЕНОГ ДОБА СА ЛОКАЛИТЕТА ВАЈУГА - ПЕСАК	364

Milorad Stojić

KNOCHENGEGENSTÄNDE AUS DER EISENZEIT IM MITTLEREN MORAVA-ГЕБИЕТ	371
КОПТАНИ ПРЕДМЕТИ ИЗ ГВОЗДЕНОГ ДОБА У СРЕДЊЕМ ПОМОРАВЉУ	377

Aleksandar Palavestra

AMBER BEADS OF THE TIRYNS TYPE	381
ЂИЛИБАРСКЕ ПЕРЛЕ ТИПА ТИРИНС	389

Rastko Vasić

PAGES FROM THE HISTORY OF THE AUTARIATAE AND TRIBALLOI	393
НЕКОЛИКО СТРАНИЦА ИЗ ИСТОРИЈЕ АУТАРИЈАТА И ТРИБАЛА	397

Svetlana Blažić

FAUNAL REMAINS IN CELTIC FORTRESSES AND INDIGENOUS SETTLEMENTS	401
ОСТАЦИ ФАУНЕ У КЕЛТСКИМ УТВРЂЕЊИМА И ДОМОРОДАЧКИМ НАСЕЉИМА	405

Viktorija Sokolovska

DIE MATERIELLE KULTUR DER AGRIANER IN DER FRÜHEN ANTIKE	407
МАТЕРИЈАЛНА КУЛТУРА АГРИЈАНА У РАНО АНТИЧКО ДОБА	416

Leonid Gindin

ZUR ETHNISCHEN ZUGEHÖRIGKEIT DER DARDANER	421
ПРИЛОГ ПИТАЊУ ЕТНИЧКЕ ПРИПАДНОСТИ ДАРДАНАЦА	424

<i>Дмитриу Телеџиу</i>	
ИЛИРЬСКИЕ И ФРАКЬСКИЕ ГИДРОНИМЫ ПРАВОБЕРЕЖНОЙ УКРАИНЫ В СВЕТЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ	425
ИЛИРСКИ И ТРАЧКИ ХИДРОНИМИ ЗАПАДНЕ УКРАЈИНЕ У СВЕТЛУ АРХЕОЛОШКИХ ПРОУЧАВАЊА	436
<i>Aleksandar Fol</i>	
EUROPE NON-LITTÉRAIRE	437
НЕ-ЛИТЕРАРНА ЕВРОПА	439
<i>Aleksandrina Cermanović-Kuzmanović</i>	
DIE PORTRÄTS AN DEN GRABDENKMÄLERN AUS KOMINI UND KOLOVRAT	441
ПОРТРЕТИ СА НАДГРОБНИХ СПОМЕНИКА ИЗ КОМИНА И КОЛОВРАТА	446

BIOGRAPHIE VON NIKOLA TASIĆ

Den dreiundzwanzigsten Jahrgang der Zeitschrift *BALCANICA* widmen Freunde und Mitarbeiter dem sechzigsten Geburtstag und der fast vierzigjährigen Arbeit des Direktors des Balkanologischen Instituts SANU, Nikola Tasić, korrespondierendes Mitglied der Serbischen Akademie der Wissenschaften und Künste. Solche Jubiläen und die Art und Weise ihres Begehens sind bereits zu einer Tradition des Instituts geworden: die Festnummern sind dem ersten Direktor und Begründer des Balkanologischen Instituts, Vasa Čubrilović, seinem Nachfolger, Akademiker Radovan Samardžić anlässlich seines sechzigsten Lebensjahres, und nun, dem dritten Direktor, aus demselben Anlaß gewidmet.

Eine kurze Biographie Nikola Tasićs bilden folgende, bedeutende Jahre: geboren wurde er am 19. Januar 1932 in Belgrad. Seine Schulausbildung erlangte er in Prilep, Knjaževac und Kragujevac, wo er 1950 das Gymnasium beendete. Im selben Jahr immatrikulierte er sich auf die Philosophische Fakultät, Gruppe für Archäologie, an der er 1954 diplomierte. Zehn Jahre später, 1965, verteidigte er erfolgreich seine Doktordissertation unter der Überschrift "*Der Badener- und Vucedol-Kulturkomplex in Jugoslawien*", womit er den Grad eines Doktors der Geschichtswissenschaften erlangte.

Seinen Weg als Archäologe, Urgeschichtler, welcher 38 Jahre dauerte, begann er 1954 in Kragujevac, als Kustos des Nationalmuseums. Diesen setzte er im Nationalmuseum (später Heimatmuseum) in Zemun fort, das 1965 dem Museum der Stadt Belgrad angeschlossen wurde. In dieser ganzen Zeit arbeitete er als Kustos, und später als wissenschaftlicher Mitarbeiter in der Abteilung für Urgeschichte des Museums der Stadt Belgrad. Die Gründung des Balkanologischen Instituts SANU stellt eine Wende in der wissenschaftlichen Arbeit von Nikola Tasić dar. Auf Einladung von Professor Vasa Čubrilović wechselt er in das erst gegründete Institut über, und arbeitet an seinem Ausbau als wissenschaftlicher Sekretär und Leiter der Abteilung für Archäologie mit. Gemeinsam mit Direktor Vasa Čubrilović und noch vier wissenschaftlichen Mitarbeiter wurden die Grundsteine des Instituts gelegt, das mit der Zeit zu einer der bedeutendsten Institutionen dieser Art in ganz Südosteuropa wurde. Im Institut legte er den Weg von einem wissenschaftlichen Mitarbeiter bis zum wissenschaftlichen Rat und Universitätsprofessor, sowie vom Sekretär, wissenschaftlichen Sekretär, stellvertretendem Direktor bis zum Direktor des Instituts zurück. Aufgrund seiner Arbeit und seinem außerordentlichen Beitrag zur Entwicklung der urgeschichtlichen Wissenschaft in unserem Land wird er von der Serbischen Akademie der Wissenschaften und Künste am 15. Dezember 1988

zu deren korrespondierenden Mitglied gewählt, und am 6. November 1992, in dem Jahr, wo er seinen sechzigsten Geburtstag begeht, wurde er auf der Tagung der Academia scientiarum et artium Europaea (Europäische Akademie der Wissenschaften und Künste) in Salzburg zum aktiven Mitglied gewählt.

Das wissenschaftliche Opus von Nikola Tasić umfat Abhandlungen aus nahezu allen Zeitepochen der urgeschichtlichen Archäologie im Gebiet zwischen den Karpaten und dem Ägäischen Meer. Seine Bibliographie umfat über 150 Arbeiten - Monographien, Studien, Artikel, Abhandlungen und Grabungsberichte, die er an Fundstätten in Serbien durchgeführt hat. In dieser reichen Bibliographie sind zweifellos jene Arbeiten am bedeutendsten, die eine breitere Synthese über die wissenschaftlichen Errungenschaften in der urgeschichtlichen Wissenschaft in Mittel- und Südosteuropa bieten. Allem voran ist das die Monographie *"Die jugoslawische Donauniederung seit der indoeuropäischen Völkerwanderung bis zum Vordringen der Skythen"*, in der er einen historischen Querschnitt der Bildung und Entwicklung zahlreicher urgeschichtlicher Kulturen in diesem Raum seit dem III. Jahrtausend v.u.Z. bis zur Ankunft der Kelten in der jugoslawischen Donau-niederung gibt. In diesem Buch affirmiert Nikola Tasić unsere Räume und Fundstätten als die Grundlagen zum Verständnis des Entstehens zahlreicher Kulturen Mitteleuropas und ihrer Beziehungen zu den zeitgeschichtlichen Ereignissen in der Ägäis. Neben diesem Buch sind auch die ersten regionalen Synthesen bedeutend, die er auf den Seiten der *Urgeschichte der Vojvodina* (mit B.Brukner und B.Jovanović) sowie im III. Band der *Urgeschichte der Jugoslawischen Länder* (gemeinsam mit S.Dimitrijević und B. Jovanović) gab, deren Redakteur er auch gleichzeitig war. Diese Bücher werden als ein dauerhafter Wert in unserer Wissenschaft zurückbleiben, ohne die die weitere Arbeit an der urgeschichtlichen Archäologie dieser Räume nicht denkbar wäre.

In seiner Biographie hat Nikola Tasić auch eine umfangreiche Bibliographie der Arbeiten, aus der sein breites Interesse nicht nur an einzelnen Zeitabschnitten sondern auch am Inhalt der urgeschichtlichen Kulturen, der Interpretation der Funde sowie eine moderne, wissenschaftliche Herangehensweise ersichtlich ist. Es kann gesagt werden, da er gemeinsam mit noch einigen Archäologen seiner Generation eine Brücke zwischen der ersten und zweiten Generation der serbischen, geschulten Archäologen (M.Vasić, M.Grbić, B.Gavela, M. Garašanin) und neuer, junger Forscher bildet, die moderne Methoden in die Archäologie einführen (statistische und Computeranalysen, paläozoologische und paläobotanische Angaben, physisch-chemische Erkenntnisse bei der Altersbestimmung der Gegenstände und Kulturen u.s.w.).

Die chronologische Systematisierung der Arbeiten aus der Bibliographie von Nikola Tasić, die an Kulturen und Zeitabschnitte gebunden ist, könnte kurz auf folgende Komplexe zurückgeführt werden:

a) Die Arbeit an der Erforschung des Neolithikums Serbiens, die in den Untersuchungen in Kosovo und im Moravatal dominiert. Unter den ersten wurden die Ausgrabungen an den neolithischen Siedlungen Kosovos begonnen. Mit Valač und Žitkovac hat Nikola Tasić dieses Gebiet, gemeinsam mit noch einigen Archäologen (M. Garašanin, D. Garašanin, R. Galović, J. Glišić u.a.), in die jugoslawische und europäische urgeschichtliche Archäologie eingeführt. In unseren Zeitschriften wurden mehrere Arbeiten veröffentlicht, die auf diesen Untersuchungen beruhen. Dieser Problematik sollten auch die Untersuchungen bei Crnokalačka bara (Ražanj im Moravabecken) hinzugefügt werden, die in einer Monographie ihren Niederschlag fanden.

b) Die Arbeit am Äneolithikum der Donauniederung. Die Großzahl der Bibliographie aus dem Opus von Nikola Tasić bezieht sich auf die Erforschung der Fundorte, Kulturen, Kommunikationen, Ökonomien, Bestattungsweisen im Äneolithikum der Donauniederung. Seit seiner Doktordissertation "*Der Badener- und der Vučedol-Kultur-komplex*" bis zum III. Band (des Äneolithikums) der *Urgeschichte der Jugoslawischen Länder* kehrte er in einer Reihe von Studien, Artikeln und Berichten auf diese Problematik zurück. Für die Urgeschichte Serbiens sind die Untersuchungen in Ostserbien (Zlatska pećina, Klokočevac, Krivelj u.a.) besonders bedeutend, mit denen dieses Gebiet für die Erforschung der frühen Metallzeit des zentralen Balkanraumes und seine Beziehungen mit den Kulturen der Karpaten als außerordentlich bedeutend affirmiert wurde.

c) Der dritte Forschungsbereich, der das Interesse von Nikola Tasić auf sich zog, war die Bronzezeit, besonders die Bronzezeit der Donauniederung und des Karpatenbeckens. Das Buch, welches er initiierte und mit mehreren Experten aus Ungarn, der Tschechoslowakei und Polen realisierte, nämlich "*Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans*", stellt eine der ersten Synthesen dieser Art dar, in denen die Kulturen der frühen Bronzezeit in der Karpaten-Donau-Balkanzone bearbeitet werden. Neben diesem Buch sind auch die Untersuchungen an der bronzezeitlichen Nekropole in Belegš bedeutend, aufgrund derer Nikola Tasić in die Urgeschichte der Donauniederung eine neue kulturelle Erscheinung einführte, die er Belegš-Kultur benannte (von den Rumänen als Belegš-Cruceni angenommen).

d) Und zuletzt befate sich Nikola Tasić besonders in den letzten Jahren mit der Erforschung der Kulturen der älteren Eisenzeit, eigentlich jener, auf deren Grundlagen sich die paläobalkanischen Stämme konstituiert haben, auf die wir in der Mitte des I. Millenniums und später in antiken schriftlichen Quellen stoßen. Im Gefüge der Erforschungen der kimmerischen, thrakischen und triballischen Funde in der Donauniederung und auf dem Balkan wurde ein größerer Kultur-komplex ausgesondert, in welchem die Bosut-Kultur einen bedeutenden Platz einnimmt. Indem er sie kulturell und chronologisch bestimmte, führte Nikola Tasić diese Kultur als eine wichtige Erscheinung der älteren Eisenzeit in die Wissenschaft ein, welche zu einem

Zeitpunkt (VIII.-VII. Jh. v.u.Z.) einen großen Raum der Donau-, Save- und Moravaniederung bis zu den südlichen Ausläufern der Karpaten einschließen.

Dies sind nur die grundlegenden Akzente aus der wissenschaftlichen Arbeit von Nikola Tasić. Jene, die sich mit seiner Arbeit und der Erforschung urgeschichtlicher Kulturen detaillierter befassen werden, werden zahlreiche Studien, Artikel und Referate von internationalen wissenschaftlichen Tagungen nicht umgehen können, besonders jene letzteren, und deren gibt es mehrere Dutzend. Gerade mit ihnen hat er die neuen Resultate der serbischen, urgeschichtlichen Archäologie veröffentlicht. Er nahm an vielen Symposien in Deutschland, Italien, Österreich, Ungarn, der Tschechei und Slowakei, Polen, Rumänien, Bulgarien, Griechenland, der Türkei bis hin zu Georgien im Osten oder Kalifornien im Westen teil.

Eine solche erfolgreiche wissenschaftliche Arbeit von Nikola Tasić gründet sich in großem Maße auf die Resultate zahlreicher archäologischer Ausgrabungen, die er selbständig oder in einem wissenschaftlichen Team im Raum Serbiens, von der Vojvodina bis nach Kosovo und Metohija, durchführte. An drei der bedeutendsten urgeschichtlichen Fundstätten in Serbien arbeitete er mehrere Jahre: Gomolava bei Hrtkovci, Gradina am Bosut und, im Rahmen des Akademie-Ausschusses, die Ausgrabungen in Vinča. Daneben führte er Ausgrabungen an neolithischen Siedlungen in Kosovo und Metohija, Valač und Žitkovac bei Kosovska Mitrovica durch, sowie an der illyrischen Nekropole unter den Tumuli in Prčevo bei Klina. In Ostserbien führte er mehrjährige Untersuchungen in Zlotska pećina und auf einigen anderen äneolithischen Fundorten durch; im Gebiet des Eisernen Tors leitete er Ausgrabungen an der bronzezeitlichen Siedlung bei Kozica, und in der Moravaniederung arbeitete er bei Kruševac und Stalać (Gologlava, Makrešane, Crnokalačka bara). Abschließend sind da auch die Untersuchungen in Srem bei Dobanovci, Belegš, auf Ekonomija Sava in Jakovo u.a.. Zahlreiche Museen in Serbien Zemun, Belgrad, Kragujevac, Kruševac, Kosovska Mitrovica, Priština, verwahren unter ihren ständigen Ausstellungsexponaten und in ihren Depots wertvolle archäologische Funde von diesen Ausgrabungen.

Arbeitsam und zur Zusammenarbeit immer bereit, nahm Nikola Tasić an vielen archäologischen Projekten in und außerhalb Serbiens teil. Einen Großteil seiner Zeit widmete er der Arbeit in fachlichen Gesellschaften, Verbänden und Einrichtungen - serbischen, jugoslawischen und internationalen. Neben seiner Arbeit in den Ausschüssen der Akademie ist er regelmäßiges Mitglied des Zentrums für balkanologische Untersuchungen der Akademie Bosnien/Herzegowinas, der Matica srpska (Serbische Literatur- und Kultur-gesellschaft) und ihres Verwaltungsausschusses, des Instituts für die Geschichte der Vojvodina. Er ist Mitglied des Internationalen Komitees für Balkanologie, des Internationalen und Interakademischen Ausschusses für die Urgeschichte des Balkans, des International Council of Tracologie "W. Tomaschek" in Sofia, des Conseil international des etudes Indo-Europeennes et Thraces u.a.. Er war Präsident des Archäologenverbandes Jugoslawiens, der

Serbischen archäologischen Gesellschaft und vieler anderer Ausschüsse und Kommissionen. Es ist sein Verdienst, da viele Publikationen das Licht des Tages erblickt haben, und Zeitschriften wie *Archaeologia Iugoslavica*, *Arheološki pregled*, *Glasnik Srpskog arheološkog društva* und natürlich *Balcanica* erscheinen regelmäßig. In ihnen steht der Name Nikola Tasić an Stelle des Redakteurs oder Redaktionssekretärs.

Abschließend sollte hervorgehoben werden, da sich Nikola Tasić auch als Pädagoge versucht hat, indem er als Professor auf Einladung an der Philosophischen Fakultät in Novi Sad zu Gast war. Diese seine Affinität fand im Handbuch *Methodologie der Untersuchungen in der Urgeschichtlichen Archäologie* (mit B.Jovanović) ihren Niederschlag, die den Studenten der Archäologie, Ethnologie und Kunstgeschichte bestimmt ist.

Indem wir Nikola Tasić diesen Jahrgang der Zeitschrift *Balcanica* widmen, gratulieren ihm seine Freunde und Mitarbeiter zum sechzigsten Geburtstag.

Milutin Garašanin

БИОГРАФИЈА НИКОЛЕ ТАСИЋА

Двадесет трећи број часописа *Balkanica*, пријатељи и сарадници посвећују шездесетогодишњици живота и безмало четрдесетогодишњици рада директора Балканолошког института САНУ, Николе Тасића, дописног члана Српске академије наука и уметности. Овакви јубилеји и начин њиховог обележавања постали су традиција Института: свечани бројеви посвећени су првом директору и оснивачу Балканолошког института Васи Чубриловићу, његовом наследнику академику Радовану Самарцићу поводом шездесетогодишњице живота и ево сада, трећем по реду директору Института, истим поводом.

Кратак животопис Николе Тасића чине следећи значајни датуми: рођен је 19. јануара 1932. године у Београду. Школовао се у Прилепу, Књажевцу и Крагујевцу, где је 1950. завршио гимназију. Исте године уписује се на Филозофски факултет, Одсек за археологију, на коме је 1954. дипломирао. Десет година касније, 1965. године, са успехом је одбранио докторски рад под насловом *Баденски и вучедолски културни комплекс у Јужославији*, чиме је стекао титулу доктора историјских наука.

Пут археолога-праисторичара, дуг 38 година, Н. Тасић започиње 1954. у Крагујевцу као кустос Народног музеја, а наставља га у Народном (касније Завичајном) музеју у Земуну, све до његовог припајања Музеју града Београда 1965. године. Све то време ради као кустос, а касније као научни сарадник у Праисторијском одељењу Музеја града Београда. Оснивање Балканолошког института САНУ представља прекретницу у научном раду Николе Тасића. На позив професора Васе Чубриловића прелази у тек основани Институт и ради на његовом конституисању као научни секретар и руководилац секције за археологију. Заједно са директором В. Чубриловићем и још четири научна сарадника поставља темеље Института, који временом израста у једну од најзначајнијих институција ове врсте у читавој југоисточној Европи. У Институту је прошао пут од научног сарадника до научног саветника и професора универзитета, и од научног секретара, помоћника директора до директора Института. За овај рад и изузетан допринос развоју праисторијске науке у нашој земљи Српска академија наука и уметности бира га 15. децембра 1988. године за свога дописног члана, а 6. новембра 1992, у години када обележава шездесетогодишњицу живота, *Academia scienti-*

agum et artium Europaea (Европска академија наука и уметности), на својој седници у Салцбургу бира га за редовног члана (active member).

Научни опус Н. Тасића обухвата радове из готово свих периода праисторијске археологије на простору између Карпата и Егејског мора. Његова библиографија садржи преко 150 јединица - монографија, студија, чланака, расправа и извештаја са археолошких истраживања која је вршио на налазиштима у Србији. У богатој библиографији несумњиво су најзначајнији они радови који дају шире синтезе о научним достигнућима у праисторијској науци средње и југоисточне Европе. У првом реду, то је монографија *Југословенско Подунавље од индоевројске сеобе до њородора Скиџа*, у којој даје историјски пресек формирања и развој бројних праисторијских култура на овом простору од III миленијума пре наше ере па до доласка Келта у југословенско Подунавље. У овој књизи Никола Тасић афирмише наше просторе и налазишта као основу за разумевање настанка бројних култура Средње Европе и њиховог односа према савременим збивањима у егејском свету. Поред ове књиге значајне су и прве регионалне синтезе које је дао на страницама *Праисторије Војводине* (са Б. Брукнером и Б. Јовановићем) и у трећем тому *Праисторије југословенских земаља* (са С. Димитријевићем и Б. Јовановићем), чији је, у исто време, био и уредник. Ове књиге ће остати као трајна вредност у нашој науци и без њих се не би могао ни замислити даљи рад на праисторијској археологији ових простора.

У прилогу биографије налази се обимна библиографија радова Николе Тасића из које се види ширина његових интересовања не само за поједине временске периоде него и за садржај праисторијских култура, интерпретацију налаза и за један савремен научни приступ. Може се рећи да он, заједно са још неким археолозима своје генерације, чини мост између прве генерације школованих српских археолога (М. Васић, М. Грбић, Б. Гавела, М. Гарашанин) и младих истраживача који у археолошку науку уносе модерне методе (статистичке и компјутерске анализе, палеозоолошке и палеоботаничке податке, физичко-хемијска сазнања у одређивању старости предмета и култура итд.).

Систематизација радова из библиографије Н. Тасића, с обзиром на културе и временске периоде, обухвата следеће целине:

а) Рад на проучавању неолита у Србији, у коме доминирају истраживања на Косову и у Поморављу. Међу првима је започето ископавање на косовским неолитским насељима. Са локалитетима Валач и Житковац, Никола Тасић је ову област, заједно са још неким археолозима (М. Гарашанин, Р. Галовић, Ј. Глишић и др.), увео у југословенску и европску праисторијску археологију. У нашим часописима је објављено више радова који се заснивају на тим истраживањима. Овој проблематици треба додати и истраживања код Црнокалачке баре (Ражањ у Поморављу), која су приказана једном монографијом.

б) Рад на енеолиту Подунавља. Највећи број библиографских јединица из опуса Н. Тасића односи се на проучавање налазишта, култура, комуникација, економике, начина сахрањивања у енеолитском периоду Подунавља. Од докторске дисертације *Баденски и вучедолски културни комплекс* па до трећег тома *Праисторије јужословенских земаља (Енеолић)*, Н. Тасић се враћао овој проблематици у низу студија, чланака и извештаја. За праисторију Србије посебно су значајна истраживања у источној Србији (Злотска пећина, Клокочевац, Кривељ и др.) са којима је ова област афирмисана као изузетно значајна за проучавање раног металног доба на централном Балкану и његових веза са карпатским културама.

в) Трећа област истраживања која је привлачила интересовање Н. Тасића је бронзано доба, посебно бронзано доба Подунавља и Карпатског басена. Књига коју је иницирао и остварио са једним бројем стручњака из Мађарске, Чехословачке и Пољске *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans* представља једну од првих синтеза ове врсте у којој се обрађују културе раног бронзаног доба карпатско-подунавско-балканске зоне. Поред ове књиге, значајна су истраживања на некрополи из бронзаног доба у Белегишу, на основу којих је Н. Тасић у науку увео једну нову културну појаву и назвао је белегишка култура (од Румуна прихваћене као Белегиш-Сусени).

г) Најзад, нарочито последњих година, Н. Тасић се бави проучавањем култура старијег бронзаног доба, заправо оних на чијим су се основама конституисала палеобалканска племена, о чијем постојању средином I миленијума и касније налазимо податке у античким писаним изворима. У склопу проучавања кимерских, трачких и трибалских налаза у Подунављу и на Балкану издвојен је један већи културни комплекс у оквиру којег босутска култура заузима значајно место. Одредивши је културно и хронолошки, Н. Тасић је ову културу увео у науку као важну појаву старијег гвозденог доба, која у једном тренутку (VIII-VII век пре наше ере) интегрише велики простор Подунавља, Посавине и Поморавља, све до јужних огранака Карпата.

Ово су били основни акценти из научног рада Николе Тасића. Они који се буду подробније бавили његовим делом и проучавањем праисторијских култура неће моћи да заобиђу бројне студије, чланке и реферате са међународних научних скупова, посебно ове потоње, а њих је више десетина. Управо њима је Н. Тасић промовисао нове резултате српске праисторијске археологије. Учествовао је на многим симпозијумима у Немачкој, Италији, Аустрији, Мађарској, Чешкој и Словачкој, Пољској, Румунији, Бугарској, Грчкој, Турској, једном речју, од Грузије на истоку до Калифорније на западу.

Овако успешан рад Николе Тасића заснован је у великој мери на резултатима многобројних археолошких ископавања која је, самостал-

но или у научном тиму, вршио на подручју Србије. На три најзначајнија налазишта у Србији радио је више година. То су Винча (у оквиру одбора САНУ), Гомолава код Хртковаца и Градина на Босуту. Осим њих, ископавао је неолитска насеља на Косову и Метохији - Валач и Житковац код Косовске Митровице, и илирску некрополу под тумулима у Прчеву код Клине. У источној Србији је вршио вишегодишња истраживања у Злотској пећини и на неколико других енеолитских налазишта; на подручју Ђердапа је ископавао насеље из бронзаног доба код Кожице, а у Поморављу је радио код Крушевца и Сталаћа (Гологлава, Макрешане, Црнокалачка бара). Најзад, ту су и истраживања у Срему код Добановаца, Белегиша, на "економији Сава" у Јакову и друга. Многи музеји у Србији (у Земуну, Београду, Крагујевцу, Крушевцу, Косовској Митровици, Приштини) у својим сталним поставкама или депоима чувају драгоцене археолошке налазе са ових ископавања.

Радан и увек спреман за сарадњу, Никола Тасић је учествовао у многим археолошким пројектима у Србији и ван ње. Дobar део свога времена посветио је раду у стручним друштвима, удружењима и установама - српским, југословенским и међународним. Поред рада у одборима САНУ, редован је члан Центра за балканолошка истраживања АНУ БиХ, Матице српске и њеног Управног одбора, Института за историју Војводине, члан је Националног комитета за балканологију, Међународног и Међуакадемијског одбора за праисторију Балкана, Conseil international des etudes Indo-europennes et Thraces "W. Tomaszek" у Софији итд. Био је председник Савеза археолошких друштава Југославије, Српског археолошког друштва и многих других одбора и комисија. Његова је заслуга што су бројне публикације угледале светлост дана, а часописи као што су *Archaeologia Jugoslavica*, *Археолошки преглед*, *Гласник Српског археолошког друштва* и, наравно, *Balcanica*, редовно излазили. У њима се име Николе Тасића налази на месту уредника или секретара Редакције.

Најзад, ваља истаћи да се Н. Тасић опробао и као педагог, гостујући као професор по позиву на Филозофском факултету у Новом Саду. Тај његов афинитет уобличен је књигом-приручником *Методологија истраживања у праисторијској археологији* (са Б. Јовановићем), која је намењена студентима археологије, етнологије и историје уметности.

Посвећујући овај број часописа *Balcanica* Николи Тасићу, пријатељи и сарадници честитају му шездесетогодишњицу живота.

Милутиин Гараинин

БИБЛИОГРАФИЈА НИКОЛЕ ТАСИЋА

- 1955 *Neoliti i ri në Kosovë i Metohi*, Përparimi 3, Prishtinë 1955, 145 - 151.
- 1957 *Валач код Косовске Мишровице, Праисторијско насеље*, Стари-нар н.с. VII - VIII, Београд 1956-1957, 400-401.
- Жишковици код Косовске Мишровице. Праисторијско насеље*, Стари-нар н.с. VII -VIII, Београд 1956-1957, 399-400.
- Праисторијско насеље код Валача*, Гласник Музеја Косова и Метохије II, Приштина 1957, 3 - 47 + XV таб.
- 1958 *Две бакарне бојне секире са територије НР Србије*. Весник Војног музеја I / 5, Београд 1958, 193 - 204.
- Праисторијско насеље код Добановаца и проблем баденске кул-туре у Војводини*, Гласник САН X , Београд 1958, 81 - 82.
- Жишковац и неки проблеми релативног хронолошког односа неолитских и енеолитских насеља на Косову и у долини Ибра*, Гласник Музеја Косова и Метохије III, Приштина 1958, 11 - 49.
- 1959 *Праисторијско насеље код Добановаца и ирилог истраживању баденске групе у Војводини*, Стари-нар н.с. IX - X Београд 1958 - 1959, 227 - 241.
- Velika humka kod Batujnice*, Arheološki pregled 1, Beograd 1959, 30-31.
- 1960 *Завршна истраживања на праисторијском насељу код Валача*. Гласник Музеја Косова и Метохије IV - V, Приштина 1959/60, 11 - 82 + 31 таб.
- Nova nalazišta vučedolske kulture u jugoistočnom Sremu*, Arheološko društvo Jugoslavije, Praistorijska sekcija I, Ohrid 1960, 73 - 86 .
- Завршна истраживања на праисторијском насељу код Валача*, Гласник САН XII, 1, Београд 1960, 96 - 97.
- Crnokalačka Bara - Rujšte Kruševac - Naselje*, Arheološki pregled 2 , Beograd 1960, 51-54.
- Dobanovci - Zemun. - Naselje*, Arheološki pregled 2, Beograd 1960, 47 - 49.

- 1961 *Ђурђевачка Главица. Прилоз ипроучавању Вучедолске зрупе јужно од Саве и Дунава*, Старинар, н.с. XI, Београд 1960 - 1961, 143 - 156.
Ђанџине, Бегази, Стара Пазова - Вучедолско насеље, Археолошки преглед 3, Београд 1961, 34 - 38.
- 1962 *Обала Дунава, Земун - Праисторијска насеља*, Археолошки преглед 4, Београд 1962, 46 - 50.
Насеље културе њоља са урнама у исценочном делу Срема, Рад војвођанских музеја 11, Нови Сад 1962, 127 - 144.
Бегази, Стара Пазова - Праисторијско насеље и некрополе, Археолошки преглед 4, Београд 1962, 46 - 50.
- 1963 *Стојица Гумно, Бегази, Стара Пазова - некропола равних поља*, Археолошки преглед 5, Београд 1963, 50 - 52.
Злота Пећина, Злот, Бор - вишеслојно праисторијско насеље, Археолошки преглед 5, Београд 1963, 13 - 15.
- 1964 *Добановци, Сурџин, Земун - насеље старчевачке и баденске групе*, Археолошки преглед 6, Београд 1964, 9 - 10.
Градац, Стојица Гумно, Бегази, Стара Пазова - комплекс праисторијских некропола и насеља, Археолошки преглед 6, Београд 1964, 25 - 28.
- 1965 *Налази инкрустиране керамике јужне Трансданубије на територији Војводине*, Рад војвођанских музеја 14, Нови Сад 1965, 49 - 65.
Остаци некрополе параћинске зрупе код Мађије, Старинар, н.с. XIII - XIV, Београд 1965, 187 - 192.
Основа бронзаних предмета из Прожара, Рад војвођанских музеја 14, Нови Сад 1965, 177 - 228. + 18 таб.
Гомолава, Хртковци - енеолитски, бронзанодобни и латенски слој, Археолошки преглед 7, Београд 1965, 24-30.
Градина на Босуту, Вашица, Шид - вишеслојно праисторијско насеље, Археолошки преглед 7, Београд 1965, 47-50.
Мала страна, Лаћарак, Сремска Митровица - неолитско насеље винчанске групе, Археолошки преглед 7, Београд 1965, 14-16.
- 1966 *Apparition et évolution du groupe culturel de Kostolac en Yugoslavie*, Archaeologia Iugoslavica VII, Београд 1966, 19 - 31 + 2 tab.

- Проблем културе равних поља са урнама у Војводини*, Старинар, н.с. XVII, Београд 1966, 15 - 26 + 4 таб.
- Gomolava, Hrtkovci, Ruma - višeslojno nalazište*, Arheološki pregled 8, Београд 1966, 13 - 16.
- 1967 *Predlog periodizacije bronzanog doba Vojvodine*, Materijali Arheološkog društva Jugoslavije IV, VII kongres arheologa Jugoslavije, Herceg Novi 1966, Београд 1967, 209 - 217
- Badenski i vučedolski kulturni kompleks u Jugoslaviji*, Arheološko društvo Jugoslavije, Београд 1967, 95. (Dissertationes IV)
- 1968 *Енеолитске културне групе и неолитска традиција*, Неолит Централног Балкана, Народни музеј, Београд 1968, 265 - 300.
- Die Vinkovci -Gruppe - eine neue Kultur der Frühbronzezeit in Syrien und Slawonien*, Archaeologia Jugoslavica IX, Београд 1968, 19 - 29.
- Kalemegdan, Gornji Grad, Beograd - praistorijska naselja*, Arheološki pregled 10, Београд 1968, 20 - 21.
- Kožica kod Dobre - praistorijsko naselje*, Arheološki predled 10, Београд 1968, 104 - 106.
- Zlotska pećina, Zlot - višeslojno praistorijsko naselje*, Arheološki pregled 10, Београд 1968, 22 - 24.
- 1969 *Ein Beitrag zur Chronologie der Lengyel-Gruppe in der Woiwodina*, Symposium über den Lengyel-Komplex und die benachbarten Kulturen, Nitra - Malé Vezokany, 16 - 20 april 1967, Študijne zvesti Archeologického ústavu Akadémie vied 17, Nitra 1969, 429 - 436.
- Crnokalačka Bara. Naselje starčevačke i vinčanske kulture*, N. Tasić, E. Tomić. Arheološko društvo Jugoslavije, Београд 1969, 82 + XVIII tab. (Dissertationes VIII).
- Neki problemi porekla i razvoja vučedolskoga stila u Jugoslaviji*, "Sipnoz-ijum Neolit i eneolit u Slavoniji", Gradski muzej, Vukovar 1969, 108 - 116.
- Dobanovci, Zemun - višeslojno praistorijsko naselje*, Arheološki pregled 11, Београд 1969, 39 - 42.
- Кожиче - насеље бронзаној доба*, Старе културе у Бердапу, САНУ, Београд 1969, 38 - 39. (Галерија САНУ, 3)
- Pesača - praistorijsko naselje*, Arheološki pregled 11, Београд 1969, 126 - 127.
- Kožice II - naselje gvozdenog doba*, Arheološki pregled 11, Београд 1969, 144 - 145.

- 1970 *Bosutska grupa - nova kultura starijeg gvozdenog doba na području Vojvodine i uže Srbije*, Materijali Arheološkog društva Jugoslavije VII, Simpozijum praistorijske sekcije ADJ, Slavonski Brod - Beograd 1970, Beograd 1970, 61 - 83 + 8 Tab.

Genetische Probleme der Gruppen Baden, Kostolac und Vučedol in jugoslawischen Donaugebiet und Zentralbalkan, Balcanica I, Beograd 1970, 23 - 42.

- 1971 *The Bosut group of the Basarabi Complex and the "Traco-Cimerian" finds in Yugoslav regions along the Danube in the central Balkans*, Balcanica II, Beograd 1971, 27 - 67 + 41 fig.

Énéolithique, S. Dimitrijević, N. Tasić. - Epoque préhistorique et protohistorique en Yougoslavie. Recherches et résultats. UISPP VIII Congrès, Beograd 1971, 281 - 303.

Osnovni rezultati istraživanja u Zlotoskoj pećini i nalazišta u Đerdapu, Materijali Arheološkog društva Jugoslavije VI, VIII kongres arheologa Jugoslavije, Bor 1969, Beograd 1971, 71 - 80 + 2 tab.

Praistorijska nalazišta Vojvodine, Vojvođanski muzej, Novi Sad 1971. (Katalog izložbe)

Текстови Н. Тасића: *Pregled praistorijskih kultura na tlu Vojvodine (Prehistoric sites of Vojvodina)*, 11 - 15, 39 - 41; *Belegiš kod Stare Pazove - kompleks praistorijskih nalazišta*, 19 - 20; *Ciglana u Dobanovcima kod Zemuna - naselje badenske grupe*, 21 - 22; *Gradina na Bosuta kod Batrovca (Srem) - višeslojno praistorijsko nalazište*, 24; *Velika Humka kod Batajnice - tumul vučedolske grupe i srednjevekovna nekropola*, 38.

Belegiš (Šančine, Gradac, Stojića Gumno) - sites préhistoriques, UISSP VIII Congrès. Epoque préhistorique et protohistorique en Yougoslavie. Recherches et résultats, Beograd 1971, 164 - 166.

Zlotoska pećina - site préhistorique a plusieurs couche, UISSP VIII Congrès. Epoque préhistorique et protohistorique en Yougoslavie. Recherches et résultats, Beograd 1971, 195 - 198.

- 1972 *An Early Iron Age Collective Tomb at Gomolava*, Archaeologia Jugoslavica XIII, Beograd 1972, 27 - 37 + 25 fig.

Некропола код Мокрина и њен положај у развоју раној бронзаној доба Војводине, Мокрин II, Археолошко друштво Југославије, Београд 1972, 9 - 28.

Die Pannonische Tiefebene und der Zentralbalkan am Übergang von der Mittleren in der späte Bronzezeit, Balcanica III, Beograd 1972, 93 - 115.

- Налази ђвздоенођ доба на Гомолави. Исђираживања 1969 -1971. ђод*, Рад војвођанских музеја 21 - 22, Нови Сад 1972 - 1973, 99 - 123.
- 1973 *Neolitska plastika*, Muzej grada Beograda, Beograd 1973, 104 + LXVII tab. (Serija zbirke i legati Muzeja grada Beograda, Katalog V).
- Бор и њеђова околина у ђраисђиорију*, Бор и околина, Бор 1973, 11 - 28.
- The problem of "Mycenean influences" in the Middle Bronze Age Cultures in Southeastern part of the Carpathian Basin*, Balcanica IV, Beograd 1973, 19 - 37.
- Вока и Прчеви, опђтина Клина (Метохија) - тумули гвозденог доба и појединачни средњејевковни гробови*, Археолођки преглед 15, Beograd 1973, 36 - 39, 189.
- 1974 *Praistorija Vojvodine*, B. Brukner, B. Jovanović, N. Tasić, Institut za izuĉavanje istorije Vojvodine, Savez arheoloђkih društava Jugoslavije, Novi Sad, Beograd 1974, 561.
- Die Kulturen der Frűhen Bronzezeit im jugoslawischen Donauraum und ihre Beziehungen zu den Kulturen der műttleren und der nűrdlichen Pannonischen Tiefebene*, Balcanica V, Beograd 1974, 197 - 213 + 2 Tab.
- 1975 *Die Einbruch des Salcuta - Bujanj - Krivodol - Komplexes auf dem Balkan*, Godišnjak Centra za Balkanoloђka istraђivanje ANU BiH XIV/ 12, Sarajevo 1975, 51 - 60.
- Die Kulturen der Frűhen Bronzezeit im jugoslawischen Donauraum und ihre Beziehungen zu den Kulturen der Pannonischen Tiefebene*, Acta archaeologica Carpathica XV, Krakow 1975, 221 - 223.
- Неки ђтерминолоишки и хронолоишки ђроблеми ранођ и развијенођ бронзанођ доба јуђословенскођ Подунавља*, Зборник Матице српске за историју, 11, Нови Сад 1975, 7 - 22
- Праисђиоријске осђиаве у Србију и Војводини I*, САНУ, Београд 1975 (Археолошка грађа Србије, Серија, Праисторија I).
- Текстови Н. Тасића: *Бронзана осђиава из Јакова (Економија Сава)*, 27 - 34; *Бронзана осђиава из Прођара код Земунa*, 79 - 81.
- Relativno hronoloђki odnosi juђnopanonskog i slovenaĉkog halštata*, Археолођки vestnik XXIV, Ljubljana 1975, 611 - 620.
- 1976 *Einige Probleme der Methode im Studium der Bewegungen prűhistorischer Kulturen im jugoslawischen Donaulande*, Balcanica VII, Beograd 1976, 1 - 14.

- Funde der Nagyrev - Kultur in Syrmien*, Istraživanja 5, Novi Sad 1976, 149 - 154.
- Stratigrafska zapažanja na Gomolavi i problem periodizacije starijeg gvođenog doba u Sremu i Slavoniji*, Godišnjak Centra za balkanološka istraživanja ANU BiH XIII/11, Sarajevo 1976, 153 - 162.
- Die Verbindungen Westpannoniens und des Syrmisch-Slawonischen Raumes in der Früh - und Mittelbronzezeit*, Archaeologia Iugoslavica XVII, Beograd 1976, 8 - 12.
- 1977 *Neue Funde die Vatina Kultur aus dem jugoslawischen Donauraum*, Archaeologia Iugoslavica XVIII, Beograd 1977, 17 - 24.
- Промене у начину сахрањивања у енеолићу јужословенског Подунавља и северног Балкана*, Balcanica VIII, Београд 1977, 25 - 35.
- 1978 *Zlotska pećina. Arheološko nalazište*, Muzej rudarstva i metalurgije, Bor 1978, 18.
- Neolitska naselja istočne Srbije i njihova ekonomika*, Materijali Arheološkog društva Jugoslavije XIV, Kongres arheologa Jugoslavije, Prilep 1976, Beograd 1978, 103 - 109.
- Culturile preistorice in reguinea Portile de Fier*, Comori archeologice in reguinea Portile de Fier, Muzeul de arta, Bucuresti 1978, 101 - 130.
- Der jugoslawische Donauram und Ägäa im Eneolithikum*, Archaeologia Iugoslavica XIX, Beograd 1978, 1 - 7.
- Праисџоријске кулџуре Ђердаја*, Археолошко благо Ђердапа, Народни музеј, Београд 1978, 33 - 56. (Каталог изложбе)
- 1979 *Методолоџија исџраживања у џраисџоријској археолоџији*, Никола Тасић, Борислав Јовановић, Балканолошки институт САНУ, Београд 1979; 119. (Посебна издања Балканолошког института, књ. 8).
- Praistorija jugoslovenskih zemalja*, tom III, Eneolitsko doba, ANU BiH, Centar za balkanološka istraživanja, Sarajevo 1979.
- Текстови Н. Тасића: *Tiszapolgár i Bodrogkeresztúr kultura*, 55 - 85; *Bubanj - Salcuta - Krivodol kompleks*, 87-114; *Cotofeni (Kocofeni) kultura*, 115 - 128; *Vajska-Hunyadihalom grupa*, 129 - 135; *Kostolac̄ka kultura*, 235 - 266.
- Сахрањивање на некроли Бока у Прчеву код Крине (Косово)*, Научни скуп Сахрањивање код Илира одржан 10 - 12 маја 1976 . Београд, Балканолошки институт САНУ, Београд 1979, 89 - 99 +

5 таб. (Научни скупови, књ. VIII, Одељење историјских наука, књ. 2).

Праисторија и антика, Косовска Митровица и околина. Монографија, Косовска Митровица 1979, 24 - 46.

Теријоријално, културно и хронолошко разграничење даљске и босутске културе, Balcanica X, Београд 1979, 7 - 23.

- 1980 *Метални налази из Злојске њешине - етнологија, културна и хронолошка дејтерминација, Зборник радова Музеја рударства и металургије 1, Бор 1980, 43 - 61 + 13 фиг.*

Неки проблеми културне и етничке припадности босутског и Басараби стила, Balcanica XI, Београд 1980, 7 - 17.

Die Idole der Baden - Kultur in Vinča, Archaeologia Jugoslavica XX- XXI, Београд 1980 -1982, 27 - 32 + 7 Abb.

- 1981 *Die Bosut - Kultur auf dem Fundort Gomolava, Materijali Arheološkog društva Jugoslavije XIX, Simpozijum Starije gvozdeno doba Vojvodine i njegove veze sa drugim Podunavskim i susednim oblastima, Novi Sad 1979, Novi Sad 1981, 43 - 50 + 6 Tab.*

Äneolitische Kulturen Ostserbiens und deren Verhältnis zu den Fundstätten in Oltarien, Transilvanien und rumänischen Teil Banats, Balcanica XII, Београд 1981, 7 - 25 + IV Taff.

Das Problem der ethnischen Einordnung der Basarabi-Stüls, Materijali Arheološkog društva Jugoslavije XIX, Simpozijum Starije gvozdeno doba Vojvodine i njegove veze sa drugim Podunavskim i susednim oblastima, Novi Sad 1979, Novi Sad 1981, 235 - 243.

Die Vatin-Kultur und ihr chronologisches Verhältnis zu den Kulturen von Vinkovci und Moriš und zur Kultur Transdanubischen inkrustierten Keramik, Internationales Symposium "Die Frühbronzezeit in Karpatenbecken und in den Nachbarbecken", Budapest - Velem 1977, Budapest 1981, 199 - 206.

- 1982 *Neue Ergebnisse in der Erforschung der frühen und mittleren Bronzezeit im jugoslavischen Donaauraum, Simposium Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Chr., Tutzing 1980, Berlin 1982, 255 - 266. (Prähistorische Archaeologie in Südosteuropa, Bd. 1).*

Relativchronologische Verhältnisse äneolitischer Kulturen im jugoslawische Donaauraum, Atti del X Sipsimosio Internazionale sulla fine del Neolitico e gli inizi dell' Eta del Bronzo in Europa, Verona 1982, 71 - 76.

Насеља бакарног доба у источној Србији, Зборник радова Музеја рударства и металургије 2, Бор 1982, 19 - 36 + 6 таб.

- 1983 *Културно-историјско шумачење веза између јужословенског Подунавља и ионийско-сјеверских области у енеолиту*, Balcanica XIII - XIV, Београд 1982 - 1983, 25 - 33.

Das Problem der sukzessiven Migration während des Äneolithikums im Karpaten - Donautal - Balkan - Gebiet, Archaeologia Iugoslavica XXII - XXIII, Београд 1982 - 1983, 15 - 20.

Јужословенско Подунавље од индоевропске сеобе до шродора Скиџа, Балканолошки институт САНУ, Матица српска, Београд, Нови Сад 1983, 167 + XXIX т. (Посебна издања Балканолошког института, књ. 17).

Археологија у Србији од оснивања Српског археолошког друштва 1883, Споменица Српског археолошког друштва 1883 - 1983, Српско археолошко друштво, Београд 1983, 1 - 7.

Die Cernavoda III - Kultur und der Zerfall früher äneolithischer Kulturen des jugoslawischen Donauraums, Godišnjak Centa za balkanološka istraživanja ANU BiH XXI/ 19, Sarajevo 1983, 27 - 35.

Дунавски шити у енеолиту и бронзаном добу, Пловидба на Дунаву и његовим притокама кроз векове, Зборник радова са међународног научног скупа одржаног 5. и 6. јуна 1979. године, Српска академија наука и уметности, Београд 1983, 53 - 61. (Научни скупови САНУ, XV, Одељење историјских наука, 3).

- 1984 *Kulturen der Frühbronzezeit das Karpatenbeckens und Nordbalkans*, Balkanološki institut SANU, Beograd 1984. (Posebna izdanja Balkanološkog instituta knjiga 22).

Текстови Н. Тасића: *Die Vinkovci - Kultur*, 15 - 28 + IV Т.; *Die Vatin - Kultur*, 59 - 74 + VII Т.; *Die Verbicioara - Kultur*, 83 - 90+ 2 Т.

Млађа фаза Белеђиш културе и њен шоложај у развоју култура шозног бронзаног доба у јужословенском Подунављу, Balcanica XV, Београд 1984, 33 - 44.

Sremsko - slavonska regija kao nosilac evolucije na relaciji Baden - Kostolac - Vučedol, Arheološka istraživanja u istočnoj Slavoniji i Baranji, Znanstveni skup - Vukovar 6 - 9 X 1981, Hrvatsko arheološko društvo, Zagreb 1984, 31 - 36. (Izdanja Hrvatskog arheološkog društva 9).

Винча у праисторији и средњем веку, САНУ, Београд 1984. (Галерија 50)

Текстови Н. Тасића: *Винча у бакарно и бронзано доба: Насеља и гробови из бакарног доба (Die Siedlungen und Gräber aus der Kupferzeit)*, 69 - 75, 211 - 214;

Насеље вајинске културе (Die Siedlung der Vatin - Kultur), 76 -83, 214 - 216.

Културе ране металурџије бакарног доба, Праисторијске културе на тлу Војводине, Војвођански музеј, Нови Сад 1984, 22 - 29 (Каталог изложбе).

- 1985 *О хронолошком односу енеолитских култура у јужнословенском Подунављу*, Старинар н.с., XXXVI, Београд 1985, 1 - 11 + 5 сл.

Socijalno - ekonomski aspekti sahranjivanja u kulturama eneolita i bronzanog doba jugoslovenskog Podunavlja, Materijali Arheološkog društva Jugoslavije XX, Simpozium "Sahranjivanje pokojnika sa aspekta ekonomskih i društvenih kretanja u praistoriji i antici", Beograd 1985, 55 - 64.

- 1986 *Neue Daten über das relativ-chronologische Verhältnis der frühen äneolitischen Kulturen in dem jugoslawischen Donauraum*, Balcanica XVI - XVII, Beograd 1985 - 1986, 7 - 16.

Neue Funde der Sopot-Lengyel-Kultur in Sirmien (Srem), Internationales Symposium über die Lengyel-Kultur. Nov Vozokany 5 - 9. November 1984, Archaeologisches Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften in Nitra, Institut für Ur-und Frühgeschichte der Universität Wien, Wien 1986, 265 - 269.

Sopot-Lengyel, Lasinja und Boleraz Funde in Gradina am Bosut in der Nähe von Šid, A Bery Balogh' Adám Múzeum évkönyve XIII, Budapest 1986, 51-56.

Eneolit južnog Banata, Eneolit južnog Banata, Narodni muzej, Pančevo 1986, 5 - 11. (Katalog izložbe).

- 1987 *Сипраиниџрафски и релативнохронолошки односи Гомолаве код Хрићковаца и Градине на Босују*, Рад војвођанских музеја 30, Нови Сад 1986-1987, 85-92.

Äneolitische Kultruen in Ostserbien in der Zeit Vorstosses der Steppenkultur, International Sympozium Hügelbestattung in der Karpaten - Donau - Balkan - Zone während der Äneolitischen Periode, Donji Milanovac 1985, Centar za arheološka istaživanja Filozofskog fakulteta, Balkanološki institut SANU, Beograd 1987, 13 - 23. (Posebna izdanja Balkanološkog instituta SANU, knj. 29)

Археолошка истраживања у долини доњеј Јока Западне Мораве и неки проблеми етногенезе Дарданаца, Никола Тасић, Емилија Томић, Гласник Српског археолошког друштва 4, Београд 1987, 129 - 136.

Земун и његова околина у праисторијско доба, Монографија Земун, Београд 1987, 15 - 21.

Свјази јужно-руских степе и југославског Подунавља в неолите, Кавказ в системе палеометаллических култур Евроазије, Материал И симпозиума "Кавказ и Југо-восточна Европа в поху раннегo метала" Телави - Сигнахи 1983, Тбилиси 1987, 204 - 210.

- 1988 *Bronze und-ältere Eisenzeit auf Gomolava*, Gomolava - Chronologie und Stratigraphie der vorgeschichtlichen und antiken Kulturen der Donauniederung und Südosteuropas, Band 1, Symposium, Ruma 1986, Novi Sad 1988, 47 - 58.

Einige Probleme der ethnischen Zugehörigkeit der Kulturen der älteren Eisenzeit im Gebiet Serbiens, Godišnjak Centra za balkanološka istraživanja ANU BiH XXVI/24, Sarajevo 1988, 69 - 79.

Праисторијске културе на илајдоу Београдске иврђаве, Београдска тврђава у прошлости, садашњости и будућности, Зборник реферата и дискусија одржаних на научном скупу у САНУ 17. и 18. децембра 1985, Београд, САНУ, Завод за заштиту споменика културе Београда, Београд 1988, 103 - 110. (Научни скупови САНУ, књ. XXXVI, Одељење историјских наука, књ. 9)

Der jugoslawische Donauraum und das Karpatenbecken in der Frühbronzezeit, Balcanica XVIII - XIX, Beograd 1988, 61 - 67 + 3 Fig.

The Middle and Late Eneolithic in Yugoslavia, Rassegna di Archeologia 7, Firenze 1988, 51 - 62.

- 1989 *Mittlere Bronzezeit im jugoslawischen Donauraum*, Godišnjak Centra za balkanološka istraživanja ANU BiH XXVI / 25, Sarajevo 1989, 91 - 102 + T. 5.

Karanovo V / VI und das Äneolithikum des östlichen Teils von Jugoslawien, Tel Karanovo und das Balkan - Neolithikum, Institut für Klassische Archäologie der Universität Salzburg, Salzburg 1989, 127 - 138.

Prehistoric Migration Movements in the Balkans, Migration in the Balkan History, Department of History, University of California, Santa Barbara;

- Institute for Balkan Studies, Belgrade, Belgrade 1989, 29 - 37. (Posebna izdanja Balkanološkog instituta knj. 39)
- Der nördliche Balkan und jugoslawischen Donauraum als wermittler der Kulturströmungen nach Mitteleuropa*, Prähistorica XV, Praha 1989.
- 1990 *Die Viehzucht - Nomaden - Komponente der äneolithischen Kulturen auf dem Gebiet Jugoslawiens*, Godišnjak Centra za balkanološka istraživanja ANU BiH, XXVIII/ 26, Sarajevo 1990, 25 - 33.
- Појава и развој култура средњеџ бронзаноџ доба у јуџословенском Подунављу*, Зборник Матице српске за историју 41, Нови Сад 1990,
- Vinča nach der Vinča-Kultur*, Vinča and its world, Serbian Academy of Sciences and Arts, Beograd 1990.(Naučni skupovi, LI).
- Везе Подунавља и Пелаџоније у енеолиџском љериоду*, Balcanica XXI, Београд 1990, 139 - 148.
- Крушевац и околина у љраистљоријском добу*, Уметничка топографија Крушевца, Нови Сад - Крушевац 1990, 1} - 30.
- Винча - Центљар неолиџске културе у Подунављу*, Никола Тасић, Драгослав Срејовић и Братислав Стојановић, Београд 1990 (Каталог налазишта)
- Археометљалуриџки локалитетљи у Србији*, Музеј рударства и металургије у Бору, Међународни симпозијум "Старо рударство и металургија југоистичне Европе", Археолошџки институт у Београду, Бор 1990.
- Текстови Н. Тасића: *Чоку лу Балаш код Кривеља - вишеслојно енеолиџско насеље*, 9 - 10; *Соку лу Балаш - а multilayer eneolit settlement*, 11.); *Кулмја Шкјојулуи код Клокочевца - насеље бакарноџ доба (енеолиџа)* 12 - 13 ; (*Kulnia Škorpulu near Klokočevac - a copper age settlement*,14);*Злојска љехина - вишеслојно љраистљоријско налазишљије*, 18 - 19 (*Zlot Cave - a multilayer prehistoric find*, 20 - 21).
- Двадесетљ година Балканолошџкоџ инстљишљуљија*, Balcanica XXI, Београд 1990, IX - XII.
- In memoriam , Академик Васа Чубриловић*, Balcanica XXI, Београд 1990, XIII - XVI.
- 1991 *Migrationsbewegungen und Periodisierung der äneolithischen Kulturen des jugoslawischen Donauraumes und Zentralbalkans*, Symposium Saarbrücken, "Die Kupferzeit als historische Epoche", Boon 1991, 265 - 270.(Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 55)

Äneolithische Kulturen zwischen dem Adriatischen Meer und dem Morava - Vardar - Tal, Paleobalkanska plemena između Jadranskog i Crnog mora od eneolita do helenističkog doba, I iliro-trački simpozijum, Niš - Blagoevgrad, 30. maj - 4. jun 1989, Centar za balkanološka istraživanja ANU BiH, Balkanološki institut SANU, Sarajevo - Beograd 1991, 43 - 55. (Posebna izdanja Balkanološkog instituta SANU, knjiga 45; Posebna izdanja Centra za balkanološka istraživanja ANU BiH knjiga XCIV/14).

Значај Параћин културе у развоју бронзаној и сџаријеј доба централне и јужне Србије, Старинар н.с. XL-XLI, Београд 1991, 121 - 126.

Енеолијтска налазишта источне Србије и њихов однос према налазиштима у северној Буџарској, Зборник Народног музеја XIV/1 археологија, Београд 1991, 195 - 201.

In memoriam Vasa Čubrilović, Zeitschrift für Balkanologie 27/2, Berlin 1991, 3 - 6.

1992 *Метал бронзаној доба*, Праисторијски метал Поморавља, Археолошки институт, Београд 1992, 17-21. (Грађа, књига 6).

Dako-Mesian Elements in Predardanian Horizont in Serbia, Symposia Thracologica 9, Bibliotheca Thracologica II, Bucuresti 1992, 240.

Scordisci and the Native Population in the Middle Danube Region (Skordisci i starosedeoci u Podunavju), Balkanološki institut SANU, Beograd 1992 (Posebna izdawa Balkanološkog instituta, kwiga 48).

Tekstovi Nikole Tasića: *The Pre-Celtic Population of the Serbian Danube Valley*, 7 - 17; *Predkeltsko stanovništvo srpskog Podunavja i Severnog Balkana*, 75 - 82.

Модели миграционих кретања у праисторији, Глас Српске академије наука и уметности VIII, Београд 1992.

Živko MIKIĆ
Faculty of Philosophy
Belgrade

THE MESOLITHIC POPULATION OF THE IRON GATES REGION

Abstract. – There is a pronounced imbalance in archaeological and anthropological knowledge about the Mesolithic. Thanks to the number and contents of archaeological sites, the Mesolithic is better known to archaeologists but much less to anthropologists. Dependent as it is solely on the study of human skeletal finds, anthropology has devoted much less attention to this period. The reason lies in the fact that osteological material is less frequently found than remains of material culture and it is in worse condition. The Mesolithic population of the Iron Gates – whose bio-anthropological continuity was unbroken from the Upper Palaeolithic to the Early Neolithic – no doubt deserves more attention. This paper is a contribution to such efforts.

The Danube Basin is not a closed and indivisible geographic entity. It consists of three major regions: the western, or Alpine, region; the central, or Pannonian; and the eastern, or Pontic. In the Upper Palaeolithic and the Mesolithic, there is an obvious lack of cultural homogeneity in these parts, though a continuous line of development can be traced from the Upper Palaeolithic to the Gravettian period. This is most clear in the Iron Gates region¹ with its numerous sites on both banks of the Danube: Cuina Turcului, Veterani, Icoana, Razvrata, Ostrvul Banului, Schela Cladovei, Vlasac, Lepenski Vir, Padina, and Hajdučka vodenica (Map 1); the Mesolithic cultures, typified by numerous kinds of microlithic industries were transformed, in the proto-Neolithic and Neolithic strata, under the influence of new cultures, social, economic, and chronological categories.²

¹ Srejšović D., *Protoneolit – Kultura Lepenskog Vira* in: Praistorija jugoslavenskih zemalja, Vol. II, Svjetlost Sarajevo, 1979.

² Срејовић Д., Летица З., *Власац – Мезолитско насеље у Бердају*, Српска академија наука и уметности, Посебна издања ДХП, Одељење историјских наука 5, Београд, 1978.

Since anthropological changes are much slower than cultural ones, this paper will focus on a typical Mesolithic population in the Iron Gates region.

Four Yugoslav sites in the Iron Gates (Đerdap) gorge (Vlasac, Lepenski Vir, Padina, and Hajdučka vodenica) have yielded skeletal remains of over 300 individuals of Mesolithic/proto-Neolithic and Neolithic attribution. Vlasac was among the last sites to be discovered in the Iron Gates; it was unearthed in 1970, in the course of geological explorations of the neighbourhood of Lepenski Vir. The site is very close to the opening of the upper gorge (Gornja klisura), less than 5 km downstream of Lepenski Vir. The cultural stratigraphy of Vlasac consists of three layers: Vlasac I (A and B), II, and III (whose late phase forms a transition to early Starčevo). According to conventional C¹⁴ dating, Vlasac I stretched from 6300 to 5900 B.C., Vlasac II lasted from 5900 to 5700 B.C., while Vlasac III covered the period between 5700 and 5400 B.C. Checked by dendrochronology, this comes to 6800–6000 for Vlasac I and 6000–5500 for Vlasac II and III.

The anthropological finds from Vlasac were first processed by Hungarian anthropologists J. Nemeskéri and L. Szatmáry.³ They viewed the Vlasac series as a subpopulation within the population of the Iron Gates. According to their estimate, during the 1,600 (max.) or 1,000 (min.) years of life at Vlasac, not less than 40–50 generations, and not more than 60–70 lived and died there. In the 84 graves, which lay in the settlement and not in a necropolis, a total of 117 individuals of both sexes and all ages were buried. However, the Hungarian scholars believe that only ca. 10 percent of them were buried in the settlement, chiefly elderly persons and infants, while the other inhabitants were buried elsewhere. This renders anthropological interpretation more difficult, since archaeologists have found no typical necropolis adjoining the settlement.

If we take it that a biological generation lives an average 25 years then the average population of Vlasac at any given time was some 10 individuals of all ages. At times the maximum population fluctuated between 60 and 115.

The average life-span in Vlasac I was 27.5 years, in Vlasac II – 31.2 years, while no sufficient palaeodemographical data were available for Vlasac III.

It was further established that women most often lived until the ages 30–34, while men lived 45–49 years.

On the average, men were 170–176 cm tall, women 158–163 cm.

The inhabitants of Vlasac suffered from many ailments. The most frequently diagnosed were osteoporosis, scurvy, osteomalacia, periostitis, all kinds of arthritis, rickets, cervical spondylosis, and fractured bones (*a post fracturam* state is a constant trait).

³ Nemeskéri J., Szatmári L., *Антропологија II. Власац Мезолијско насеље у Ђердапу*, Српска академија наука и уметности, Посебна издања ДХII, Одељење историјских наука 5, Београд, 1978.

This heterogeneous anthropological scheme was linked by J. Nemeskéri and L. Szatmáry with two Upper Palaeolithic anthropological types of humans (A and B), each with two subtypes (A-1, A-2; B-1, B-2), and a mixed anthropological type, AB.

The Upper Palaeolithic type A-1 (Table I) has the following anthropological features: a very robust skull and mandible; equally robust postcranial bones, with pronounced muscle grips; high stature; neurocranium on the border-line between the dolicho- and mesocranial; In lateral projection the skulls are elliptical and low, with a curved occiput. The facial part of the skull is of the leptomesoprosop type, while the lower part of the face belongs to the mesen-lepten type. The orbits are rectangular and mesohypsiconch. The nasal cavity is of the mesochamerrhin type. In the postcranial skeleton, the clavicle is extremely robust. The humerus is also robust, the femur is strongly built, the tibia flat. – The most typical representatives of this type of Mesolithic Vlasac are the male skull No. 78/a and the female skull No. 55.

Closest to Vlasac A-1 is the Brno-Prednost ancient European race.

The Upper Palaeolithic type A-2 (Table II) differs from the above in the facial plane, a broader face, and rounder orbits. The *protuberantia mentalis* on the mandible is very pronounced. The most typical representatives are the following skulls: Nos. 6, 29, 47, and 82 (male); 17, 36, 38, 40, and 79 (female).

Vlasac A-2 is anthropologically closest to the Cro-Magnon race.

The anthropological type B of the Vlasac subpopulation has two important features: the presence of a mixture of A-1 and A-2 traits, and a significant tendency towards gracilisation, heralding a micro-evolutionary process. The following skulls belong to B-1: Nos. 4/a, 34, and 74 (male); Nos. 2 and 32 (female) (Table II). Anthropologically, they are related to the Cro-Magnon type, but with a pronounced tendency towards gracilisation, more so than in the case of the Cro-Magnon type at Lepenski Vir.

The following skulls belong to Vlasac B-2: Nos. 9, 14, 27, and 69 (male); Nos. 37, 46, 77, and 80/a (female) (Table III). The skulls are chiefly mesocrane, hypsicrane, acrocrane, and aristencephalic. The face is of the leptomesoprosop type, on the whole high and narrow. The orbits are rather oval in shape. The nasal cavity is narrow. The mandible is still strong, broad, and robust. In brief, this type is, in fact, A-2 with pronounced gracile phenomena.

The mixed anthropological type from Mesolithic Vlasac, known as AB, represents a transition between A and B in various combinations. It is best exemplified by the male skulls No. 31 and 43, and the female skull No. 83 (Table III). The type is characterised by gracile sexual dimorphism. The identification of the group of skeletons of the gracile proto-Mediterranean anthropological type is not quite certain.

A-1, an archaic and robust Upper Palaeolithic variety, i.e. a palaeolithic survival, is characteristic of the oldest period of human habitation at Vlasac, while the Cro-Magnon type dominates in more recent times. Their interaction has produced a third type, which bears some traits of Palaeolithic survival or of the Cro-Magnon type.

The A-1 type of Mesolithic population was not found at Lepenski Vir. The oldest phase – Proto-Lepenski Vir and Lepenski Vir I – is characterised by the presence of the Cro-Magnon type only, with its two sub-types, earlier and later, in the opinion of Hungarian anthropologist J. Nemeskéri. According to S. Živanović, the Cro-Magnon dominated at Padina, the third site on the Yugoslav bank of the Danube.

Through anthropological reconstruction, J. Nemeskéri and L. Szatmáry arrived at the conclusion that the archaic type A-1 came into contact with the inhabitants of Vlasac by migration. A-2 would thus be a product of the intensification of these ethnic contacts within the population of the Iron Gates. The link is provided by the physical appearance of the Cro-Magnon type of the Vlasac ethnic group. According to the Hungarian archaeologists, gracilisation came as a result of ethnic contact with the anthropological type B.

Lepenski Vir was unearthed in 1965, and archaeological excavation there was carried out in stages until 1970. Lepenski Vir is, in fact, the name of a large pool in the Danube; the archaeological site proper is situated in a small horseshoe-shaped cove beneath the steep slopes of a hill (Koršo). The cultural stratigraphy contains three layers: Proto-Lepenski Vir and Lepenski Vir I and II belong to the Lepenski Vir culture, while Lepenski Vir III corresponds to the Neolithic Starčevo culture. The Lepenski Vir culture lasted from ca 6000 B.C. to 4850, when it was replaced by the Neolithic Starčevo culture, which survived until the middle of the 5th millennium B.C. (according to D. Srejić, who supervised the excavations).

Lepenski Vir has yielded skeletal remains of 170 individuals from several prehistoric periods. A more detailed anthropological analysis of the first 85 individual skeletons to have been dug out was provided by J. Nemeskéri.⁴ Of the 85 skeletons analysed, 14 belonged to infants (Inf. I and II), 3 were of subadults, and 68 of adults. Male skeletons consisted a total of 32, 29 were female, while 7 were of indeterminate sex. Only 29 of the skeletons, however, were suitable for detailed anthropological analysis (being better preserved than the others).

The skeletons were divided into two groups, on the basis of archaeological and stratigraphic elements. Group A includes the oldest anthropological finds (e. g. skeletons 7/I, 7/II, 45/b, 69), while group B contains finds from the early neolithic stratum (Lepenski Vir III – Starčevo).

Males in group A have long very long skulls, medium broad or broad at their broadest. The skulls are very high. The forehead is medium broad to broad. The skulls are markedly massive. In the *norma verticalis* the skulls are spheroidal, ellipsoidal, or of a broad ovoid shape. In the *norma lateralis* the profile is high and uneven. In the occipital profile, the *torus occipitalis* is dominant, while typical shapes are the "high house" and "bomb". The face is medium broad or very broad,

⁴ Nemeskéri J., *Станоовицијво Лепенској вира* in: Срејовић, Д., Лепенски вир, Српска књижевна задруга, Београд, 1969.

of parallelepiped shape. The lower jaw is massive, broad and high. The *ramus mandibulae* is broad, with strongly furrowed anguli. The postcranial skeleton is firm, with pronounced muscle and ligament grips on the femurs and humeri. The clavicle and ribs are also markedly robust. The average height is 175–178 cm.

The female skulls from this group (i. e. one skull only, No. 7/1) are of medium length and breadth, but very high. The glabellar region is far less robust than in males of the same group. The lower jaw is also more lightly built, etc. The robustness of the postcranial skeleton by far exceeds the usual sexual differences, which has rendered sexual differentiation more difficult. A height of 163 cm has been calculated for this woman.

Men's cranial volume is between 1400 and 1500 mm³; in the single female skull it has been estimated at 1285 to 1358 mm³.

J. Nemeskéri assigned group A to the Cro-Magnon anthropological type, with a robust (e.g. skeleton 45/b) and gracile (e.g. skeleton 69) subtype. It is thought that the robust subtype suffered micro-evolutionary change over 100–120 generations, becoming gracile; or else, the process of miscegenation due to the arrival of new populations eventually produced the gracile subtype. Nemeskéri put forward the theory that the genesis of the earliest settlers of Lepenski Vir is to be resolved within the group of ancient Europeans that evolved from the Lower Palaeolithic archetype towards the Oberkassel type of Cro-Magnon, i.e. that the Mesolithic population of Lepenski Vir was a robust Oberkassel type of the Lower Palaeolithic anthropological type of Cro-Magnon.

We must also note, briefly, that J. Nemeskéri links the skeletons from group B, i.e. the Neolithic strata, with the Mediterranean anthropological type (with robust and gracile subtypes).

A complete anthropological analysis of the Lepenski Vir skeletons was recently conducted by the author of the present paper. It was evident that the anthropological types of Mesolithic men (the Cro-Magnon type and the archaic Lower Palaeolithic type affected by gracilisation) were transformed during the Neolithic into anthropological types closest to the Mediterranean (Classical Mediterranean, very gracile Mediterranean, palaeo-mediterranean, etc.) The author believes that gracilisation, a result of microevolutionary change, was caused by modified living conditions – in the first place diet – in the Neolithic as compared to the Mesolithic and Lower Palaeolithic. In the Mesolithic, food is chiefly baked, rich in proteins (meat/fish); in the Neolithic, with the invention of pottery, it is mostly boiled, rich in vitamins and minerals (cereals/milk and dairy products). This does not mean that in, say, the proto-Neolithic, the earlier tradition of hunting and fishing was no longer alive while grains and tubers were also part of the diet. Within the span of a single millennium, more or less – from the Late Mesolithic to the end of the Neolithic – man's diet changed radically, and the human body as a whole had to react to these metabolic changes.⁵ Anthropology notices the

⁵ Mikić Ž., *Die anthropologische Funde vom Eisernen Tor als neolithisationsmodel*, Berytus – The American University of Beirut 36, Beirut, 1988, 45–52.

results of these changes first and foremost in the build of the skeleton, which is no longer robust (the process of gracilisation is well under way), stature is smaller, the life span is longer, general health improved, etc.

Padina is situated at the mouth of the Upper Gorge. Archaeological excavations were carried out at the site from 1968 to 1970. The prehistoric cultural stratigraphy consists of four layers: A, B, C, and D. A belongs to the Late Mesolithic; B is Early Neolithic with Starčevo-Cris pottery; C is Late Neolithic with occasional pottery finds belonging to Kostolac and Cotofeni; D is simultaneous with the Early Iron Age, according to B. Jovanović, who supervised the excavations.

The skeletal remains of 37 individuals were found at Padina. They were anthropologically studied and published by S. Živanović.⁶ On the whole, this anthropological series is dolichocrane and hyperdolichocrane. The face is broad or of the lepten type, with chamecrane orbits, the nose is broad or Leptorrhin, and the upper part of the face is of the leptoprosop type. The supraorbital arches are strongly built or, in some cases, of medium build. The glabella is medium-sized. The frontal tubers are small. The occipital torus is of medium build. The *protuberantia occipitalis externa* is not detached from the torus. The *processi mastoidei* are of moderate size. The zygomatic bones are of medium build, with small extensions. There are no signs of prognathism. The lower jaw is of medium strength, very broad, often with a perpendicular ramus. Gracilisation is most in evidence in the postcranial skeleton, especially in women. In both sexes there is much more individual variation in the upper limbs than in the lower ones.

Men were 163 to 185 cm tall; stature estimates exist for a single female skeleton – 152 cm.

Pathological changes noted include chronic cysts of the lower jaw, the growth of osteophytes on the vertebrae, rickets, etc.

The site of Hajdučka vodenica is also situated on the very bank of the Danube, between Veliki kazan and Mali kazan. Excavation work was carried out there from 1966 to 1969. According to B. Jovanović, who supervised the excavations, anthropological finds belong partly to the Lepenski Vir culture and partly to the Early Iron Age.

The anthropological finds were studied and published by S. Živanović in 1974.⁷ They consist of 34 poorly preserved skeletons. Nos 7, 8, 13, 19, 20 and 20/a have been found to belong to the Iron Gates population group.

The six skeletons attributed to the Iron Gates anthropological series were found in a much fragmented state; apart from the diametre and circumference of some long bones, no important anthropological measurements could be taken. The common features of these skeletons include pronounced muscle grips and, on the whole, a massive postcranial skeleton. Powerful *processi mastoidei* were noted on the skulls. The lower jaws are robust, with a protruding *mentum*, etc.

⁶ Živanović S., *A Note on the Anthropological Characteristics of the Padina Population*, *Zeitschrift für Morph. Anthropologie* 66-2, Stuttgart, 1975.

⁷ Живановић С., *Осипаци људских скелета из праиспоријској налазишта на Хајдучкој воденици*, Старинар н.с. XXVI, Београд, 1975.

It should also be added that those skeletons from Hajdučka vodenica that have been attributed to the Iron Gates series were 161 to 172 cm tall (men). Four individuals were probably male, one female, and the sex of one remains indeterminate owing to a lack of well-preserved elements.

According to the results of the study, the Mesolithic/Pre-Neolithic inhabitants of Hajdučka vodenica reached no further than the stage of *maturus*. Rheumatic alterations have been noticed on their bones. The occlusal surfaces of the teeth are heavily abraded. Signs of paradontopathy have been found, but none of caries.

*

Anthropological material from analogous sites on the Romanian bank of the Danube (Cuina Turcului, Veterani, Icoana, Razvrata, Ostrvul Banului, Schela Cladovei) is very scant. Remains of some twenty individuals have been found at Schela Cladovei, and only individual graves have been unearthed at Icoana and Razvrata. In the words of Romanian archaeologist V. Boroneant, all the skeletal remains from the somewhat earlier Romanian sites of Cuina Turcului and Veterani display the anthropological features of the Oberkassel type of Cro-Magnon; the same is true of the earliest inhabitant of the Iron Gates, found in the Climente II cave.⁸ These anthropological finds, however, have to be yet published in greater detail.

*

The above sites, on both banks of the Danube, were excavated between 1965 and 1970 within the framework of the Iron Gates I project, the terrain having been endangered by the construction of the first hydroelectric power plant there. A second plant was then built downstream, and another series of excavations followed, part of the Iron Gates II project, between 1980 and 1984.

Four sites on the Yugoslav bank of the Danube yielded human skeletal remains of Mesolithic/Proto-Neolithic and Neolithic attribution. Compared with skeletal series unearthed earlier in the Iron Gates region, these sites were much poorer in osteological material.⁹

Five individual Mesolithic burials were found at Kula at Mihajlovac, within the settlement. They are still being studied from an anthropological point of view, but their anthropomorphological features make it plain that they correspond to the archaic types of the great Late Mesolithic population of the Iron Gates.

⁸ Boroneant V., *Découverte d'objets d'art épipaléolithiques dans la zone des Portes de Fer du Danube*. *Rivista di scienze preistoriche* 24/2, 1969, 283–298.

⁹ Mikić Ž., *Lepenki Vir un das Neolithisationsproblem in der Anthropologie*, in *Vinča and its World: The Danubian Region from 6000 to 3000 B.C.*, Belgrade, 1988; *Serbian Academy of Sciences and Art – Centre for Archaeological Research, Faculty of Philosophy, Belgrade*, 1990, 61–65.

At Velesnica there were nine individual skeletons which also belonged to the Iron Gates population, but they were in a poor state of preservation and few anthropological measurements were therefore taken.

The site of Ajmana yielded 17 skeletons in a single circular grave. All were flexed. Anthropologically, most belong to the gracile Mediterranean type, apart from one brachycrane skull.

Two simultaneous crouched burials belonging to Starčevo were found at Ušće kameničkog potoka. According to the present author, one skeleton belonged to a male not older than 40. The skull is a borderline case between the mesocrane and brachycrane, stature is moderate, etc.; it is, therefore, that of a typical gracile Mediterranean.

The remains of the other skeleton were so fragmented that little could be ascertained beyond the fact it had belonged to an adult (bone development had been completed) of indeterminate sex.

*

The Lepenski Vir culture, in brief, is an early Holocene culture. It was discovered in 1965 at the eponymous site. Other sites from the early Holocene and late glaciation were subsequently found on both banks of the Danube, but only the discovery of Vlasac provided the key to full understanding of this culture.

The Lepenski Vir culture is quite unique. It preserved typical Mesolithic elements, but combined them with new, Neolithic ones. Its autonomous nature is further corroborated by the results of anthropological research. At Vlasac, for instance, the population consisted of two basic anthropological types: a Palaeolithic survival, and the Cro-Magnon. With time, micro-evolutionary processes resulted in the emergence of two mixed types, i.e. the basic types underwent a process of gracilisation and came to resemble, morphologically, the gracile Mediterranean type.¹⁰ Although they lived in permanent settlements with architecturally remarkable houses, the population groups that belonged to the Lepenski Vir culture in the Iron Gates lived in isolation and their original anthropological features thus survived intact for a very long time. Anthropological remains from earlier sites, e.g. Cuina Turcului or Veterani, bear the same traits. It should be stressed once more that the earliest inhabitant of the region whose anthropological remains were found in the Palaeolithic strata of the Climente II cave – had features typical of the Oberkassel type of Cro-Magnon.¹¹

Both anthropological and archaeological finds indicate that there was populational and cultural continuity in the Iron Gates region from the Lower Palaeolithic through the Mesolithic and up to the heyday of the Neolithic Starčevo culture. Broadly speaking, we can differentiate between two separate cultures

¹⁰ Srežović D., *Lepenski Vir – Menschenbilder einer früher europäischer Kultur*, Römisch-Germanisches Museum, Mainz, 1981.

¹¹ Boroneant V., *La période épipaléolithique sur la rive roumaine des Portes de Fer du Danube*. Prehistorische Zeitschrift 45/1, 1970, 1.25.

during this 5,000-year period: Cuina Turcului and Lepenski Vir, with a period of transition between them. The Lepenski Vir culture has been studied and documented in greater detail, and its anthropological content is of first-rate importance. Even though no necropolises in the classical sense have been found and skeletal remains were invariably unearthed in the settlements themselves (in the case of both inhumation and cremation, of which latter rite Vlasac provided ten examples), it was possible to identify and describe the process of Neolithisation on the anthropological plane. It was thus established that this came as a result of continuous autochthonous development and not, as was believed until recently, of migrations.¹²

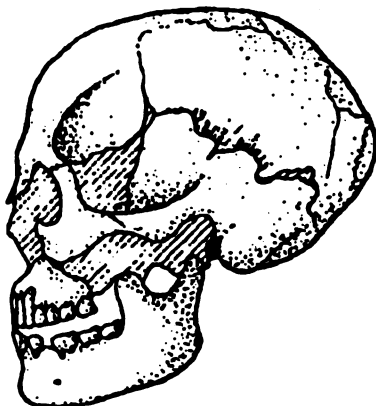
МЕЗОЛИТСКА ПОПУЛАЦИЈА ЂЕРДАПСКОГ ПОДРУЧЈА

Резиме

Антрополошки, као и археолошки налази, показују популационо-културни континуитет на подручју Ђердапа, почев од финалног палеолита, преко мезолита, па све до периода стабилизације неолитске старчевачке културе. У целини посматрано, ово раздобље од око пет миленијума има две посебне културе: културу типа Cuina Turcului и културу Лепенског Вира, с тим што је констатовано и прелазно раздобље између њих. Култура Лепенског Вира је стицајем околности потпуније истражена и научно документована, а што се њеног антрополошког садржаја тиче, од изузетне је важности, због – континуираног развоја на једном месту. Без обзира што типичне некрополе, у класичном смислу речи, нису пронађене у Ђердапу, а скелетни остаци су увек откривани у оквиру насеља, било да се ради о инхумираним или спаљеним покојницима, којих је нпр. на Власцу констатовано десет, могао се идентификовати и дефинисати процес неолитизације на антрополошком плану. Утврђено је да он у свом примарном садржају није резултат великих миграција, како се то доскора мислило, већ је напротив – резултат континуираног аутохтоног развоја у специфичним условима.

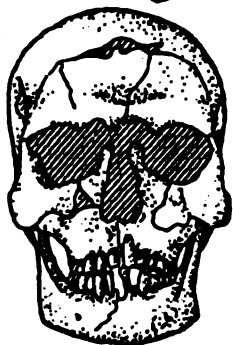
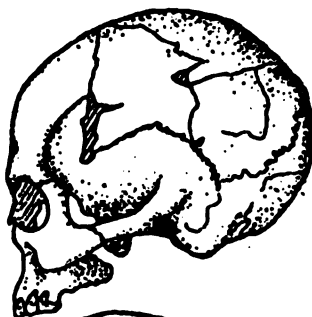
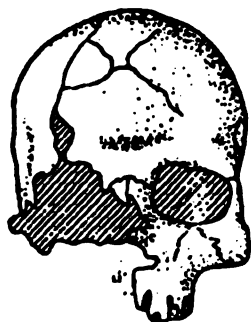
¹² Микић Ж., *Подунавље, Украјина, Крим – њодни њолумесеџ Еуроџе*, Етноантрополошки проблеми 5, Београд 1989, 79–85.

T. I

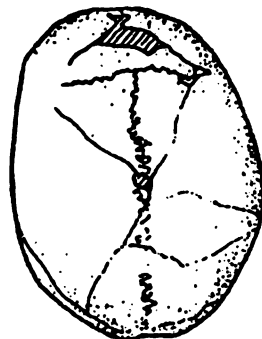
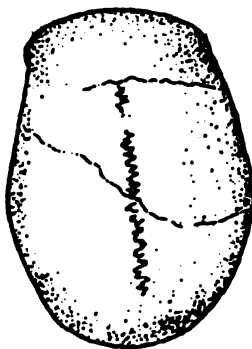


Vlasac, Type A/1, No 78/a (♂), No 35 (♀)

T. II

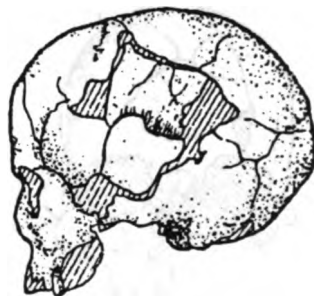


Vlasac
Type A/2
No 79 (♂)
No 36 (♀)

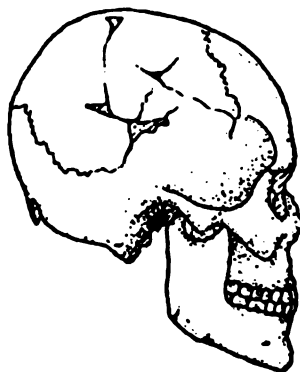
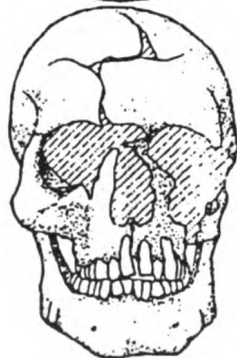


Vlasac
Type B/1
No 34 (♂)
No 32 (♀)

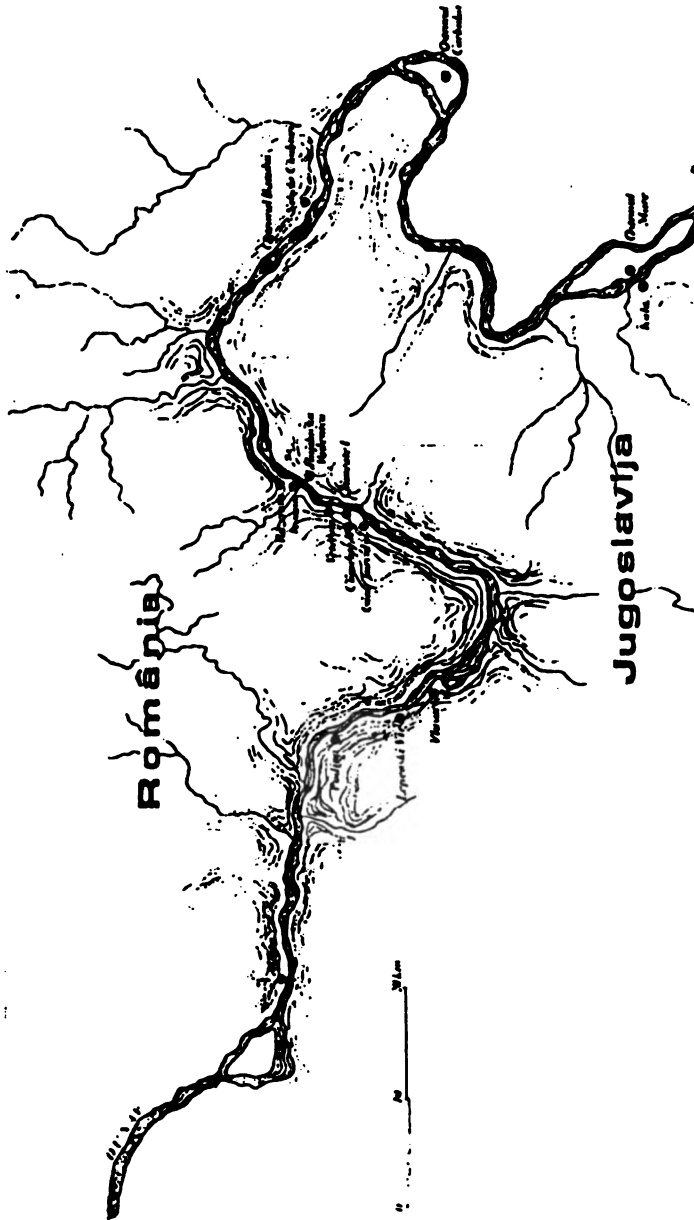
T. III



Vlasac
Type B/2
No 69 (♂)
No 77 (♀)



Vlasac
Type AB
No 31 (♂)
No 83 (♀)



Map 1: Archeological sites in the region of the Iron Gates

Rózsa KALICZ-SCHREIBER
Budapest

Nándor KALICZ
Budapest

DIE ERSTE FRÜHNEOLITHISCHE FUNDSTELLE IN BUDAPEST

SIEDLUNGSGESCHICHTLICHE PROBLEME

Abstract. – Unter der gemeinsamen Wirkung der beiden frühneolithischen Kulturen (Starčevo und Körös) kam mit einer gewissen Verzögerung die mitteleuropäische und innerhalb dieser die Kultur der Transdanubischen Linienbandkeramik zustande. 1987 wurde im Norden von Buda, 2 km westlich von Pünkösdfürdő, am Rande eines Mocsáros (Sumpf) genannten Gebietes, die erste Fundstelle der ältesten Phase der Transdanubischen Linienbandkeramik auf dem Gebiet von Budapest entdeckt. Im Zuge der Rettungsausgrabungen wurden 740 m² Fläche erschlossen, in der 8 größere Grubenkomplexe und Gruben sowie fast 20 kleinere Gruben entdeckt wurden, die die älteste Phase der Transdanubischen Linienbandkeramik repräsentieren. Das Fundmaterial von Mocsáros enthält einheitlich alle Fundtypen der drei früheren Phasen, und macht eine Parallelität der ältesten Phase der Transdanubischen Linienbandkeramik und der frühen Phase der Vinča-Kultur wahrscheinlich.

Die Kultur der Transdanubischen Linienbandkeramik (TLBK/DVK) ist ein Teil der großen archäologischen Kultureinheit, die auf einem großen Teil von Transdanubien (Westungarn) und in Mitteleuropa das früheste Neolithikum, also die Anfänge der Produktionswirtschaft repräsentiert und zusammen mit ihren entwickelten, jungen Perioden die ganze Ära des mittleren Neolithikums in Ungarn umfaßt. Transdanubien (Westungarn) ist das süd-südöstliche Grenzgebiet des großen mitteleuropäischen Kulturkomplexes von den Anfängen bis zum Ende der Entwicklung.¹ Die älteste Phase breitete sich vom Rhein bis zur Weichsel, von der Elbe bis zur Drau aus. Mit Ausnahme des südlichen Teils von Transdanubien repräsentiert sie überall das älteste Neolithikum, wird aber trotzdem in Ungarn zum mittleren Neolithikum gezählt.²

¹ Kalicz, 1976, 287; 1977, 119–120; 1978, 10–12; 1978–79, 13–46; 1980, 97–102; 1983, 91–130; 1985, 25–51; 1988a: Manuskript; 1988b, 8–11.

² Diese Bestimmung ist mit den chronologischen Tendenzen, hauptsächlich mit der horizontalen Stratigraphie begründet. Kalicz, 1988b, 5; 1990, 93.

Dieser scheinbare terminologische Widerspruch hat den einfachen Grund, daß im südlichen Teil Transdanubies (und auf einem großen Gebiet der Tiefebene) ihr ein älteres, also ein Frühneolithikum vorausging: in der südlichen Hälfte von Transdanubien die Starčevo-Kultur (und in der Tiefebene die Körös-Kultur). Nur unter der gemeinsamen Wirkung der beiden frühneolithischen Kulturen kam mit einer gewissen Verzögerung die mitteleuropäische und innerhalb dieser, am Anfang des mittleren Neolithikums die Kultur der Transdanubischen Linienbandkeramik zustande, die in ihrer Entwicklung mehr an die mittelneolithische Kontinuität der Linienbandkeramiken anknüpft als an die frühneolithischen Vorläufer.³ So hat nach der ungarischen Terminologie in Transdanubien das mittlere Neolithikum mit der ältesten Phase der TLBK begonnen.

Wahrscheinlich ist es nicht nur mit Forschungsgründen zu erklären, daß uns die älteste Phase der TLBK erst 1971 durch die systematische Ausgrabung von Bicske bekannt wurde.⁴ Es stimmt zwar, daß Funde aus dieser Phase schon 1954–55 in Zalavár zum Vorschein gekommen sind, aber in einem mit jüngerer Linienbandkeramik vermischten Komplex, weshalb sie erst später erkannt wurden.⁵ Es ist allgemein bekannt, daß auch die älteste Phase der Mitteleuropäischen Linienbandkeramik in erster Linie durch die 1960 erschienene, in der Kulturforschung als klassisch geltende Arbeit von H. Quitta bekannt geworden ist.⁶ Nach den Ausgrabungen von Bicske haben sich in Transdanubien die neuen Fundorte rasch vermehrt, doch ist die Zahl der bisher bekannten Fundorte⁷ mit der frühneolithischen Siedlungsdichte der Tiefebene nicht zu vergleichen, so wie auch die frühneolithische Besiedlung Transdanubiens zur Zeit der Starčevo-Kultur hinter der der Tiefebene zurückblieb.⁸ Das heißt, daß die frühneolithische Starčevo-Kultur und die älteste Phase der den Beginn des mittleren Neolithikums repräsentierenden TLBK ähnliche Siedlungsmerkmale aufweisen: in beiden Kulturen ist die Zahl der Fundorte auf einem großen Gebiet gering. Der entscheidendste Grund hierfür ist in den ökologischen Verhältnissen zu suchen, die von den Verhältnissen der Tiefebene wesentlich verschieden waren. Die Zahl der Fundorte aus der ältesten TLBK-Phase beträgt auch jetzt noch weniger als 50. Die Fundorte, die in allen Fällen Siedlungen bedeuten, sind nahezu gleichmäßig über das ganze Gebiet von Transdanubien verstreut, die nordöstlichen Teile ausgenommen, wo bis in die letzte Zeit selbst Einzelfunde aus der ältesten Phase unbekannt waren. Hingegen repräsentieren in der

³ Diese Feststellung ist mit der typologischen Bestimmung begründet. Siehe noch: Raczky, 1989, Abb. 6: Gemeinsame Karte über das frühe Mittelneolithikum von N. Kalicz und P. Raczky.

⁴ Makkay, 1975; 1975–76, 115–123; 1978, 9–60.

⁵ MRT, Band 1, Fundort 59/4, S. 183. Neue Forschungsergebnisse von R. Gläser.

⁶ Quitta, 1960, 1–38, 153–188; 1971, 38–63: im letzteren Beitrag entwickelte er seine früheren Thesen weiter.

⁷ Den neuesten Daten nach kennen wir im ganzen Verbreitungsgebiet Westungarns ca. 45 Fundorte.

⁸ Kalicz, 1990, 39–43.

Umgebung von Baja in der Zone des derzeit linken Donauufers sogar mehrere Fundorte diese Periode.⁹

Die Budapest am nächsten gelegenen Fundorte waren das westlich liegende Bicske und nördlich von Transdanubien die slowakische Ortschaft Bina¹⁰ (Bény) in der Nähe des Mündungsgebietes des Flusses Garam. Das halten wir schon deshalb für überraschend, weil jahrzehntelang die unter dem Namen Békásmegyery freigelegte Siedlung im Norden von Buda der bekannteste Fundort der TLBK – allerdings aus der jungen (Zseliz) Phase – war, an einem Ort, der für eine Überquerung der Donau günstig war. Die Siedlung lag in der Höhe der südlichen Spitze der Szentendre-Insel, am rechten Ufer bei Pünkösdfürdő,¹¹ und hier wurden wahrscheinlich frühere Traditionen gepflegt. Dennoch mußten wir bis 1987 warten, bis sich uns die Gelegenheit bot, gleichfalls im Norden von Buda, 2 km westlich von Pünkösdfürdő, am Rande eines Mocsáros (Sumpf) genannten Gebietes, die erste Fundstelle der ältesten Phase der TLBK auf dem Gebiete von Budapest kennenzulernen.¹² Seither sind in unmittelbarer Nähe von Budapest zwei weitere Fundstellen der ältesten Phase bekannt geworden.¹³

Der Mocsáros genannte Fundort (Budapest III. Aranyhegyi ut, Parzellennr. 22590) bildet den Rand des niedrigen und sich ganz verflachenden Osthanges des Aranyhegy genannten Hügels, der aus der vor nicht allzu langer Zeit noch sumpfig gewesenen Umgebung kaum herausragt (Abb. 1). Diese dürfte einstens das Bett der Donau gewesen sein, was die dünne Humusschicht und die darunter liegende dicke Kiesschicht beweist. Es ist möglich, daß zur Zeit des Neolithikums hier kein lebendiges Wasser mehr floß, sondern daß sich hier ein vom Strom abgetrennter, aufgefüllter, natürlicher, toter Arm erstreckte. Der flache Abhang ragte halbkreisförmig in das Sumpfgebiet hinein, und das war die neolithische Siedlung. Vor den Ausgrabungsarbeiten wurde der die Siedlung bildende Abhang durch einen zwei Meter breiten Graben der Länge nach durchschnitten. Durch den zur Aranyhegyi-ut (Straße) parallelen, etwa 175 m langen Graben erhielten wir den Schnitt der Fundstelle mit dem Profil der verschiedenen Erscheinungen und Objekte. Der Hügelabhang ist in der Mitte am höchsten, im Norden, im Süden (und auch im Osten) am niedrigsten, weshalb sich auch infolge der Erosion auf der Nord – und auf der Südseite (sowie auf der unerforscht gebliebenen

⁹ Darunter wurde der Fundort Fajsz früher zur Vinča-Kultur gerechnet: Kalicz-Makkay, 1972, 93–105. Nur die kritische Überprüfung des Fundmaterials überzeugte mich, daß es sich beim Fundkomplex von Fajsz um eine typische Fundstelle der TLBK handelt: Kalicz, 1988a, Manuskript: 136, 138; Im Benac-Festschrift publizierten Beitrag erklärte ich die Problematik und die Lösung des Fundortes. Nach meiner Erkenntnis erschien die Festschrift in Sarajevo 1990; Kalicz, 1991, *Communications*, im Druck.

¹⁰ Bicske: Anm. 4. Bina: Pavúk, 1962, 5–20; 1970, 20–31, 248; 1973, 273–281; 1976a, 33–37; 1976b, 331–362; 1980a, 7–90; 1980b, 163–174.

¹¹ Tompa, 1937, 31–32; 1942, 35; Müller-Kuales, 1939, 166–173

¹² Schreiber, 1988, 7–8, 1991, 8–9.

¹³ Szigetszentmiklos in der Nähe der südlichen Gemarkung von Budapest. Die Ausgrabung und Publikation von Zs. M. Virág im Druck. Andere Fundstelle ist Törökbálint in der Nähe der westlichen Gemarkung von Budapest. Die Ausgrabung von A. Endrödi und Zs. M. Virág. Die Erschließung ist im Gange.

Ostseite) die von der Mitte her abgeschwemmte Humusschicht (und in ihr auch das mitgerissene Fundmaterial) abgelagert hat. So kommt es, daß in der Mitte die Humusschicht kaum 40 cm hoch war, während sie am Nord – und am Südeinde sogar 130 cm überstieg. Unsere Ausgrabungssegmente lagen parallel zum Graben und wurden in der Nähe des Nord – und des Südabhanges verbreitert, dort, wo die Objekte durch die dickere Humusschicht besser geschützt waren. Leider hatten wir keine Möglichkeit, eine große, zusammenhängende Oberfläche freizulegen und deshalb fanden wir keine Grundrisse von Häusern. Deren einstige Existenz beweisen jedoch Stücke verbrannten Hüttenlehms mit Zweigabdrücken, die hier und da in kleineren Flecken gefunden wurden. Auch mehrere unregelmäßig angeordnete Pfostenlöcher wurden gefunden. Diese gehören aber mutmaßlich nicht zur ältesten Phase der TLBK, sondern in die jüngere Periode. An der Fundstelle fanden wir nämlich auch eine bescheidene Siedlung der späten Notenkopferkeramik und der Zseliz-Gruppe.

Die geringe Anzahl der in die älteste Phase der TLBK gehörenden Fundorte hängt vermutlich auch mit dem Umstand zusammen, daß an fast allen Fundstellen aus dieser Zeit sich auch die Notenkopferkeramik und die Zseliz-Gruppe angesiedelt hatten und deren intensiv an die Oberfläche gelangendes Fundmaterial die Siedlungsobjekte der ältesten Phase, bzw. ihre Oberflächenerscheinungen so verdeckt, daß ihre Existenz bezeugende Funde nur in den seltensten Fällen zu machen sind. Die allmählich bekannt gewordenen Fundorte der ältesten Phase der TLBK bedecken nun schon das ganze Gebiet Transdanubiens (Westungarns) und daher ist es sehr wahrscheinlich, daß schon zur Zeit der ältesten Phase mit dem gleichen Verbreitungsgebiet gerechnet werden muß, das auch die jüngeren Phasen eingenommen haben.

Im Zuge der Fundrettungsausgrabungen wurden 740 m² Fläche erschlossen, in der 8 größere Grubenkomplexe und Gruben, sowie fast 20 kleinere Gruben bzw. wenig Funde enthaltende kleinere und größere Gruben erschlossen wurden, die die älteste Phase der TLBK repräsentierten. Die Objekte waren auf dem Gebiet der Siedlung sehr locker verteilt. Wie alle in Transdanubien bisher bekannt gewordenen Siedlungen der TLBK¹⁴ war auch diese Siedlung klein. Ihre Ausdehnung war kleiner als 1 ha und sie zeigte keine große Intensität. Wahrscheinlich hat hier eine kleine Gemeinschaft nicht allzu lange Zeit gelebt. Obwohl wie bereits vorstehend erwähnt, Bauten nicht gefunden wurden, zeugt doch der verbrannte Hüttenlehm von auf die Erdoberfläche gebauten Bauten mit lehmverschmierten Wänden.

Die in Budapest-Mocsáros durch Ausgrabung ermittelte Siedlung ist in Transdanubien die vierte, bzw. fünfte aus der ältesten Phase der TLBK (Bicske, Medina, Becsehely, bzw Zalavár).¹⁵ Obwohl kein Siedlungsobjekt an den Tag gekommen ist, enthält das Fundmaterial doch grundlegend wichtige Informationen in großer Menge, die uns Kenntnisse über die Keramik der Phase ver-

¹⁴ Kalicz, 1988a. 138–139.

¹⁵ Siehe Anm. 1, 4–5.

mitteln. Von den beiden frühneolithischen Kulturen lag das transdanubische Gebiet der Starčevo-Kultur weiter weg, als die in der Gegend von Szolnok, an der Theiß gelegenen Fundorte der Körös-Kultur der Tiefebene. Dennoch hat es den Anschein, daß die Starčevo-Vorläufer auch an diesem Fundort kräftiger sind als die aus der Körös-Kultur stammenden.¹⁶

In unserem Beitrag stellen wir eine Auswahl der im Fundmaterial enthaltenen, bezeichnendsten Typen vor.

DIE TECHNIK DER KERAMIKERZEUGUNG

Die Herstellungstechnik der Keramik aus der ältesten Phase der TLBK an der Fundstelle Budapest-Mocsáros ist sehr abwechslungsreich. Von bestimmender Bedeutung ist die Verwendung von organischem Material, also von Spreu, zum Zwecke der Magerung. Zustand und Menge der verwendeten Spreu sind auch innerhalb des Fundortes verschieden. Sie kann kaum brüchig sein oder klein gerieben, ausschließlich verwendet, oder mit anderen, anorganischen Stoffen, kleinere Kieselsteine oder Kieskörner, Scherben- und Muschelbrocken in bedeutenden Mengen in das Keramikmaterial gemischt. In solchen Fällen haben die Gefäße, aber auch ihre Fragmente ein hohes Gewicht. Da zu dieser Zeit die Traditionen auch in der Technologie andauernd zur Geltung kamen, wirft die am Fundort beobachtete reiche Abwechslung - vor allem wenn von Gefäßen ähnlichen Typs und mutmaßlich ähnlicher Funktion die Rede ist - weitere Fragen auf. Eine solche Frage ist z. B., ob die an der Fundstelle gefundenen, mit verschiedener Technik hergestellten Gefäße an ein und demselben Ort erzeugt worden waren? Die verschiedene Farbe der Gefäße weist auch auf verschiedene Brenntemperaturen hin. Zwar wurde an unserer Fundstelle eine Branduntersuchung noch nicht vorgenommen, doch können anderenorts gemachte Beobachtungen auch hier in Betracht gezogen werden. Demnach kann mit einer maximalen Brenntemperatur von 600–700 Grad Celsius gerechnet werden.¹⁷ Bei den kleinen und gut ausgearbeiteten Gefäßen herrscht der dunkle Farbton vor, und deshalb sind diese meist grau, schwarzgrau oder braun. Für größere Gefäße ist die hellbraune oder rötliche Oberfläche charakteristisch. An unserer Fundstelle konnte nicht nur Abwechslung in der Zusammensetzung des Materials beobachtet werden, sondern es dürfte auch die Brandtechnik bei den kleineren und größeren Gefäßen in den fallweise gebauten Brennöfen verschieden gewesen sein. Wegen des dunklen Farbtons kann auch an Reduktionsbrand gedacht werden.

Eine Unterscheidung der feinen und der »groben« Keramik aufgrund exakter Kriterien ist kaum möglich, weil einerseits Fundstücke häufig sind, die Übergangserscheinungen zeigen und weil andererseits die Qualität der »groben«

¹⁶ Kalicz, 1978–79. 26–35; 1983. 108–122; 1990. 93–94.

¹⁷ Kaufman, 1983. 182, und Anm. 5, S. 199; Schwarz-Mackensen, 1983. 218; 1985. 27; Rieder, 1985. 30.

Keramik oft eine bessere ist, als die der »feinen« Keramik. Das ist der Grund, weshalb wir die beiden Keramikarten zusammen besprechen. Wenn aber diese Unterscheidung doch gemacht wird, so geschieht das mehr aufgrund der Abmessungen, der Wanddicke und der Oberflächenbehandlung, und sie bedeutet kein qualitatives Kriterium, weil bei beiden Keramikarten die Zusammensetzung des Lehms eine ähnliche ist. Für die feine Keramik ist im allgemeinen die sorgfältige Glättung der Oberfläche, ja sogar das Polieren auf Glanz (black burnished) bezeichnend. Mehrfach kann man auch den aus dünnflüssiger, feiner Lehm Masse ausgeführten, geglätteten Überzug (Slip) beobachten, der manchmal in Schichten von der Oberfläche der Gefäße abspringt. Nicht als Folge der Technik, sondern infolge der ätzenden Wirkung des Bodens ist an vielen Fundorten eine sekundäre Oberfläche entstanden. Bei solchen Stücken ist nämlich die geglättete und polierte äußere Schicht und der dünne, feine Überzug zugrunde gegangen und die Keramik zeigt eine grobes Äußeres. Die in den Kreis der »groben« Keramik eingereihten Gefäße wurden in den meisten Fällen an der Oberfläche nicht glatt gearbeitet, auch nicht poliert, was ja auch die Verwendung erforderte: das Gefäß sollte nicht leicht aus der Hand rutschen. Deshalb wurde die Oberfläche auch noch absichtlich (rauh) gestaltet. Das wurde erreicht, indem man Gras- oder Rutenbündel, die Finger oder sonstige Geräte durch den geformten Lehm zog, und flüssige Lehm Masse auf die Oberfläche schmierte, die noch mit verschiedenen Mitteln grob und holprig gestaltet wurde. Das ist der von der Starčevo-Kultur überlieferte, aufgetragene Barbotin-überzug oder Schlickwurf. Es ist jedoch auch für die »grobe« Keramik bezeichnend, daß das Innere der Gefäße sorgfältig verarbeitet und geglättet ist. Alle diese technischen Merkmale waren auch in der Starčevo-Kultur schon vorhanden.¹⁸

DIE CHARAKTERISTISCHEN GEFÄSSFORMEN

Doppelkonisches Gefäß (Abb. 4, 12, Abb. 5, 2–16, Abb. 6, 8, Abb. 11, 9). Ein bestimmender Gefäßtyp der ältesten Phase der TLBK. Man findet ihn hauptsächlich unter der »feinen« Keramik, aber manchmal fehlt er auch im Kreise der größeren, »groben« oder Hauskeramik nicht. Die Form der Randleiste ist verschieden: sie kann abgesetzt, etwas gegliedert sich verdickend, etwas geschwungen, ausladend und ganz gerade sein. Verwandtschaft und Mannigfaltigkeit der Formen sind so gut wie an allen Fundstellen der TLBK feststellbar. Die Ähnlichkeit der Randformen ist an den den Anfang der Vinča-Kultur anzeigenden, identischen Gefäßformen zu beobachten,¹⁹ unter anderem auch an den Gefäßen von

¹⁸ Kalicz, 1990. 49–53

¹⁹ Quitta, 1960, Abb. 1. a–c, g, Abb. 3, a–d, Abb. 4, Abb. 6, c–g. Abb. 10, c, f, h, q, Abb. 14., c, e, g. Abb. 15, a–b. Abb. 17, a–i, usw; Tichy, 1960 Abb. 3, 3,5, Abb. 4, 1–4, Abb. 16, 1–3, Abb. 19, 2–5; Pavúk, 1980a, Abb. 4, 2–3, Abb. 5, 1–5, Abb. 6, 1–4, Abb. 7, 1–12. Abb. 0 11, 1–12. usw; Kaufmann, 1977, Abb. 5, 1–2, 4–5; 1981. Abb. 4, 2,5; Reinecke, 1982, Abb. 5, 5, Abb. 11, 7; Schwarz-Mackensen, 1985. Taf., 1,5; Lazarovici, 1973, Abb. 1, 5. Reihe, 5–6, 8–9, 6. Reihe, 3–5, Abb. 2–6; 1974. Abb. 9, 5; 1976. Abb. 7, 20–21.

Ószentiván;²⁰ sie sind auch in der Spiraloïd-B-Phase der Starčevo-Kultur heimisch, hauptsächlich in Slawonien.²¹ Auch in der mit der ältesten Phase der TLBK zu einem großen Teil gleichaltrigen frühesten Alföld-Linienbandkeramik (Szatmar-Gruppe) sind sie häufig.²² Ähnliche Gefäßformen und Randbildungen lassen sich in der Duesti-Kultur weit nach Süden hin verfolgen,²³ im Fundmaterial vom Typ Circea-Gradeschnitza,²⁴ in der Zlatarski-Kultur,²⁵ in der Karanovo III,²⁶ in der Anza IV,²⁷ in Griechenland im Fundmaterial von Paradimi²⁸ und auf der thessalischen Tsangli-stufe,²⁹ aber selbst in Arapi.³⁰

Die in allen oder in den meisten Details zu Tage tretende Ähnlichkeit der den bestimmenden Typ der ältesten Phase der TLBK repräsentierenden doppelkonischen Gefäße mit abgesetztem oder leicht ausladendem Rand findet man, wie wir gesehen haben, in der Vinča-Kultur und sie wurzelt im südosteuropäischen Frühneolithikum.

Schüsseln (Abb. 6, 2–6, 8, 12). Sie sind in erster Linie im Kreise der »feinen«, also der dünnwandigeren Keramik allgemein und stellen den häufigsten Typ dar. Sie haben umgekehrte Kegelstumpfform, meist sind sie konvex geschwungen, manchmal leicht geknickt oder mit leicht S-förmigem Profil. Ihr Rand verdünnt sich meist. Auf dem ganzen Verbreitungsgebiet heimische Gefäßform.

Gefäße mit Röhrenfuß (Abb. 2, 7–8, 10–14). Beide beschriebenen Typen der »feinen« Keramik (die doppelkonischen Gefäße, die verkehrt kegelstumpfförmigen Schüsseln) kommen ziemlich häufig auch auf niedrigen, sich nach unten etwas verbreiternden, konischen, hohlen Füßen vor. Seltener sind auch Vollfüße erhalten. Die Gefäße mit niedrigem Röhrenfuß gehören zu den am meisten charakteristischen Gefäßen des südosteuropäischen Frühneolithikums von der Protosesklo-Kultur bis zum Körös-Starčevo-Cris-Komplex.³¹ Die räumlich und

²⁰ Vasić, 1936/II. Taf. 76, 270, Taf. 119, 258, Taf. 120, 266, Taf. 121, 270.; 1936/IV. Abb. 18–22, 30a–b; Benac, 1960–61, Abb. 1, 3–4, Taf. 5, 4–5, Taf. 6, 2; Čović, 1960–61, Abb. 9, a–b, Abb. 10, b–d; Tasić, 1958, Abb. 4–6; Gimbutas, 1976, Abb. 67, 4–5, Abb. 69, 1–2, Abb. 81, 1, Abb. 85, 2, Abb. 89, 4; Banner-Párducz, 1946–48, Taf. 6, 1, Taf. 8, 2, 4.

²¹ Dimitrijević, 1969, Taf. 9, 3–4, Taf. 11, 4, Taf. 15, 3, 4, 9; 1974, Taf. 12, 2–3, Taf. 17, 1, 3, 5, 7, 9, 11, Taf. 19, 8; Kalicz, 1983, Abb. 9, 8–9; 1990, Taf. 41, 1–3, Taf. 43, 5–7,–9.

²² Kalicz-Makkay, 1977, Taf. 6, 1–8, 13, 15, Taf. 11, 4–6, 8, 16, usw.; Raczky, 1983, Abb. 12, 1–2, 4, Abb. 14, 1–17.

²³ Nica, 1976a, Abb. 4, 1, 4, Abb. 7, 1–2; Comsa, 1971, Abb. 15, 1–3, Abb. 16, 1–9.

²⁴ Nica, 1977, Taf. 41–44, Abb. 23, 4, 6–7, Abb. 24, 1.

²⁵ Todorova, 1973, Abb. 3, 5, 13–14, Abb. 4, 1, Abb. 5, 4, 10, Abb. 6, 1, 2, 4;

²⁶ Todorova u.a., 1982, Kat. Nr. 83a, 99a, 100a–d, 101a–b, 102a–c, 103, 104a,c.

²⁷ Gimbutas, 1976, Abb. 69, 1–4, Abb. 71, Abb. 81, 1, Abb. 83, 1–3, Abb. 84, 1–2, Abb. 87, 1–2, Abb. 88, 1–2, Abb. 89, 1–6.

²⁸ Bakalakis-Sakellariu, 1981, Taf. 15a, 1–3, 5, Taf. 17b, 1–14, Taf. 19a, 1–11, Taf. 33, 1–8, usw.

²⁹ Hauptmann-Milojčić, 1969, Beilage 1, 1–18

³⁰ Hauptmann-Milojčić, 1969, Beilage 4, 1–22.

³¹ Quitta, 1960, Abb. 3, f, Abb. 12, q, Abb. 17, r, Abb. 20, p; Tichy, 1960, Abb. 3, 2, Abb. 13, 1, Abb. 17, 6–7; Pavúk, 1980a, Abb. 4, 7, Abb. 12, 1–4, Abb. 17, 4–6, Abb. 25, 1–6; Reinecke, 1982, Abb. 9, 3, 12, Abb. 11, 6, Abb. 17, 7; Kaufman, 1983, Abb. 1, 4–5; Schwarz-Mackensen, 1985, Taf. 6, 3–7.

zeitlich am nächsten liegenden Parallelen der TLBK-Gefäße mit Röhrenfuß finden sich in Südtransdanubien und in Slawonien in der B-Phase der Starčevo-Kultur.³² Die Röhrenfüße wurden am Beginn der Vinča-Kultur zu höheren Vollfüßen.³³

Große Flaschen oder Amphoren (Abb. 6, 1, Abb. 12,9). Charakteristisch ist der ovale Unterteil, die kräftige Schulter, der trichter- oder zylinderförmige Hals, auf dem Bauch verschiedene kräftige Henkel. Sie sind verziert oder unverziert. Im allgemeinen werden sie der Kategorie der »groben« Keramik zugeteilt, doch gibt es sie auch in »feiner« Ausführung. Sie sind für das ganze Verbreitungsgebiet charakteristisch. Wenn diese Gefäße verziert sind, tragen sie immer eingeritzte Mäander- oder Spiralmuster (z.B. Abb. 1, 4–6, Abb. 4, 2, 10, 13 usw.). Ihre Vorläufer in der Form wurzeln unzweifelhaft in der Starčevo- und in der Körös-Kultur.³⁴

Gefäße mit kugelförmigem Körper (Abb. 2, 3, Abb. 3, 3, Abb. 4, 4, Abb. 7, 1–12, Abb. 8, 1–7, Abb. 9, 1–16, Abb. 10, 1–14). Ihr Mund verengt sich manchmal stark. Im allgemeinen sind sie groß und werden der »groben« Keramik zugerechnet. Selten kommen sie auch im Kreise der »feinen« Keramik vor. Ihr Rand ist manchmal geschwungen oder abgesetzt, kann aber auch in einem horizontalen, schmalen Streifen geglättet sein. In wenigen Fällen ist die Form abgerundet und hat bikonischen Charakter. Meist tragen sie den für die »grobe« Keramik bezeichnenden Schlickwurf und ihre Verzierungen sind mit dem Nagel eingezwickelt oder eingedrückt bzw. bestehen aus kurzen Strichlinien. Auf Mocsáros befindet sich Schlickwurf oder aufgetragenes Barbotin auf betont zahlreichen Gefäßfragmenten. Manchmal ist die Oberfläche unverziert, glatt. Ihre Farbe ist meist hell gelblich-braun oder ziegelrot, rötlich-braun. Das ergibt sich aus der Brenntechnologie. Am Bauch sitzen große, durch Einschnitte zwei- oder dreigeteilte Knubbenhenkel, manchmal sogar in zwei Reihen. Auf dem ganzen Verbreitungsgebiet heimische Form, nur unterbleibt im Norden und Nordwesten die schlickwurfartige Barbotinverzierung. Das Gefäß mit kugelförmigem Körper ist in der hochentwickelten Phase der TLBK die führende Gefäßform der feinen Keramik geworden.

DIE KERAMIKVERZIERUNGEN

a) **Eingetieft** Verzierungen. Für die mitteleuropäische Linienbandkeramik, also für die älteste Phase der TLBK ist die der Kultur ihren Namen gebende Linienbandverzierung, die auch in den späteren Phasen allgemein ist, charakteristisch und bestimmend. Für die älteste Phase ist es bezeichnend, daß

³² Kalicz, 1990, Taf. 12, 1,3–6, 9, Taf. 17, 13–22, Taf. 33, 2–3, Taf. 41, 7–10, 13, 15, Taf. 43, 1–2, Taf. 45, 17a–c, Taf. 46, 14; Dimitrijević, 1974, Taf. 12, 6, 8, Taf. 14, 5, Taf. 15, 3; 1979, Abb. 14, 7, 9, 13; Nica, 1976a, Abb. 4, Phase A, Abb. 8, 6, 11: Phase A–B, 1977, Abb. 24, 1, 3, 5, Abb. 19, 1–2, 15; Benac, 1973, Taf. 28, 6–14, Taf. 31, 4, 8, 11–12, Taf. 33, 19–21, Taf. 34, 12–13.

³³ Vasić, 1936/II, Taf. 18, 30; 1936/IV, Abb. 8, 111–120.

³⁴ Quitta, 1960, Abb. 2, c, Abb. 10, k.o. Abb. 11, b, h–i, Abb. 17, Abb. 19, d; Tichy, 1960, Abb. 21, 5–7; Pavúk, 1980a, Abb. 9, 13, Abb. 17, 9–10, Abb. 23, 6, 8, Abb. 33, 6–7; Kaufman, 1981, Abb. 5, 10, 1982, Abb. 9, 4; 1983, Abb. 1, 13–14; Reinecke, 1982, Abb. 5, 2–4, 6–7, Abb. 13, 5–6, 8, 13–15; Schwarz-Mackensen, 1985, Taf. 8, 1–9, Taf. 9, 1–15.

die eingeritzte Verzierung aus mehreren parallelen Strichen, seltener aus einem Strich besteht. Tief gravierte, breite mäandroide oder spiraloide Muster sind allgemein, daneben sind gerade Linien und auch Halbkreise charakteristisch (Abb. 3, 1–6, Abb. 4, 1–14, Abb. 5, 3, Abb. 6, 1). Zu den seltenen Mustern gehören die senkrechten Kannelüren (Abb. 5, 8).³⁵ Die geritzten Linienmuster sind auf dem ganzen Verbreitungsgebiet nahezu identisch.

Die geritzte Linienverzierung ist in der ältesten Phase der TLBK ohne Vorläufer aufgetreten und scheint örtlichen Ursprungs zu sein. Im Frühneolithikum (Starčevo-Körös-Cris-Komplex) ist das eingeritzte Linienmuster nicht bezeichnend. Dadurch erhält die lokale Abweichung der mittel- und der südosteuropäischen Region Betonung.

Eine besondere Variante der eingetieften Linienverzierung ist die kaum eingetieft oder eingeläutete Linienverzierung (Abb. 5, 1, 4). Außer auf Mocsáros ist sie nur in Transdanubien und in der Slowakei zu finden.³⁶ Dieses Muster besteht im allgemeinen aus einzelnen geraden Linien. Neuestens sind außerhalb des Karpatenbeckens nur im ehemaligen Ostdeutschland, in Eilsleben einige derartige Fragmente zum Vorschein gekommen.³⁷ Es hat den Anschein, daß diese Art der Verzierung in der späten Phase der Körös- und eventuell der Starčevo-Cris-Kultur und des Fundmaterials vom Typ Circea-Gradeschnitza entstanden ist und aus diesen auf die Keramik der ältesten Phase der TLBK überkommen wurde.³⁸

In der TLBK (und in der Slowakei) ist mit der vorstehenden Verzierung zusammen das Politurmuster erschienen.³⁹ Auch auf Mocsáros sind einige Stücke davon zum Vorschein gekommen (Abb. 5, 7, 9, 11). Das gleiche Muster ist zu Beginn der Vinča-Kultur am namengebenden Fundort auch vorgekommen.⁴⁰ Das Politurmuster ist im Starčevo-Körös-Cris-Komplex unbekannt, existiert aber in den thessalischen Phasen Tsangli, Arapi.⁴¹ Sie alle haben unserer Meinung nach gemeinsame Wurzeln auch in der Vinča und in der ältesten Phase der TLBK. Diese hatte keine Beziehung zu dem viel älteren Politurmuster des Protosesklo.⁴² Die vorstehend erläuterten beiden Verzierungstechniken erschienen zusammen nur in der ältesten Phase der TLBK.

³⁵ Quita, 1960; Tichy, 1960; Ruttkay, 1976; Lenneis, 1977; Kaufmann, 1981; 1982; 1983; Reinecke, 1982, Schwarz-Mackensen, 1985.

³⁶ Makkay, 1978, S. 23, Taf. 7–13, Taf. 14, 1–3; Kalicz, 1978–79, S. 23, Taf. 3, 2, Taf. 5, 1, Taf. 10, 1, Es befindet sich auch in Medina; Pavúk, 1980a, S. 26, 53–57, Abb. 5, 1, Abb. 6, 1, Abb. 13, 1–7, Abb. 27, 1–7; Raczyk, 1983, 177, 194.

³⁷ Kaufmann, 1982, S. 86, und Abb. 4, 5, 7.

³⁸ Kutzián, 1944, Taf. 5, 13; Raczyk, 1977, 37, 88 (Manuskript); Kalicz, 1978–79, 22–23; 1983, Abb. 13, 3, 11; 1990, Taf. 43, 3; Galović, 1968, Taf. 9, 6–7; Vetnić, 1974, Taf. 12, 5, 8, 9; Garašanin, 1971, Kat. Nr. 57; Zaharia, 1962, Abb. 5, 1, 5, 15, Abb. 17, 8, 12; Nica, 1977, Abb. 11, 4–6

³⁹ Makkay, 1978, Taf. 10, 3–4, Taf. 11, 1; Pavúk, 1980a, Abb. 5, 3–4, Abb. 26, 4–7, S. 26, 54–56

⁴⁰ Vasić, 1936/IV, S. 12, Taf. 5, 17; Dimitrijević, 1969, Taf. 19, 3.

⁴¹ Milojević-Zumbusch, 1971, Taf. 10, 21–22, Taf. 11, 18–19, Taf. 22, 1, 4, 10, 27; Hauptmann-Milojević, 1969, S. 23–25, 56–58.

⁴² Raczyk, 1977, Manuskript; Kalicz, 1978–79, 27, 1983, 110

Fingernagelkniff und Fingereindruck. In der ältesten Phase der TLBK an der dickwandigen, also an der »groben« Keramik heimisch, aber nicht allgemein häufig. Auch auf Mocsáros gibt es nicht viel davon, doch sind sehr viele Varianten vertreten (Abb. 9, 4–12, 14–15, Abb. 10, 2, 11–12), auf dem ganzen Verbreitungsgebiet heimisch. Es besteht kein Zweifel, daß der Ursprung im Starčevo-Körös-Cris Komplex zu suchen ist. In diese Gruppe kann die aus kleineren-größeren, runden Grübchen bestehende Verzierung eingereiht werden, die manchmal die ganze Oberfläche bedeckt (Abb. 10, 12, Abb. 11, 1, 4–5, 9). Eine Spezialität ist die in der Nähe des Gefäßbodens angebrachte Grübchenreihe (Abb. 11, 11), die auf ähnliche Weise nur im nördlichen Gebiet, in Eilsleben, vorkommt.⁴³

Aus kurzen Einschnitten bestehende Verzierung. An dickwandigen, rundlichen Gefäßen häufig (Abb. 9, 1–3, 13, 16). Ist nicht nur auf dem ganzen Verbreitungsgebiet, sondern überall in den Kulturen vom Ende des Frühneolithikums im Karpatenbecken und in Südosteuropa, die so alt sind wie die TLBK, vorhanden.⁴⁴ Sie kann einen typologischen und chronologischen Zusammenhang bedeuten.

b) *Aufgetragene Barbotin- oder Schlickwurf-Verzierung* (Abb. 2, 3, Abb. 7, 1–12, Abb. 8, 1–7). Eine bestimmende Verzierungsweise der »groben« Keramik der TLBK. Auf die Oberfläche des Gefäßes wurde eine dünnflüssige Lehm Masse geschmiert und in dieser wurden vor allem mit der Hand, oder einem Gerät aus Holz, Knochen oder sonstigem Material hauptsächlich senkrechte oder schräge, bogenförmige »Muster«, grobe Kannelüren gezogen. Oft kann auch angenommen werden, daß die Masse auf die Oberfläche gespritzt wurde. Manchmal wurde die noch weiche Gefäßoberfläche selbst gegraut. Auf Mocsáros scheint die »Verzierungsart« häufiger zu sein als anderswo. In Transdanubien und in der Slowakei ist sie heimisch. Sehr selten ist sie auch weiter vorgedrungen, so nach Mähren,⁴⁵ und bis zur weit entfernten nördlichen Grenze des Verbreitungsgebietes (Eitzum, Eilsleben).⁴⁶ Ihr Vorkommen ist von chronologischer Bedeutung, da sie in den jüngeren Perioden der TLBK nicht angewendet wurde. Wir wissen, daß die Schlickwurf- oder aufgetragene Barbotin-Verzierung von der Linear B-Phase der Starčevo-Kultur an allgemein wurde und bis zum Ende der Spiraloid-B-Phase dauerte.⁴⁷ Dieses Verzierungsverfahren fehlt in der frühen und in der klassischen Phase der Tiefebene-Körös-Kultur fast vollständig und wurde erst in der spätesten

⁴³ Kaufman, 1982, Abb. 5, 1–4, Abb. 6, 1; Auch in Eitzum ist sie vorhanden: Schwarz-Mackensen, 1985, Taf. 20, 2–3; Ähnliche kennen wir auch aus Bayern: Reinecke, 1982, Abb. 15, 1–2,

⁴⁴ Sie befindet sich in allen Publikationen der ältesten Linienbandkeramik. In Südosteuropa: z.B. Dimitrijević, 1969, Taf. 14, 5; 1974, Taf. 19, 2–3; Nica, 1976a, Abb. 4, 1–2, 15; Comsa, 1971, Abb. 13, 4–5; Georgiev, 1961, Taf. 11, 2, Taf. 12, 5–6; Todorova, 1973, Abb. 3, 10, Abb. 5, 4, Abb. 6, 1; Todorova u. a., 1982, Kat. Nr. 93b.

⁴⁵ Tichy, 1960, Abb. 10, 10;

⁴⁶ Kaufmann, 1981, Abb. 5, 6, Abb. 6, 5, 8, 10, 12; 1982, Abb. 4, 3; Schwarz-Mackensen, 1985, Taf. 16, 4–6, Taf. 17, 2–4, Taf. 18, 1–8.

⁴⁷ Kalicz, 1978–79, 24; 1983, 105–108; 1990, 66–67, 85, 90–92, 99–100.

Phase häufig,⁴⁸ wie z.B. in der frühesten TLBK (Szatmár-Gruppe)⁴⁹ und in der Periode der Fundkomplexe vom Typ Circea-Gradeschnitza.⁵⁰ Auch in der älteren Phase der Vinča-Kultur war diese »Verzierungs-methode« heimisch.⁵¹ Mit großer Wahrscheinlichkeit kann behauptet werden, daß die Wurzel dieses speziellen Verfahrens in der Starčevo-Kultur zu suchen ist.

Reihe von Eindrücken unter der Randleiste (Abb. 9, 3). Auch das ist eine Verzierung der »groben« Keramik. Auf Mocsáros nicht häufig, aber sonst auf dem ganzen Verbreitungsgebiet heimisch. In den frühen Phasen der Vinča-Kultur häufig, aber unbekannt im Körös-Starčevo-Cris-Komplex. Sehr häufig auch noch in der Dudești-Kultur.

c) *Plastische Verzierungen*. Auf der Umbruchlinie der kleinen bikonischen Gefäße sind kleine Knubben oder Knubbenhenkel angebracht (Abb. 5, 10, 14, Abb. 11, 9). Die Oberfläche kleinerer Gefäße ist mit kleinen, spitzigen Knubben bedeckt (Abb. 2, 4). Auf großen Gefäßen sind tief in zwei oder drei Teile geschnittene, große Knubben charakteristisch. (Abb. 2, 3, Abb. 7, 6, 9. Abb. 9, 1, Abb. 10, 14, Abb. 11, 3, 7, Abb. 12, 1, 4–5, 10). Sie sind in der ältesten Phase der TLBK heimisch. Es kommen ringsum laufende oder kürzere Rippen mit einzelnen oder paarweisen Fingereindrücken vor (Abb. 8, 4, Abb. 11, 7–8, 10, 14, Abb. 11, 13–14, Abb. 12, 9), und nicht selten sind die rosettenartig eingedrückten, großen, runden Knubben (Abb. 11, 4, 12 Abb. 12, 2–3), sehr häufig aber die runden, in der Mitte eingedrückten Knubben (Abb. 9, 3, 11, 15–16, Abb. 10, 1, Abb. 11, 1–2, 5–6, 14, Abb. 12, 6–8). Alle diese Verzierungselemente finden sich in ähnlicher Ausführung auch im Starčevo-Körös-Komplex. Daher ist es wahrscheinlich, daß ihre Wurzeln dorthin zurückreichen.⁵²

Spezielle Objekte. Aus der ältesten Phase der TLBK stammt das Fragment des eigenartigen Tongegenstandes, der vermutlich ein Amulett gewesen sein dürfte (Abb. 1, 1a–b). Es ist ein flaches, ovales, fast rundes Stück, im oberen Teil zwei kleine Löcher zum Aufhängen. Außer Mocsáros ist es von Becsehely her bekannt,⁵³ und neustens ist es in unmittelbarer Nähe von Budapest zum Vorschein gekommen.⁵⁴ Ähnliche Exemplare sind von der Slowakei bis Deutschland bekannt.⁵⁵ Auch dieses Objekt ist geeignet, die große mitteleuropäische Einheit der TLBK zu betonen.

⁴⁸ Kalicz, 1978–79, 23–24; 1990, 83–88; Raczky, 1976, 186; 1983, 166, 181, 193.

⁴⁹ Kalicz-Makkay, 1977, Taf. 7, 8, 14–15; Raczky, 1983, 166, 181, 193.

⁵⁰ Nica, 1977, Abb. 21, 1–13.

⁵¹ Banner-Párducz, 1946–48, Taf. 6, 12–13, Taf. 7, 5, Taf. 8, 9, Taf. 9, 1; Lazarovici, 1973, Abb. 4, 6–11, 13–14, 18–27.

⁵² Ausführlich: Kalicz, 1990, 64–71.

⁵³ Kalicz, 1978–79, 25–26, Taf. 5, 3; 1983, Abb. 11, 6;

⁵⁴ Mündliche Mitteilung von Zs. M. Virág. Publikation im Druck.

⁵⁵ Ausführlich: Kalicz, 1978–79, 25–26; 1988a, 161; Novotný 1988 (1991), 131–150.

Auf Mocsáros ist auch der Rumpf einer Tierfigur und ein stilisierter Tierkopf ans Tageslicht gekommen (Abb. 1, 2a–d). Letzterer stellt unzweifelhaft einen Boviden dar. Der Stumpf der abgebrochenen Hörner ist erhalten. Die Boviden dürften im kultischen Leben eine bedeutende Rolle gespielt haben, denn obwohl ihre Darstellung nicht allzu häufig ist, ist sie auf dem ganzen Verbreitungsgebiet heimisch,⁵⁶ und diese Tradition hat sich auch auf die jüngeren Phasen vererbt.⁵⁷ Es handelt sich wahrscheinlich um einen Gefäßgriffe, wie es auch Gefäßgriffe in der Gestalt von paarweise horizontal angebrachten, menschlichen Füßen gab (Abb. 3, 1a–b). Es ist nicht schwer, in diesen den Einfluß der Körös-Starčevo-Kultur zu erkennen.

CHRONOLOGIE

Die beschriebenen Fundobjekte von Mocsáros repräsentieren mit Sicherheit die älteste Phase der TLBK. Bis zur vollständigen Aufarbeitung sehen wir vorläufig keine Möglichkeit für eine innere chronologische Gliederung. Die innere Gliederung von J. Pavúk kann auf das Fundmaterial der in Ungarn derzeit bekannten ältesten Phase nicht angewendet werden.⁵⁸ In Transdanubien findet man die Objekte der Milanovce-Phase entsprechenden (nach Pavúk der vierten) Übergangsperiode.⁵⁹ Das Fundmaterial von Mocsáros enthielt einheitlich alle Fundtypen der drei früheren Phasen. Die eingehende Analyse des ganzen Fundmaterials kann vielleicht dieses Bild etwas verändern, aber wesentliche Unterschiede in den Phasen werden durch die Typologie vorläufig nicht wahrscheinlich gemacht. Mocsáros steht den ältesten Komplexen von Bicske am nächsten,⁶⁰ und zusammen Bina (Bény)⁶¹ und Hurbanovo.⁶² Die zu entfernteren Gebieten bestehende chronologische Beziehung führt ebenfalls zu ähnlichen Feststellungen.

Die Funde von Mocsáros machen eine Parallelität der ältesten Phase der TLBK und der frühen Phase der Vinča-Kultur wahrscheinlich. Die Anfänge verlieren sich im Ungewissen, aber sie kann nicht früher begonnen haben, als die Starčevo–Linear B-Phase, als der Schlickwurf oder das aufgetragene Barbotin in Erscheinung traten, weil die TLBK unter anderem auch dies von der Starčevo-Kultur übernahm.⁶³ In der südlichen Hälfte von Transdanubien (Westungarn) ist ihr Verbreitungsgebiet gemeinsam, aber ihre Fundstellen oder

⁵⁶ Pavúk, 1980a, Abb. 14; Kaufmann, 1977, Abb. 5, 3; Reinecke, 1982, Abb. 13, 9.

⁵⁷ Pavúk, 1969, Abb. 31–32, Abb. 33; 1981, Abb. 44–49; Müller-Karpe, 1968, Taf. 197, A, Taf. 223, 7, 12, 18–20; Modderman, 1977, Abb. 22; Maurer, 1982, Abb. 20–21; Ondrus, 1965, Abb. 1, 4–5; Kaufmann, 1976, Abb. 6, a.c. Abb. 7, c; Baumann, 1976, Abb. 5–6.

⁵⁸ Pavúk, 1980a, 41–47

⁵⁹ Makkay, 1978, 27–28, und chronologische Tabelle; Kalicz, 1988a, 163

⁶⁰ Makkay, 1978, Taf. 3–23.

⁶¹ Pavúk, 1980a, Abb. 6–15, 22–33.

⁶² Pavúk, 1980a, Abb. 35–41.

⁶³ Kalicz, 1983, 109–122; 1990, 92–94.

Objekte enthalten das Fundmaterial der beiden Kulturen selbständig, ohne Vermischung. Daraus folgt, daß die jüngere Phase der Starčevo-Kultur auf dem gemeinsamen südtransdanubischen Gebiet der ältesten Phase der TLBK vorausgegangen war. Natürlich kann nördlich vom gemeinsamen Gebiet, in der Berührungszone der Beginn der ältesten TLBK-Phase tiefer zurückgreifen.⁶⁴

Da die älteste Phase der TLBK höchstens mit der späten Phase der Starčevo-Kultur zum Teil gleichaltrig sein konnte, zum größten Teil aber nachweislich jünger als diese, kann auch die angenommene zeitliche Parallelität am Anfang der Vinča-Kultur nicht angezweifelt werden.⁶⁵ Die Keramik der ältesten Phase der TLBK und ihre sonstigen Funde sind zum Teil der Keramik des Starčevo-Körös-Cris-Komplexes ähnlich, zum Teil aber sind Typen charakteristisch, die in den südosteuropäischen neolithischen Kulturen nicht mehr vorhanden sind, die aber für die archäologischen Einheiten der folgenden Periode bezeichnend sind. Hauptsächlich in der Vinča-Kultur, in der frühen Phase der Duesti-Kultur, in der Karanovo-III-Kultur, in Bosnien und in Dalmatien in der frühen Kakanj- und in der frühen Danilo-Kultur. In Thessalien findet man in der Tsangli (eventuell Arapi) Phase reiche typologische und so auch chronologische Parallelen.⁶⁶ Nur die Periode der Entwicklung kann in den vorangegangenen Horizont zurückgereicht haben, also in die Zeit der späten Periode des Starčevo-Körös-Cris-Komplexes.

Aus den chronologischen Untersuchungen geht hervor, daß die älteste auf Mocsáros erschlossene TLBK-Phase auf dem Gebiete von Budapest der notenkopfverzierten Keramik bzw. deren ältester Phase vorausging.⁶⁷ Im südwestlichen Teil von Transdanubien folgte ihr die eigenartige Keramik vom Keszthely-Typ, die mit der böhmischen Ačkovy-Phase und mit dem Typ Flomborn in Deutschland typologische chronologische Verwandtschaft zeigt.⁶⁸

Zu den Anfängen der Ostungarischen TLBK, also zur Szatmár-Gruppe, verfügen wir wegen des Fehlens unmittelbarer Beziehungen nur über indirekte Parallelen. Es ist wahrscheinlich, daß der Entwicklungsrhythmus der beiden verschiedenen Linienbandkeramik-Arten in Ost- und Westungarn einähnlicher war.

Auch aufgrund des an der Fundstelle Mocsáros aufgedeckten Fundmaterials kann daran gedacht werden, daß bei der Entstehung der mitteleuropäischen – dort des Beginn des Neolithikums repräsentierenden – Region in erster Linie kulturelle Diffusion anzunehmen ist, in der vom Süden gegen Norden gerichtete Migration viel weniger wahrscheinlich ist, als in der Starčevo-Körös-Kultur. Innerhalb der Linienbandkeramik ist eher an eine

⁶⁴ Kalicz, 1978–79, 28–35; 1983, 109–122; 1990, 92–94.

⁶⁵ Wie es H. Quitta schon 1960 feststellte; Quitta, 1960, 164–188; Kalicz, 1978–79, 31–32; 1988a, 165–167; 1990, 92–94.; Kaufmann, 1982, 87–88.

⁶⁶ Kalicz, 1988a, 166; Von anderen Gründen ausgehend hat P. Raczky ähnliche Ergebnisse erreicht: Raczky, 1983, 189–194; 1989, 233–251.

⁶⁷ Es ist durch die selbständigen Fundstellen und Objekte bewiesen, wo die Funde der ältesten und jüngeren Phase sich nicht vermischen. Also gibt die horizontale Stratigraphie die besten Argumente.

⁶⁸ Kalicz, 1978–79, 29–30; 1983, 110; 1992, im Druck.

schnelle, kettenreaktionsartige innere Bewegung zu denken, die nahezu identische kulturelle Erscheinungen zeitigte, – von denen wir in erster Linie die Keramik kennen – sogar noch in 800 km Entfernung nördlich.

ПРВО РАНОНЕОЛИТСКО НАЈАЗИШТЕ У БУДИМПЕШТИ

Резиме

Под узајамним дејством две ранонеолитске културе (Старчево и Кôгôс) појавила се, са извесним закашњењем средњоевропска, а у оквиру ње на почетку средњег неолита, култура трансданубијске "Linienband" керамике. Прво налазиште најстарије фазе трансданубијске »Linienband« керамике на простору Будимпеште откривено је 1987. северно од Будима, 2 km западно од Pünkôsdfürdô, на ивици једне као мочвара означене области (Mocsáros). При ископавању откривено је на 740 m² површине – 8 већих земунџа, као и 20 мањих. Земунџа са мало налаза, мање и веће, представљају најстарију фазу трансданубијске "Linienband" керамике. Налази из области Mocsáros садрже, јединствено, све типове налаза три водеће фазе и потврђују могућност да је најстарија фаза трансданубијске "Linienband" керамике паралелна са раном фазом винчанске културе.

ABKÜRZUNGEN

Actes Beograd = Actes du VIII Congres International des sciences Prehist. et Protohist. Beograd 9.–15. sept. 1971. Tom II. Beograd 1973

Alba Regia = Alba Regia, Székesfehérvár

Arch.Ért = Archaeologiai Értesítô, Budapest

BAM = Beiträge zur Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie des Mittelmeerraumes, Bonn

Banatica = Banatica, Resita (Rumänien)

BRGK = Bericht der Römisch-Germanischen Kommission, Mainz-Berlin

Communicationes = Communicationes Archaeologicae Hungariae, Budapest

Dacia = Dacia, Bucuresti

Diss. Pann. = Dissertationes Pannonicae, Budapest

GMKM = Glasnik Muzeja Kosova i Metohije, Priština

Godišnjak = Godišnjak, Centar za Balkanološka Ispitivanja, Sarajevo

GZMuS = Glasnik Zemaljskog Muzeja u Sarajevu, Sarajevo.

Jshr. mitteldt. Vorgesch. = Jahresschrift für Mitteldeutsche Vorgeschichte, Halle a.d. Saale

IPH = Inventaria Praehistorica Hungariae, Budapest

J. Kozłowski – J. Machnik (Hsgg.) = Problèmes de la civilisation dans certaines régions de l'Europe, Wrocław-Warszawa-Kraków u. a. 1980

Mitt.Arch.Inst = Mitteilungen des Arch. Inst. d. Ung. Akad. d. Wissenschaften, Budapest

Musaica = Sbornik Praci fil Fak. Univ. Komenského, Bratislava

PA = Památky archeologické, Praha

PZ = Praehistorische Zeitschrift, Berlin

RF = Régészeti Füzetek, Budapest
 SCIVA = Studii si Cercetari de Istorie Veche (si Arheologie), Bucuresti
 Slov. Arch = Slovenská Archeológia, Nitra
 SPFFBU = Sbornik Praci Fil. Fak. Brněnské Univ. Brno
 Studia Arch = Studia Archaeologica, Budapest
 ŠtZ = Študijné Zvesti, AU SAV, Nitra
 Tibiscus = Tibiscus, Timisoara
 Varia Arch. Hung = Varia Archaeologica Hungarica, Budapest
 ZfA = Zeitschrift für Archäologie, Berlin

LITERATURVERZEICHNIS

- Bakalakis, G.-Sakellariou, A.
 1981 *Paradimi*. Heidelberger Akad. d. Wissenschaften. Mainz 1981.
- Banner, J.-Párducz, M.
 1946–48 *Újabb adatok Dél-Magyarország újabb-kőkorszához – Contributions nouvelles a l'histoire du néolithique en Hongrie*. Arch. Ért. 1946–48, 19–41
- Baumann, W.
 1976 *Neufunde figürlicher Darstellungen der Bandkeramik aus Sachsen*. Jscht. mitteldt. Vorgesch. 60, 1976, 97–107.
- Benac, A.
 1960–61 *Neolithische Tellsiedlungen in Nordbosnien und einige Probleme des bosnischen Neolithikums*. GZMuS 15–16, 1960–61, 39–78.
- Comsa, E.
 1971 *Données sur la civilisation de Dudesti*. PZ 46, 1971, 195–249.
- Čovic, B.
 1960–61 *Resultate der Sondierungen auf der prähistorischen Siedlung in Gornja Tuzla*. GZMuS 15–16, 1960–61, 81–139.
- Dimitrijević, S.
 1969 *Starčevačka kultura u slavonsko-srijemskom prostoru i problem prijelaza starijeg u srednji neolit u srpskom i hrvatskom Podunavlju*. (Zusammenfassung in deutscher Sprache) Poseban otisak, Gradski Muzej u Vukovaru 1969, 7–96.
 1974 *Das Problem der Gliederung der Starčevo-Kultur mit besonderer Rücksicht auf den Beitrag der südpannonischen Fundstellen zur Lösung dieses Problems*. Materijali X, Beograd 1974, 93–107.
- Galović, R.
 1968 *Die Starčevokultur in Jugoslavien*. In: H. Schwabedissen (Hsgg.): *Die Anfänge des Neolithikums vom Orient bis Nordeuropa*. A/3. Fundamenta. Köln-Graz 1968.
- Garašanin, M.
 1971 *Les civilisations préhistoriques de la Morava et de la Serbie orientale*. (Katalog). Niš 1971.
- Georgiev, I. G.
 1961 *Kulturgruppen der Jungstein- und Kupferzeit in der Ebene von Thrazien (Südbulgarien)*. In: J. Böhm – S. J. de Laet (Hsgg.): *L'Europe á la fin de l'age de la pierre*. Praha 1961, 15–100.
- Gimbutas, M.
 1976 (Hsgg.): *Neolithic Macedonia, as reflected by Excavations at Anza, Southeast Yugoslavia*. Los Angeles 1976.
- Hauptmann, H.-Milojević, V.
 1969 *Funde der frühen Dimini-Zeit aus der Arapi-Magula, Thessalien*. BAM 8, 1969.

Kalicz, N.

- 1976 *Becsehely*. Archäologische Forschungen. Arch. Ért. 103, 1976, 287.
- 1977 *Becsehely*. Ausgrabungen. MittArchInst 7, 1977, 119–120.
- 1978–79 *Funde der ältesten Linienbandkeramik in Südtransdanubien*. MittArchInst 8–9, 1978–79, 13–46.
- 1983 *Die Körös-Starčevo-Kulturen und ihre Beziehungen zur Linienbandkeramik*. In: Nachrichten aus Niedersachsens Urgeschichte 52, 1983, 91–130.
- 1988a *A termelőgazdálkodás kezdetei a Dunántúlon. (Die Anfänge der Produktionswirtschaft im Transdanubien)*. Manuskript. Budapest 1988.
- 1988b *A termelőgazdálkodás kezdetei a Dunántúlon. (Die Anfänge der Produktionswirtschaft im Transdanubien)*. Thesen. Budapest 1988.
- 1990 *Frühneolithische Siedlungsfunde aus Südwestungarn*. IPH 4 Budapest, 1990.
- 1991 *Die Keszthely-Gruppe der Transdanubischen (Mitteleuropäischen) Linienbandkeramik im Lichte der Ausgrabung in Kustánszeg (Westungarn)*. Communicationes 1991. Im Druck.

Kalicz, N.-Makkay, J.

- 1972 *Südliche Einflüsse im frühen und mittleren Neolithikum Transdanubiens*. Alba Regia 12, 1972, 93–105.
- 1977 *Die Linienbandkeramik in der Großen Ungarischen Tiefebene*. Studia Arch. 7, 1977.

Kaufmann, D.

- 1976 *Linienbandkeramische Kultgegenstände aus dem Elbe-Saale-Gebiet*. Jschr. mitteldt. Vorgesch. 60, 1976, 61–96.
- 1977 *Entdeckung und Vermessung einer befestigten linienbandkeramischen Siedlung bei Eilsleben, Kr. Wanzleben*. ZfA 11, 1977, 93–100.
- 1981 *Neue Funde der ältesten Linienbandkeramik von Eilsleben, Kr. Wanzleben. Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege*. Beiheft 16, Berlin 1981, 129–143.
- 1982 *Zu einigen Ergebnissen der Ausgrabungen im Bereich des linienbandkeramischen Erdwerks bei Eilsleben, Kr. Wanzleben*. In: B. Chropovsky (Hsgg.): Siedlungen der Kultur mit Linearkeramik. Nitra 1982, 69–91.
- 1983 *Die ältesten linienbandkeramischen Funde von Eilsleben, Kr. Wanzleben, und Beginn des Neolithikums im Mittel-Elbe-Saale-Gebiet*. In: Nachrichten aus Niedersachsens Urgeschichte, 52, 1983, 177–202.

Kutzián, I.

- 1944, 1947 *A Körös kultúra. The Körös Culture*. Diss. Pann. Ser. II. No. 23, 1944, 1947.

Lazarovici, G.

- 1973 *Typologie und Chronologie der Vinčakultur*. Banatica 2, 1973, 54–55.
- 1974 *Zum Neolithikum des Banats*. Tibiscus 3, 1974, 63–64.
- 1976 *Fragen der neolithischen Keramik im Banat*. In: Festschrift für R. Pittioni. Wien 1976, 203–234.

Lenneis, E.

- 1976 *Ein neuer Zufallsfund der ältesten Linearkeramik aus Frauenhofen in Niederösterreich*. FÖ 15, 1976, 85–90.

Makkay, J.

- 1975 *A bicskei neolitikus telep és temető. (In ungarischer Sprache). (Die Siedlung und das Gräberfeld in Bicske)*. Az István Király Múzeum Közleményei. Serie D, No. 104. Székesfehérvár 1975.
- 1975–76 *Die Ergebnisse der Ausgrabung von Bicske*. SPFFBU E 20–21, 1975–76, 115–123.
- 1978 *Excavation at Bicske. I. The Early Neolithic. The Earliest Linear Band Ceramic*. Alba Regia 16, 1978, 9–60.
- 1990 *The Protovinča Problem – as seen from the Northernmost Frontier*. In: D. Srejović – N. Tasić (Hsgg.): Vinča and its World. Beograd 1990, 113–122.

- Maurer, H.
1982 *Neolithische Kultobjekte aus dem niederösterreichischen Manhartsbergbereich. Ein Beitrag zur jungsteinzeitlichen Geistgeschichte.* Mannus-Bibliothek, 19, 1982.
- Milojević-Zumbusch, J.-Milojević, V.
1971 *Das frühe Neolithikum. Die Deutschen Ausgrabungen auf der Otzaki-Magula in Thessalien.* BAM 10, Bonn 1971.
- Modderman, P.J.R.
1977 *Die neolithische Besiedlung bei Hienheim, Landkreis Kelheim. I. Die Ausgrabungen am Weinberg 1965–1970.* Materialh. zum Bayer. Vorgesch. Reihe a, 33, München. 1977.
- MRT *Magyarország Régészeti Topográfija (Archäologische Topographie Ungarns).* Budapest. Band 1–8, 1966–1989.
- Müller-Karpe, H.
1968 *Handbuch der Vorgeschichte.* Band II. Jungsteinzeit. München 1968.
- Müller-Kuales, G.
1939 *Bestattungen der Badener Kultur auf älteren Siedlungstrümmern in Békásmegyér (Krotendorf) bei Budapest.* MAG 69, 1939, 160–173.
- Nica, M.
1976a *La culture de Dudești en Olténie.* Dacia 20, 1976, 71–103.
1976b *Circea, le plus ancien établissement néolithique au sud des Carpates.* SCIVA 27, 1976, 433–463.
1977 *Nouvelles données sur le néolithique ancien d'Olténie.* Dacia 21, 1977, 13–53.
- Novotny, B.
1988 *Die Anfänge der neolithischen Besiedlung des mittleren Donaugebietes.* Mosaica 21, Bratislava, 1988 (1991) 131–150.
- Ondrus, V.
1965 *Neolithische Tonplastiken aus Vedrovice.* Časopis Moravského Muzea 50, 1965, 31–36.
- Pavúk, J.
1962 *Gliederung der Volutenkeramik in der Slowakei.* StZ 9, 1962, 5–20.
1970 *Die neolithische Besiedlung der Südwestslowakei.* In: A. Tocik (Hgg.): *Slovensko v mladšej dobe kamennej.* Bratislava 1970, 247–262.
1973 *Zur Chronologie und zu kulturellen Beziehungen der älteren Linearkeramik.* Actes Beograd, Tom 2, Beograd 1973, 273–281.
1976a *Über die Kontakte zwischen Balkan und Mitteleuropa im Neolithikum.* Godišnjak XIII, Knjiga 11, Sarajevo 1976, 33–43.
1976b *Zu einigen Fragen der Entwicklung der neolithischen Besiedlung in der Westslowakei.* Jschr. mitteldt. Vorgesch. 60, 1976, 331–342.
1980a *Ältere Linearkeramik in der Slowakei.* Slov. Arch. 28, 1980, 7–90.
1980b *Problem der Genese der Kultur mit Linearkeramik im Lichte ihrer Beziehungen zur Starčevo-Cris-Kultur.* In: J. Kozłowski – J. Machnik (Hgg.): 1980, Krakow-Mogilany, 263–274.
- Quitta, N.
1960 *Zur Frage der ältesten Bandkeramik in Mitteleuropa.* PZ 38, 1960, 1–38, 153–188.
1971 *Der Balkan als Mittler zwischen Vorderem Orient und Europa.* In: F. Schlette (Hgg.): *Evolution und Revolution im Alten Orient und in Europa.* Berlin 1971, 38–63.
- Raczky, P.
1976 *A Körös kultúra leletei Tiszajenőn. – Funde der Körös-Kultur in Tiszajenő.* Arch. Ért. 103, 1976, 171–189.
1977 *Újabb adatok a Közép-Tiszavidék korai neolitikumához. (Neuere Beiträge zum Neolithikum des Mittleren Theißgebietes).* Ungedruckte Dissertation. Budapest 1977.

- 1983 *A korai neolitikumból a középső neolitikumba való átmenet kérdései a Közép – és Felső-Tiszavidéken. – Questions of transition between the Early and Middle Neolithic in the Middle and Upper Tisza Region.* Arch. Ért. 110, 1983, 161–194.
- 1989 *Chronological Framework of the Early and Middle Neolithic in the Tisza Region.* Varia Arch. Hung. II, 1989 Budapest, 233–251.
- Reinecke, P.
1982 *Zwei Siedlungen der ältesten Linearbandkeramik aus dem Isartal.* Bayerische Vorgeschichtsblätter 47, 1982, 31–62.
- Rieder, J.
1985 *Keramologische Untersuchungen an Keramik von Eitzum.* In: S. Schwarz-Mackensen (Hsgg.): *Die Frühkeramische Siedlung bei Eitzum.* Braunschweig 1985, 30–38.
- Ruttkay, E.
1976 *Eine Kulturschicht der ältesten Linearbandkeramik in Prellenkirchen,* p.B. Bruck, Niederösterreich. Ann. Naturhist. Mus. Wien 80, 1976, 843–861.
- Shreiber, R.
1988, 1991 *Budapest III. Aranyhegyi út 22590. hrsz.. Az 1987. és 1988. év régészeti katasztrái.* (In ungarischer Sprache). (Archäologische Forschungen 1987 und 1988). RF 41, 1988, 7–8; RF 42, 1991, 8–9.
- Schwarz-Mackensen, G.
1983 *Zu den Grabungen der frühbandkeramischen Siedlung bei Eitzum, Kreis Wolfenbüttel, in den Jahren 1956– bis 1958.* Nachrichten aus Niedersachsens Urgeschichte 52, 1983, 209–227.
1985 *Die frühbandkeramische Siedlung bei Eitzum, Landkreis Wolfenbüttel.* Braunschweig 1985.
- Tasić, N.
1958 *Žitkovac i neki problemi relativno–hronološkog odnosa neolitskih i eneolitskih naselja na Kosovu i u dolini Ibra.* GMKM III, 1958.
- Tichy, R.
1960 *Zur ältesten Volutenkeramik in Mähren.* PA 51, 1960, 415–441.
- Todorova, H.
1973 *Новаа култура среднеј неолита в Северо-восточной Болгарии. Nouvelle culture néolithique moyen au Nord-Est de la Bulgarie.* Советская Археология 1973/4, 16–31.
- Todorova, H. - Vaisov, I. - Tschochadziev, M.
1982 *Jungsteinzeit in Bulgarien. (Neolithikum und Äneolithikum) Katalog.* In: R. Busch - M. Tschochadziev (Hsgg), Wolfenbüttel, Oldenburg, Hannover 1982. Ausstellungsführer.
- Tompa, F.
1937 *25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn 1912–1936.* BRGK 24–25, 1934–35, 1937, 27–127.
1942 *Budapest az okorban. I. Oskor. (Budapest im Altertum. I. Urgeschichte).* In: A. Alföldi (Hsgg.): *Budapest története I. (Die Geschichte von Budapest).* I. Budapest 1942.
- Vasić, M.
1936 *Praistoriska Vinča. II–IV,* Beograd 1936.
- Vetnić, S.
1974 *Počeci rada na ispitivanju kulture prvih zemljoradnika u Srednjem Pomoravlju.* Abschließende Betrachtungen. Materijali 10, Beograd 1974, 123–168.

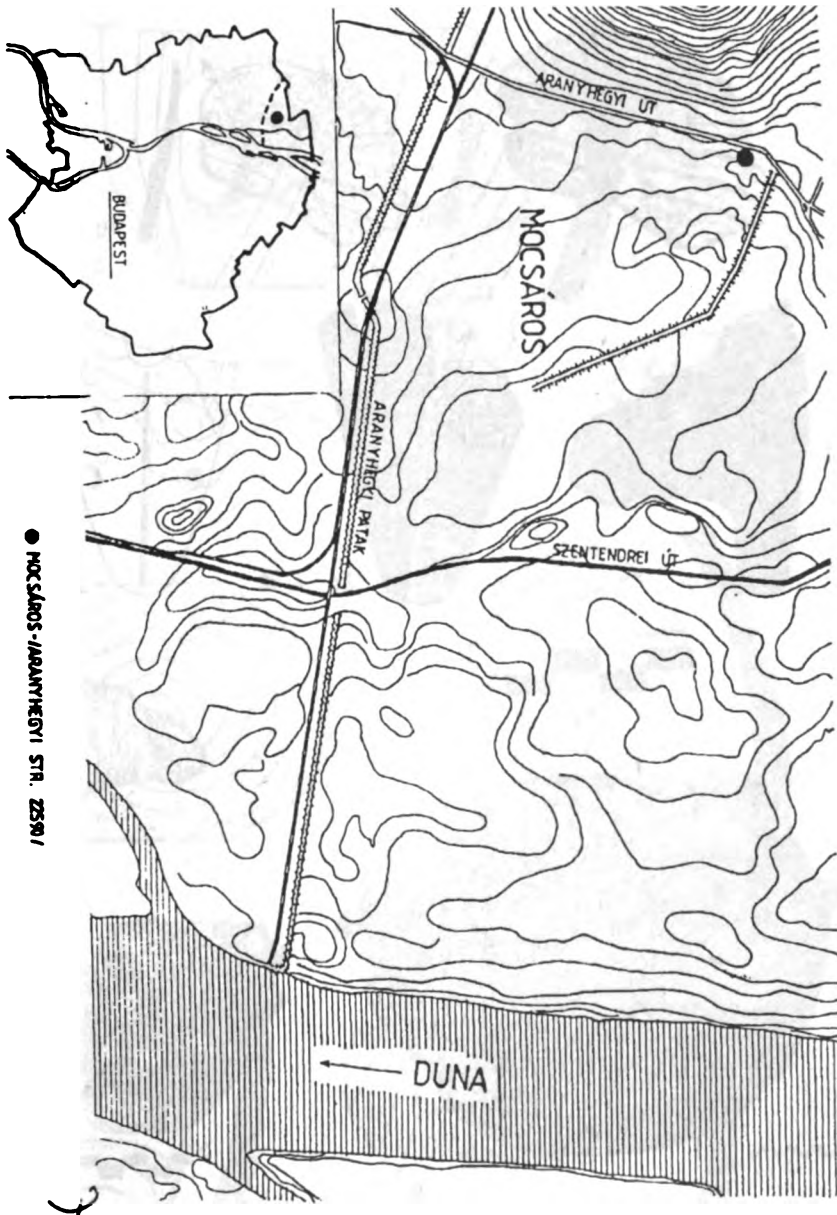


Abb. 1 Fundort der ältesten (mitteleuropäischen) Linienbandkeramik in Nordbudapest: Lageplan

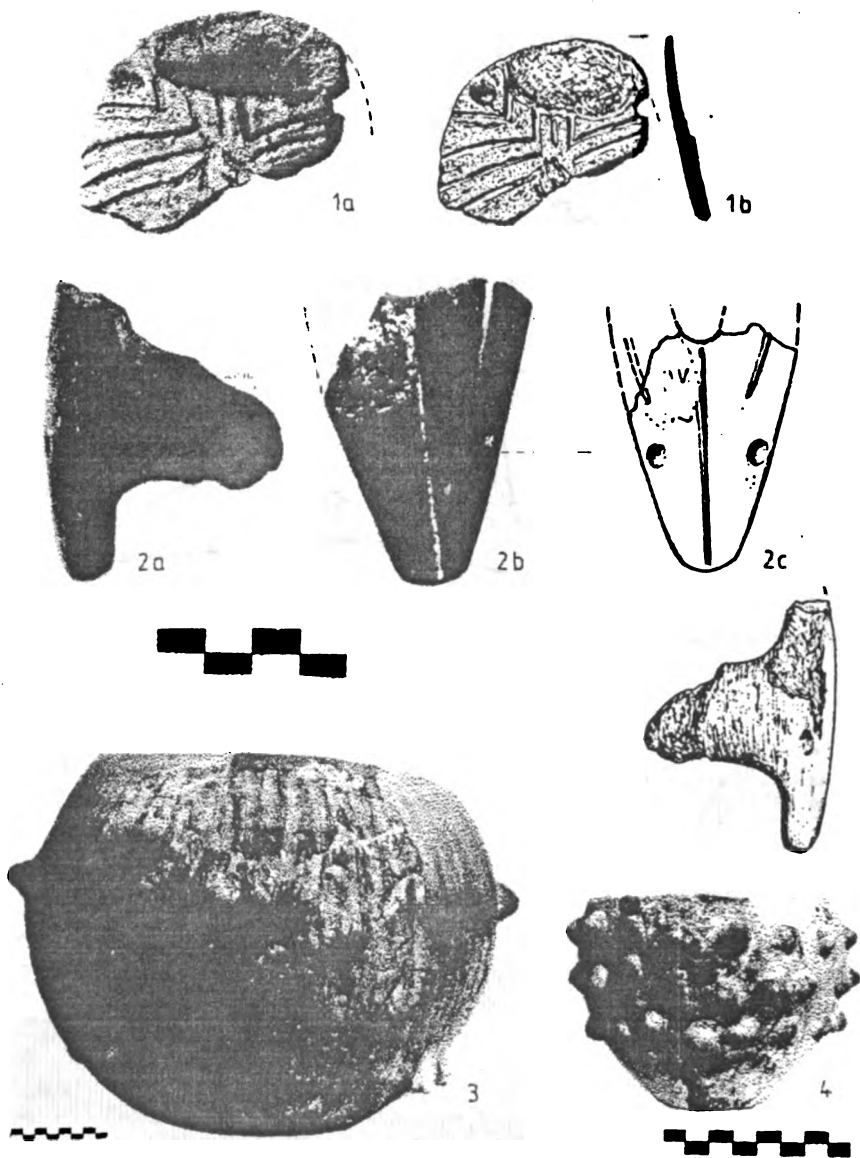


Abb. 2 Budapest III. Mocsáros. 1–4: Kultgegenstände und Gefäße aus den Siedlungsobjekten

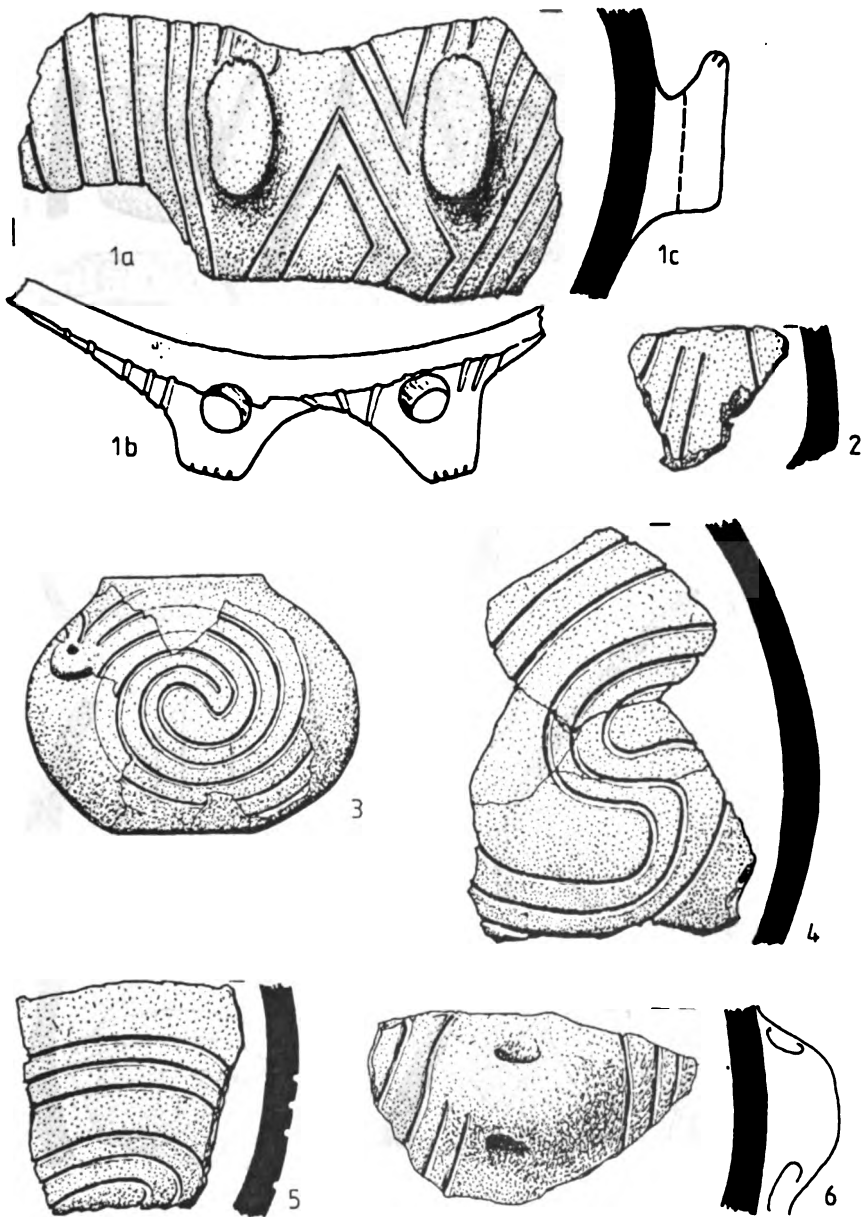


Abb. 3 Budapest III. Mocsáros. 1-6: »Fienkeramik« aus einem Siedlungsobjekt

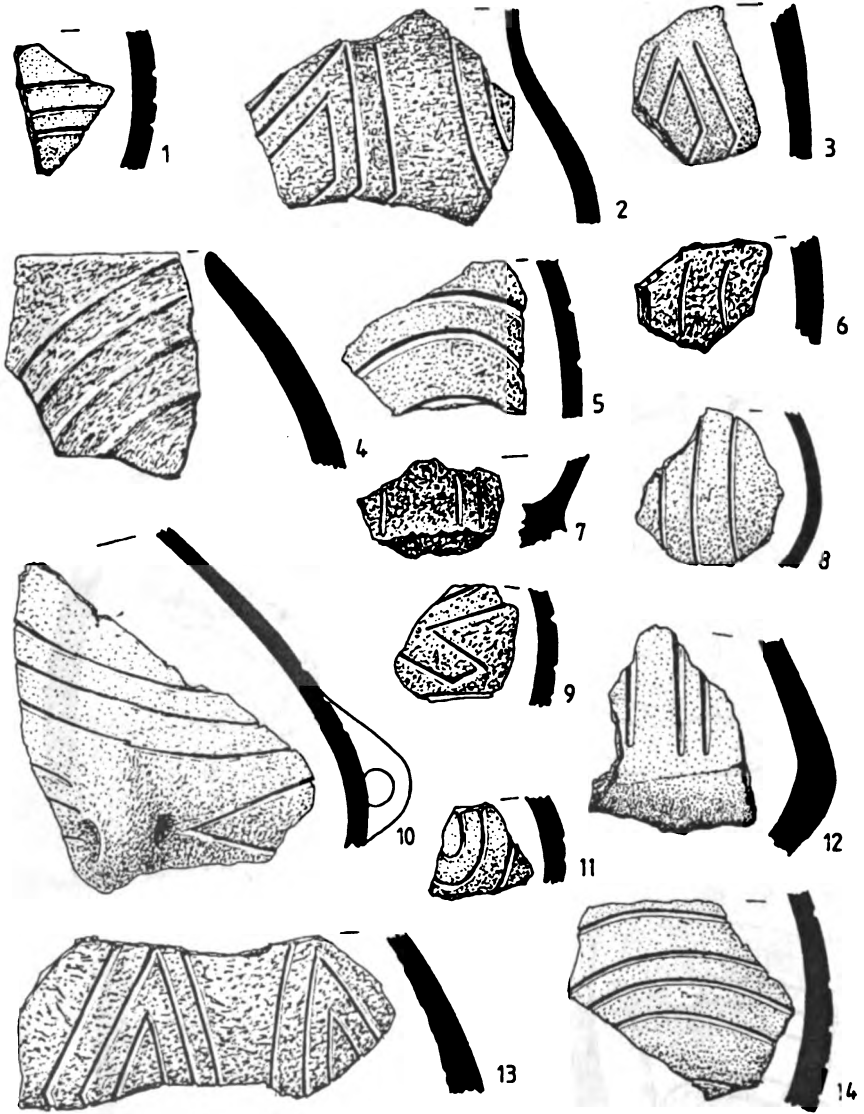


Abb. 4 Budapest III. Mocsáros. 1–14: »Fienkeramik« aus verschieden Siedlungsobjekten

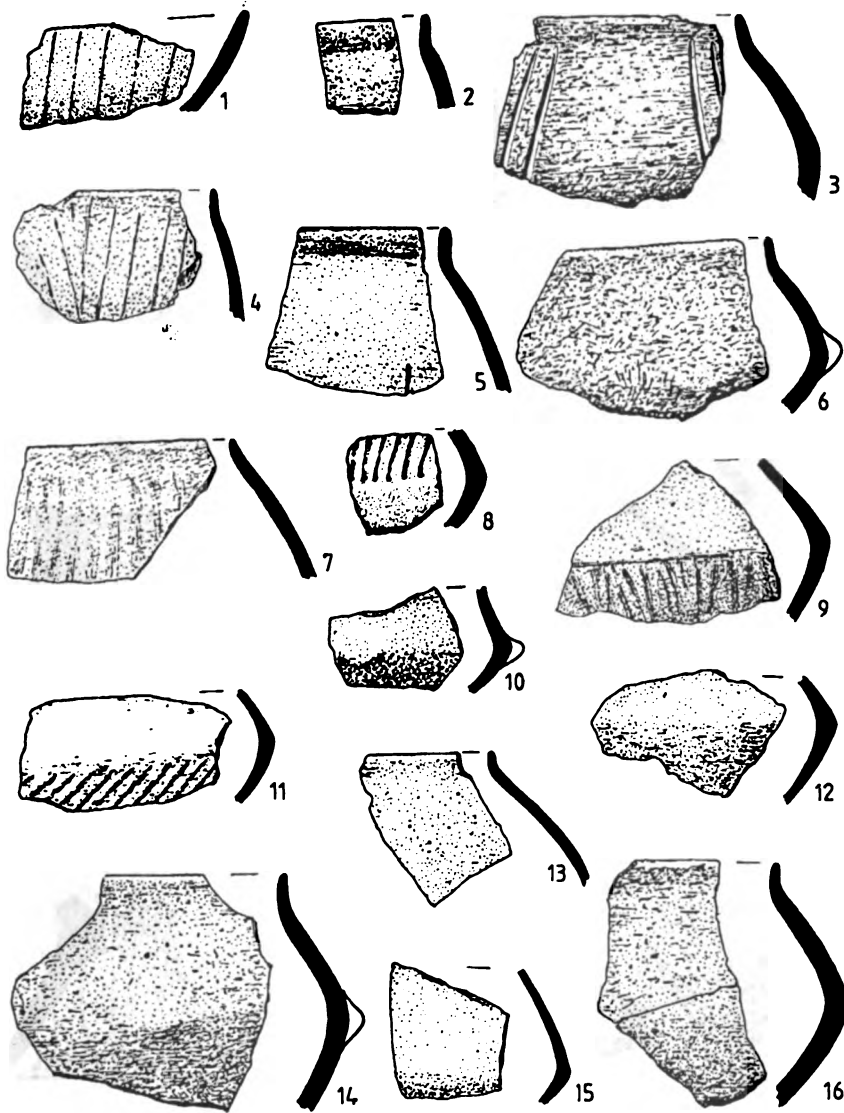


Abb. 5 Budapest III. Mocsáros. 1-16: »Feinkeramik« aus verschiedenen Siedlungsobjekten

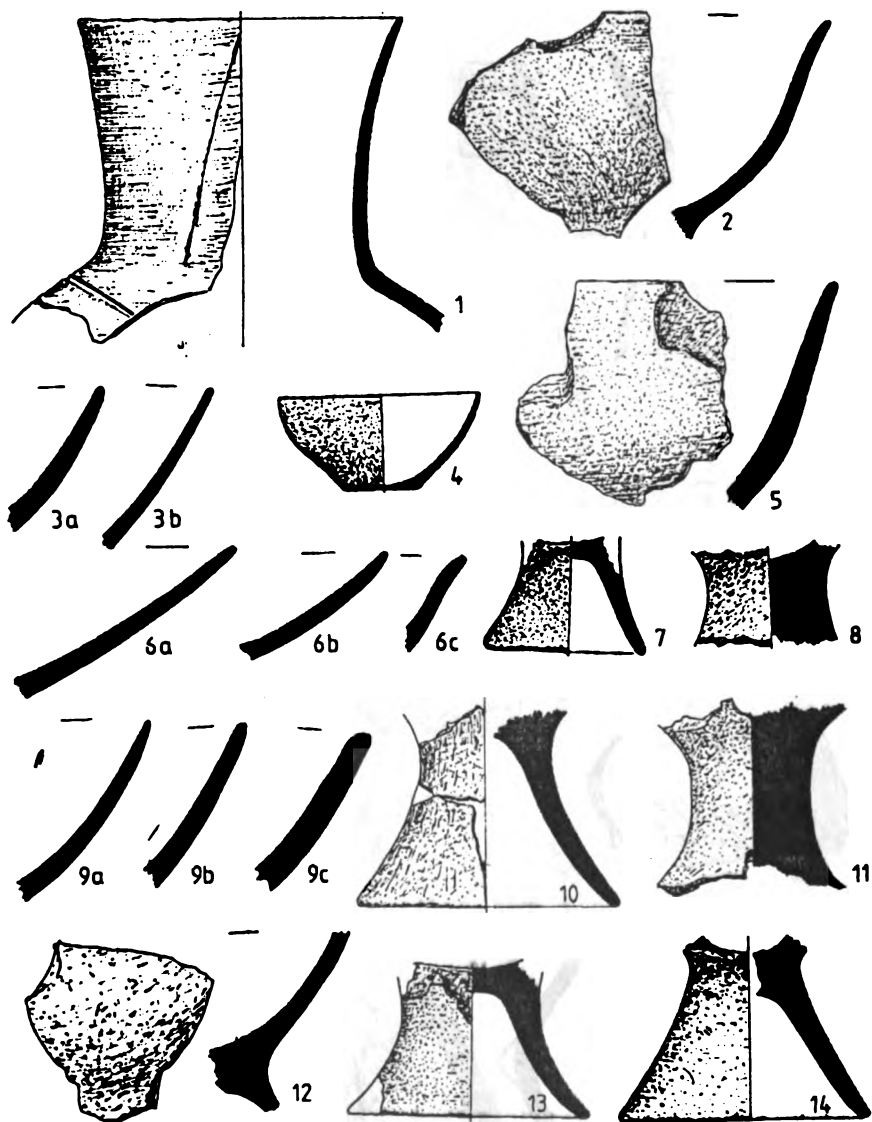


Abb. 6 Budapest III. Mocsáros. 1-14: »Feinkeramik« aus verschiedenen Siedlungsobjekten

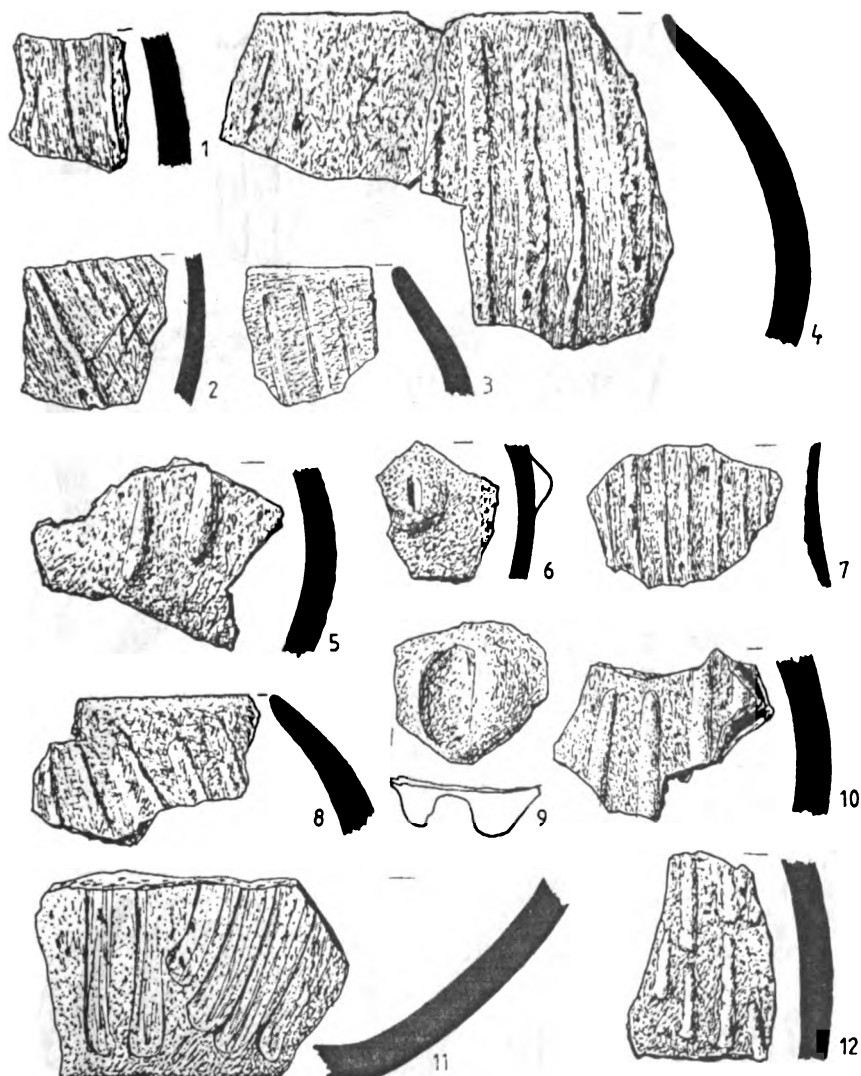


Abb. 7 Budapest III. Mocsáros. 1–12: »Grobkeramik« aus verschiedenen Siedlungsobjekten

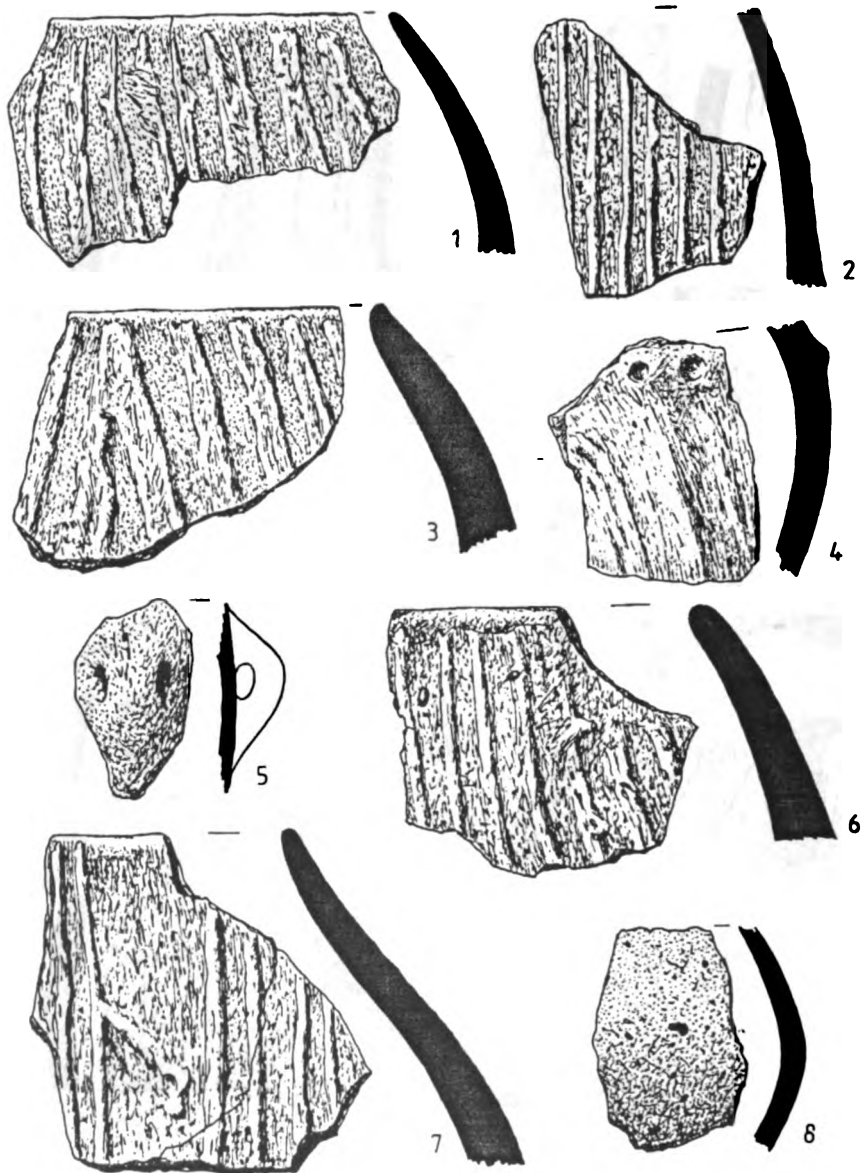


Abb. 8 Budapest III. Mocsáros. 1–8: »Grobkeramik« aus verschiedenen Siedlungsobjekten

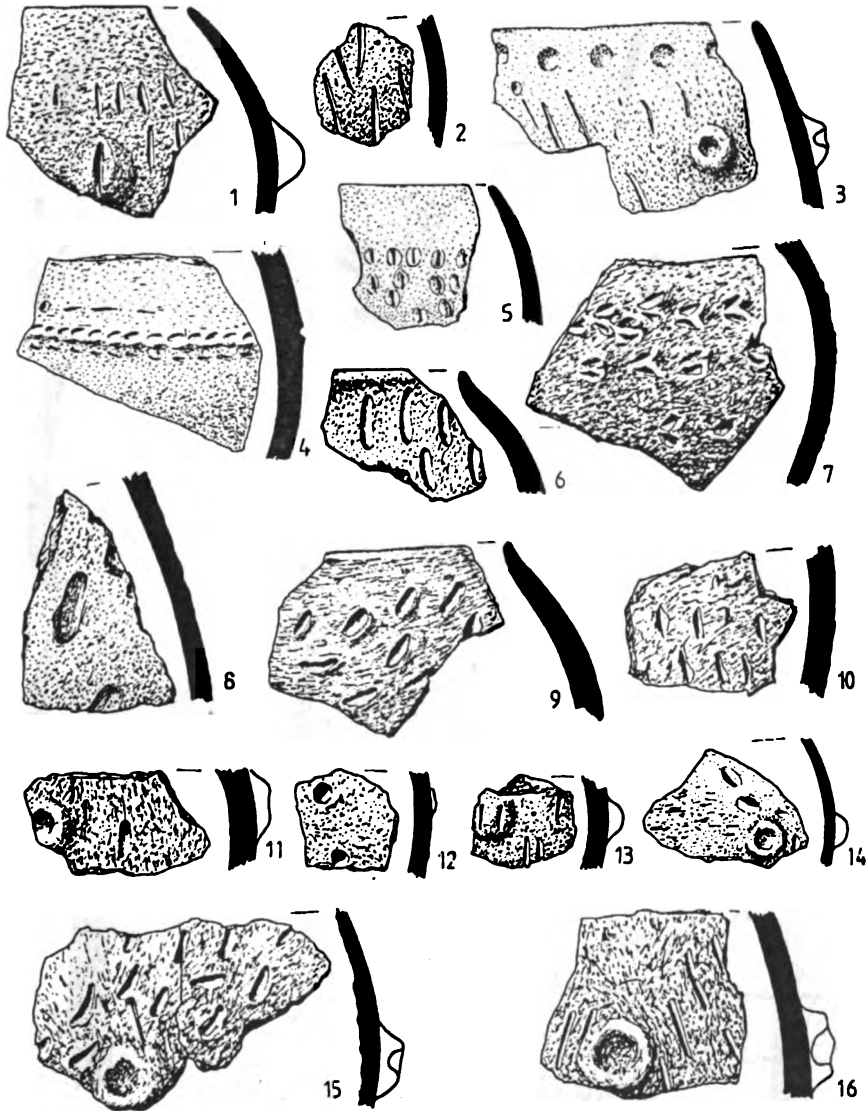


Abb. 9 Budapest III. Mocsáros. 1-16: »Grobkeramik« aus verschiedenen Siedlungsobjekten

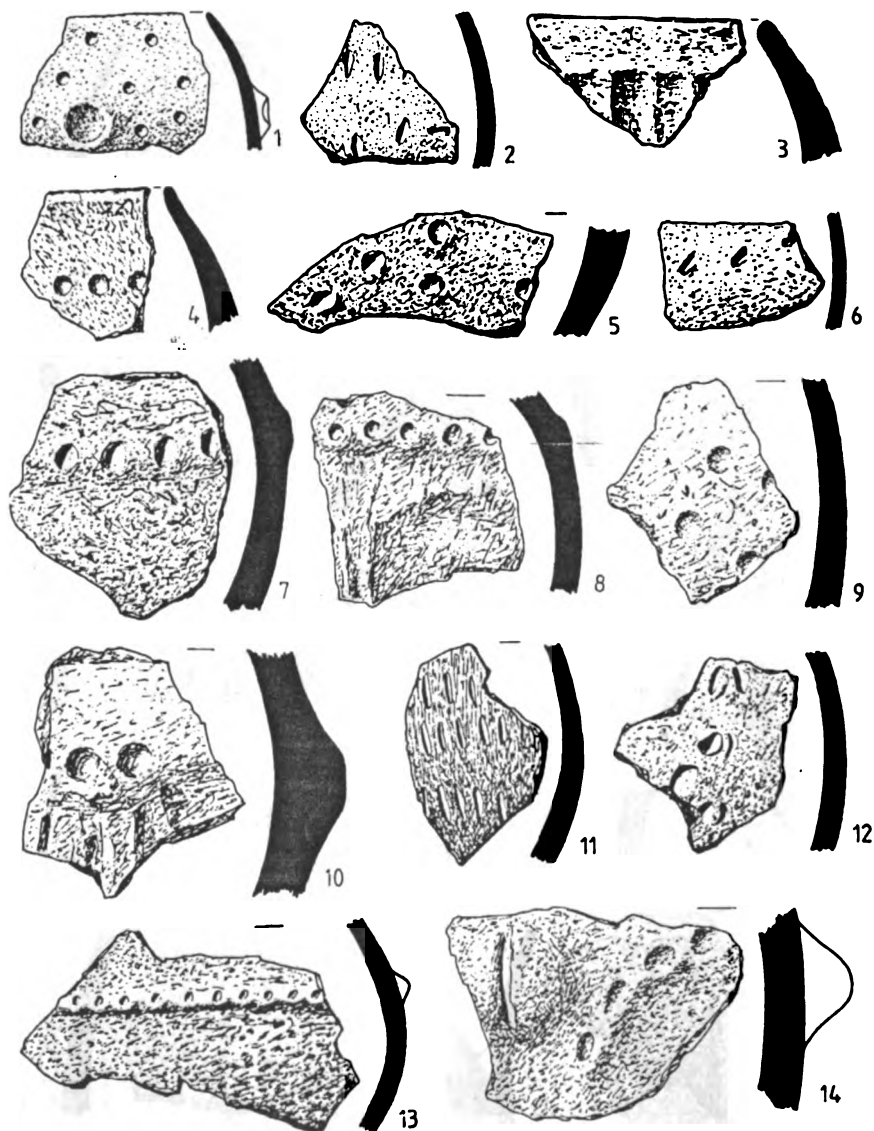


Abb. 10 Budapest III. Mocsáros. 1–14: »Grobkeramik« aus verschiedenen Siedlungsobjekten

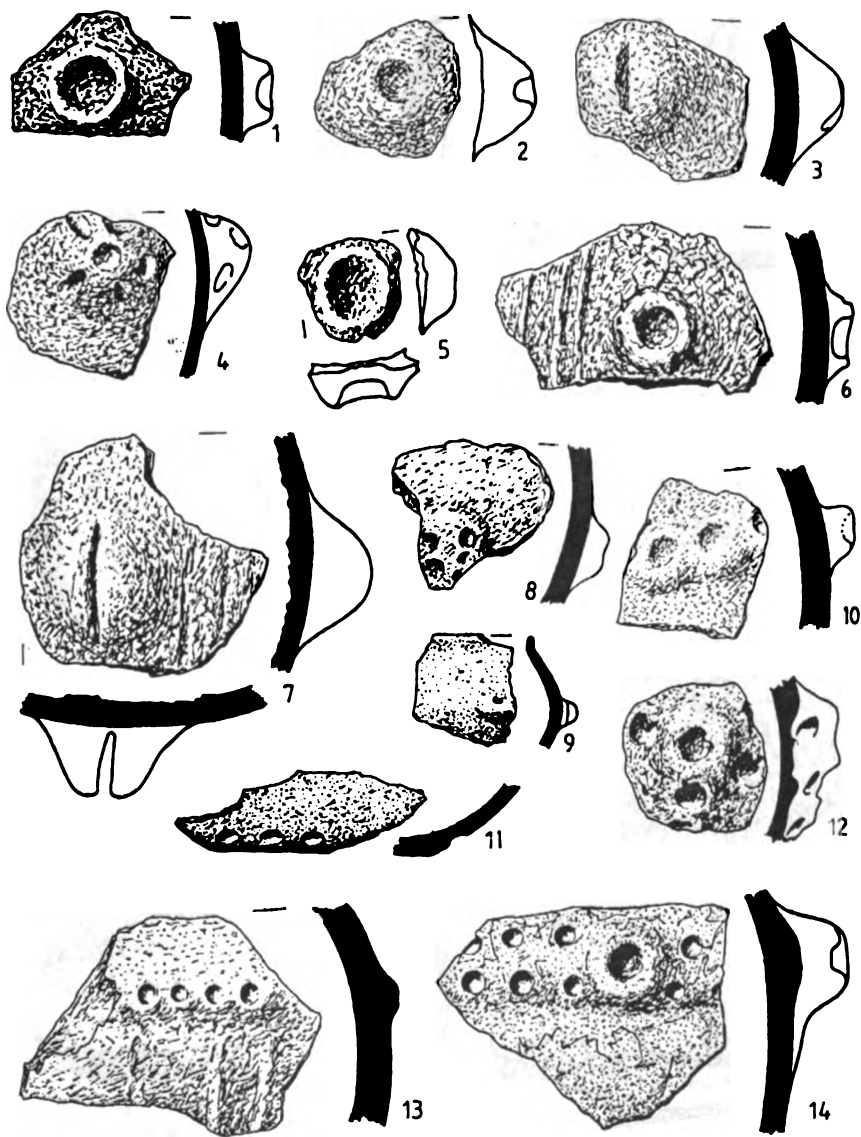


Abb. 11 Budapest III. Mocsáros. 1-14: »Grobkeramik« aus verschiedenen Siedlungsobjekten

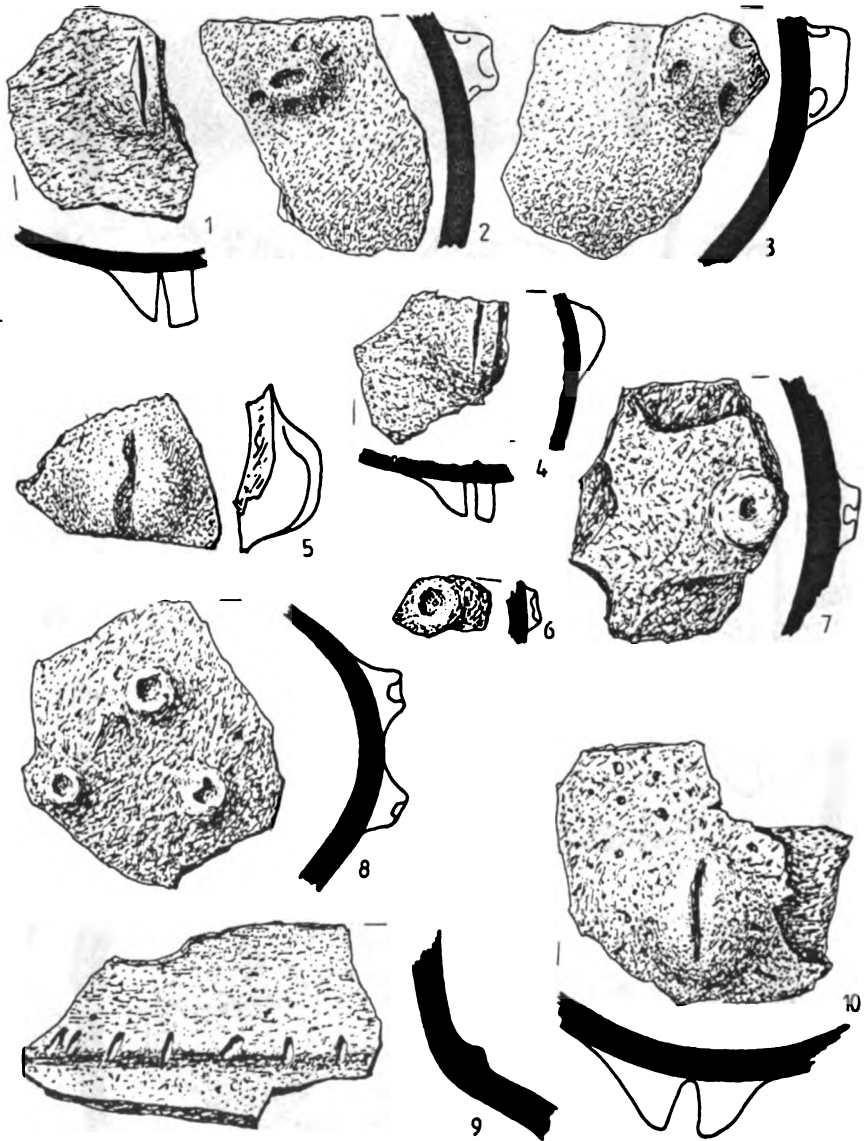


Abb. 12 Budapest III. Mocsáros. 1–10: »Grobkeramik« aus verschiedenen Siedlungsobjekten

Sándor BÖKÖNYI
Archaeological Institute of the
Hungarian Academy of Sciences
Budapest

ANIMAL REMAINS OF MIHAJLOVAC-KNJEPIŠTE; AN EARLY NEOLITHIC SETTLEMENT OF THE IRON GATE GORGE

Abstract. – An analysis of animal bones from the early neolithic settlement Mihajlovac-Knjepište, covering both the wild fauna and domesticated specimens. Results confirm the site to be a typical early neolithic one considering caprovine-based animal husbandry.

The animal husbandry and hunting of the Mesolithic and Early Neolithic of the Iron Gate gorge of the Danube in Northeast Yugoslavia are well-known now.¹

The characteristic features of the early neolithic animal husbandry are the same in Southeast, East Central and South Europe. This animal husbandry that was based on caprovines was first described by Boessneck from Thessaly² and Higgs from Greek Macedonia.³ The same type of early neolithic animal husbandry was also described from Hungary,⁴ however, none of the three authors pointed out its Near Eastern origin. In fact, it was clear that the leading species – sheep and goat – were domesticated in Southwest Asia but nobody thought about the possibility of a caprovine-based animal husbandry being imported to Europe from Anatolia or another region of Southwest Asia. This was first explicitly stated in 1971 and 1973.⁵

The similarity of the early neolithic animal husbandry of Greece to that of the Carpathian Basin was certainly a surprise. Nevertheless, one succeeded to fill up this geographic gap with early neolithic sites of a similar, i. e. caprovine-based

¹ Bökönyi, 1970, 1702; 1975, 167; 1978a, 85; 1978, 53

² Boessneck, 1962, 50

³ Higgs, 1962, 271

⁴ Bökönyi, 1964, 87

⁵ Bökönyi, 1971, 643; 1973, 168

animal husbandry. From Greece Knossos, Crete,⁶ Lerna⁷ and Achilleion,⁸ from Yugoslav Macedonia Anzabegovo,⁹ from the Vojvodina Nosa¹⁰ and Ludas-Budžak,¹¹ and finally from Bulgaria Chevdar¹² and Karanovo (own unpublished results) yielded such sites. In Hungary Gyálarét,¹³ Röske-Lúdvár,¹⁴ Deszk-Olajkút,¹⁵ Lánycsók-Égettmalom¹⁶ produced proofs of a similar animal husbandry. In Southern Europe the caprovine based animal husbandry went as far as Italy,¹⁷ South France¹⁸ and Spain¹⁹ to the west.

Nevertheless, there were two early neolithic, Starčevo sites which showed a somewhat different picture, the uppermost phase of Lepenski Vir²⁰ and the early phase of Divostin.²¹ In both sites, cattle precede the caprovines though, in Lepenski Vir by a wide margin (62. 1 to 13. 4 per cent), and in Divostin only by one sixth.

The comparatively high ratio of cattle and the decrease of the number of caprovines is thought to be the result of a stronger forestation of the area.²² Nevertheless, it did not seem to be a good explanation because the light cattle dominance observed in early neolithic Körös sites²³ only occurred at the end phase of the culture signalling the big switchover from imported caprovines to locally domesticable cattle and pig. (Unfortunately the sample of Starčevo itself²⁴ cannot be used for comparison because it clearly is a mixed assemblage.)

As a result, one supposed that both in Lepenski Vir III and Divostin the problem was with the improper collecting of the animal bones resulting in an overrepresentation of the large bones of cattle, and in the underrepresentation of the small caprovine bones.

⁶ Jarman - Jarman, 1968, 241

⁷ Gejvall, 1969, T. 5

⁸ Bökönyi, 1989b, 315

⁹ Bökönyi, 1976, 313

¹⁰ Bökönyi, 1984, 29

¹¹ Bökönyi, 1974, 436

¹² Dannel, 1974, 34

¹³ Bökönyi, 1974, 364; 1969, 226

¹⁴ Bökönyi, 1974, 396; 1969, 226

¹⁵ Bökönyi, 1969, 226; 1971, 641

¹⁶ Bökönyi, 1981, T. 2

¹⁷ Whitehouse, 1971, 6; 1977-82, T. 1; Bökönyi, 1983, T. 1; 1985, 185; 1988-89, 371; Sorrentino, 1983, 149

¹⁸ Poulain - Josien, 1975, 409; Ducos, 1976, 165; Geddes, 1981a, Fig 2; 1981b, 227; Bökönyi - Kretzoi, 1983, T. I

¹⁹ Munoz, 1973, 369

²⁰ Bökönyi, 1970, T. 1

²¹ Bökönyi, 1988, T. 17. 1

²² Bökönyi, 1984, 28

²³ Bökönyi, 1989a, 15

²⁴ Clason, 1980, 152; Lazić, 1988, 27

In order to eliminate such bias Dr. S. Stanković, the excavator of the site, collected even the tiniest bone fragments, and Table 1 clearly demonstrates how successful his collecting work was.

Table 1. The fauna list

	specimen	per cent
cattle – <i>Bos taurus</i> L.	853	37,10
sheep – <i>Ovis aries</i> L.	137	
goat – <i>Capra hircus</i> L.	35	1440
sheep/goat – <i>Ovis/Capra</i>	1268	62,64
pig – <i>Sus scrofa</i> dom. L.	5	0,22
dog – <i>Canis familiaris</i> L.	1	0,04
domestic animals	2299	100,00
aurochs – <i>Bos primigenius</i> Boj.	83	16,50
chamois – <i>Rupicapra rupicapra</i> L.	8	1,59
red deer – <i>Cervus elaphus</i> L.	110	21,87
roe deer – <i>Capreolus capreolus</i> L.	21	4,18
wild swine – <i>Sus scrofa</i> fer. L.	20	3,98
brown bear – <i>Ursus arctos</i> L.	6	1,19
fox – <i>Vulpes vulpes</i> L.	1	0,21
brown hare – <i>Lepus europaeus</i> Pall.	6	1,19
birds – <i>Aves</i>	5	0,99
pond tortoise – <i>Emys orbicularis</i> L.	2	0,40
carp – <i>Cyprinus carpio</i> L.	7	1,39
cyprinid – <i>Cyprinidae</i>	1	0,20
great sturgeon – <i>Huso huso</i> Brandt	10	1,99
pike-perch – <i>Lucioperca sandra</i> L.	1	0,20
catfish – <i>Silurus glanis</i> L.	41	8,15
fishes – <i>Pisces</i>	181	35,98
wild animals	503	100,00
total	2802	

domestic: wild = 82,05 : 17,95

The fauna list shows a typical husbandry of the northern type of the Early Neolithic of the southeastern and southern regions of Europe. The overwhelming majority of the animal bones come from caprovines, mainly from sheep (the sheep : goat ratio is 79.65 : 20.35 percent). Cattle stand on the second place with 37.10 per cent, and pig is third with 0.22 per cent. (The comparatively high cattle and low pig ratio distinguishes this animal husbandry from that of the Early Neolithic of the Southern Balkans and puts it into the northern type.) The dog is quite unimportant, represented by one single bone fragment.

The importance of animal husbandry compared to hunting is obvious looking at the fauna list: almost five sixths of the occurring bones come from domestic and only one sixth of them from wild animals. In this respect, the picture is very similar to that of the early neolithic sites of Greece and Southern Yugoslavia.

In the wild sample ungulates represent nearly half of the bones suggesting a well-expressed meat hunting. The number of wild carnivore species and also their frequencies are quite small. The pond tortoise's shell fragments are certainly not intrusive because one of them is burnt. Fishing also played an important part in securing human foodstuffs, and among the fishes remnants of rather large specimens occurred.

The wild fauna is surprisingly different from that of Lepenski Vir or Vlasac. First of all the number of species is much smaller in Mihajlovac-Knjepište, secondly the real forest species are a little less frequent than there, at the same time the aurochs is conspicuously numerous, pointing to an open landscape with forested steppe. The importance of fishing has remained due to the vicinity of the Danube.

Unfortunately, although the state of preservation of the Mihajlovac-Knjepište bones is rather poor, they provide some valuable information about the animals kept in or hunted around the settlement.

Among the cattle bones the occurring three horn core fragments (one of them is juvenile) point to large, long horn cores and also the postcranial bones come from large animals which stand very close to the wild form. It is not surprising because practically all of them are remains of freshly domesticated animals. It is also possible that even local cattle domestication took place in the settlement.

The male sheep have heavy, helically twisted horns with triangular cross-section ("copper sheep"; Fig. 1). The females have short, untwisted horn cores ("turbary sheep") or are hornless (Fig. 2). Interestingly enough, the distribution of the horn cores and frontal fragments shows a 1 : 1 sex ratio and a high frequency of immature (juvenile and subadult) sheep. The number of specimens are undoubtedly small, however, they certainly follow a clear trend (see Table 2).

Table 2. The distribution of sheep horn core types

	"palustris"	hornless	"copper sheep"	unidentifiable	total
juvenile	0	0	2	0	2
subadult	2	1	5	1	9
adult	1	1	1	0	3
unidentifiable	–	4	1	0	5
total	3	6	9	1	19

The two whole sheep bones, two metatarsals with the greatest length 131 and 131,5 mm give some information about the absolute size of the sheep. The withers heights of the two sheep determined with Haak's indexes²⁵ are 59.61 and 59.83 cm that fall into the range of variation of neolithic sheep of Central and Southeast Europe.²⁶

²⁵ Haak, 1965, 66

²⁶ Bökönyi, 1977, 66

In the goat sample all horn cores (Fig. 3) are twisted. There is a very large specimen among them showing the fact that these early goats were close in horn size to the wild form. Nevertheless, their horn form had already changed. The pig was represented by small fragments and the only dog bone, a proximal femur half, also comes from a small specimen.

The aurochs bones mostly come from small to medium-size animals, only a mandible fragment with a 46 mm M₃ points to a larger one. The only horn core fragment represents a juvenile bull.

The occurrence of chamois is undoubtedly evidenced by a horn core (Fig. 4) that (with its 97 mm greatest length) is clearly a male. At the same time, the 127 mm long metacarpal points to a female.

The chamois occurs both in Lepenski Vir²⁷ and in Vlasac²⁸ in the Iron Gate gorge, and in other medium-range mountains of the Balkans.

Both the red deer and roe deer are not particularly large, and their antlers point to mediocre trophies (Fig. 5). A red deer antler fragment shows axe blows with which one wanted to separate it from the skull (Fig. 6).

The only wild boar canine is rather small, the postcranial bones also reveal small dimensions.

The brown bear bones, among them an adult left maxilla fragment, are rather small, and this is valid for the only red fox bone, an adult right humerus proximal fragment.

The brown hare's bones point to medium-size animals, and the unidentified bird bones belong – according to their size – at least to two individuals.

Among the fishes the occurrence of the skull fragments of a great sturgeon are particularly interesting. A recently caught great sturgeon found in the comparative zoological collection of the Hungarian Museum of Agriculture was somewhat smaller than this one, but its full length was 280 cm and its fresh weight made out 174 kg. This shows that the individual of Mihajlovac–Knjepište could easily weigh 200 kg. Such monsters were quite common in the Danube earlier and the weight of their fully developed individuals reached 1500 kg.

Besides the great sturgeon large catfishes also lived in the Danube in the Neolithic. The diameters of their vertebrae vary between 36.5 and 45 cm, Lepenski Vir²⁹ and Vlasac³⁰ some of them weighing as much as 140–180 kg.

Pike-perch and carp, and another cyprinid were fishes of secondary importance.

Summarizing: in Mihajlovac–Knjepište of the Iron Gate gorge a typical early neolithic animal husbandry was found that was based on caprovines but containing also cattle, pig and dog. The inhabitants ate the meat of all five domestic species preferring the meat of immature animals as demonstrated in Table 3.

²⁷ Bökönyi, 1970, 1703

²⁸ Bökönyi, 1978, 36

²⁹ Bökönyi, 1970, 1704

³⁰ Bökönyi, 1975, 49

Table 3. Kill-off pattern of domestic animals

	neonate		juvenile		subadult		adult		mature		total	
cattle	2	0.76 %	131	49.81 %	70	26.62 %	57	12.67 %	3	1.14 %	263	100.00 %
sheep-goat	16	4.28 %	72	19.25 %	189	50.54 %	91	24.44 %	6	1.60 %	374	100.00 %

Table 3 shows at the same time that the meat was the main and probably only exploitation of the three most important domestic species (pigs and dogs were so rare that they could not be checked from this viewpoint). Nevertheless, there was a difference in the kill-off patterns of cattle and caprovines: while in cattle the juvenile animals were preferred, among caprovines animals killed in their subadult age were even in an absolute majority. This has yet to be explained.

The main aim of hunting was securing meat reserves and also raw materials, or first of all antlers, hides, bones, sinews. Fishing also completed the diet of the inhabitants.

**ЖИВОТИЊСКИ ОСТАЦИ СА ЛОКАЛИТЕТА МИХАЈЛОВАЦ-КЊЕПИШТЕ
РАНОНЕОЛИТСКО НАСЕЉЕ КОД ГВОЗДЕНИХ ВРАТА**

Резиме

Аутор доноси резултате анализе костију животиња пронађених на локалитету Михајловац-Књепиште код Гвоздених врата. Анализа обухвата и дивљу фауну и домаће животиње, нудећи реконструкцију начина исхране и једног сегмента живота у овом праисторијском насељу. Осим тога, она пружа доказе да је реч о типичном ранонеолитском гајењу животиња, пре свега ради меса, а у којем доминантну врсту представљају овце и козе. Рад је опремљен исцрпном библиографијом која се тиче ове теме.

REFERENCES

- Bökönyi S.,
1964 *A maroslele-panai neolitikus telep gerinces faunája – The vertebrate fauna of the neolithic settlement at Maroslele-Pana*, Arch. Ért., 91, 1, 87–93.
- 1969 *Archaeological problems and methods of recognizing animal domestication*. In: Ucko, P. J. – Dimbleby, G. W. (eds.), *The domestication and exploitation of plants and animals*, London, 221–229.
- 1970 *Animal remains from Lepenski Vir*, Science, 167, 1702–1704.
- 1971 *The development and history of domestic animals in Hungary: The Neolithic through the Middle Ages*, Amer. Anthrop., 73, 641–674.
- 1973 *Stock breeding*. In: Theocharis, D. R., *Neolithic Greece*, Athens, 165–178.
- 1974 *History of domestic mammals of Central and Eastern Europe*, Budapest.

- 1975 *Vlasac: an early site of dog domestication*. In: Clason, A. T. (ed.), *Archaeozoological studies. Papers of the Archaeozoological Conference 1974 Groningen, Amsterdam – Oxford – New York*, 167–178.
- 1976 *The vertebrate fauna of Anza*. In: Gimbutas, M. (ed.), *Neolithic Macedonia. Monum, Arch.*, 1, Los Angeles, 313–363.
- 1977 *Les débuts de l'élevage du mouton*, *Ethnozootechn.*, 21, 65–70.
- 1977–82 *The early neolithic faun of Rendina*, *Origini*, XI, 345–354
- 1978 *The vertebrate fauna of Vlasac*. In: Srejšović, D. – Letica, Z., *Vlasac: a mesolithic settlement in the Iron Gate*, *Serb. Acad. of Sci. and Arts Monogr.*, DXII, Beograd, 2, 35–65.
- 1981 *Early neolithic vertebrate fauna from Lánycsók–Égetmalom*, *Acta Arch. Hung.*, 33, 21–34.
- 1984a *Die frühneolithische Wirbeltierfauna von Nosa*, *Acta Arch. Hung.*, 36, 29–41.
- 1984 b *Die Herkunft bzw. Herausbildung der Haustierfauna Südosteuropas und ihre Verbindungen mit Südwestasien*. In: Nobis, G. (ed.), *Der Beginn der Haustierhaltung in der "Alten Welt"*, *Die Anfänge des Neolithikums vom Orient bis Nordeuropa*, IX, Köln – Wien, 24–43.
- 1985 *A comparison of the early neolithic domestic and wild faunas of the Balkans, Italy and South France*, *Cah. Ligur. de Préhist. et de Protohist.*, 2, 181–192.
- 1988 *The neolithic fauna of Divostin*. In: McPherron, A. – Srejšović, D. (eds.), *Divostin and the Neolithic of Central Serbia*, *Ethnogr. Monogr.*, No. 10, Department of Anthropology, University of Pittsburgh. Pittsburgh, 419–415.
- 1988/89 *Take-over and local domestication: the doublefaced nature of early animal husbandry in South Italy*, *Origini*, XIV, 371–386.
- 1989 *Animal remains (of Achilleion)*. In: Gimbutas, M. – Winn, Sh. – Shimabuku, D., *Achilleion. A neolithic settlement in Thessaly, Greece, 6400–5600 BC*, *Monumenta Arch.*, 14, Los Angeles, 315–339.
- Bökönyi S. – Kretzoi M.,
1983 *La faune*. In: Arnal, G. B., *La Grotte de St. Pierre de la Fage (Hérault) et le néolithique ancien du Languedoc. Mém. No. III du Centre Archéologique du Haut-Languedoc*, 128–147.
- Boessneck J.,
1962 *Die Tierreste aus der Argissa–Magula vom präkeramischen Neolithikum bis zur mittleren Bronzezeit*. In: Milošević, V. – Boessneck, J. – Hopf, M., *Die deutschen Ausgrabungen auf der Argissa–Magula in Thessalien*, I, Bonn, 27–99.
- Clason A. T.,
1980 *Padina and Starčevo: game, fish and cattle*, *Palaeohist.*, XXII, 141–173.
- Dannel R. W.,
1974 *The economic development of Bulgaria from the Neolithic to the Early Bronze Age*. *Thracia, Prim. Congr. Stud. Thrac*, III, Sofia, 33–37.
- Ducos P.,
1976 *Quelques documents sur les débuts de la domestication en France*. *La Préhist. Franc.*, Paris, 165–167.
- Gadde D.,
1981a *Les débuts de l'élevage dans la vallée de l'Aude*, *Bull. de la Soc. Préhist. Franc.*, 78, 370–378.
- 1981b *Les moutons mésolithiques dans le Midi de la France: Implications pour les origines de l'élevage en Méditerranée occidentale*, *Bull. de la Soc. Préhist. Franc.*, 78, 227.
- Gejvall N. G.,
1969 *Lerna, I. The fauna*, Princeton.

- Higgs E. S.,
1962 *The fauna of the early neolithic site at Nea Nikomedeia (Greek Macedonia)*, Proc. of the Prehist. Soc., XXVIII, 271–274.
- Jarman M. R. – Jarman H. N.,
1968 *The fauna and economy of early neolithic Knossos*, Ann. of the Brit. School of Arch. at Athens 63, 241–264.
- Munoz A. N.,
1973 *El Neolitico espanol y sus relaciones mediterraneas*, Actes du VIIIe Congrès Internationales des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques. Beograd, 9–15 septembre 1971, II, Beograd, 367–370.
- Poulain–Josien Th.,
1975 *Les animaux domestiques en France à l'époque néolithique*, L'homme et animal, 1er Colloque d'Ethnozoologie, Juin 1975, Paris, 409–415.
- Sorrentino C.,
1983 *La fauna. Tiné, S. (ed.)*, In: Passo di Corvo e la civiltà neolitica di Tavolière, Genova, 149–157.
- Whitehouse R.,
1971 *The last hunter-gatherers in Southern Italy*, World Archaeol., 2, 239–254.

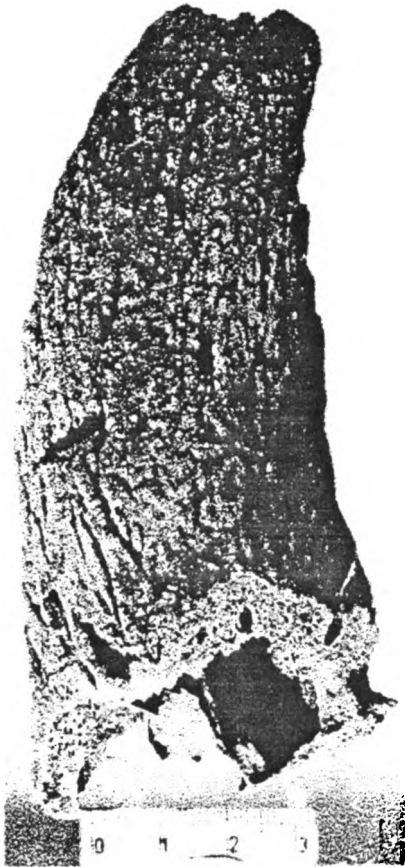


Fig. 1 "Copper sheep" horn core



Fig. 3 Goat horn core

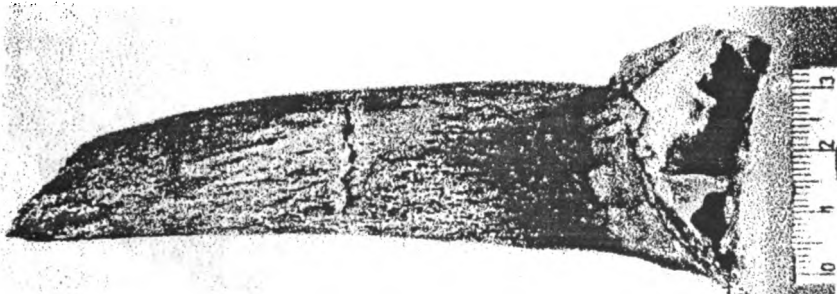


Fig. 4 Chamois horn core

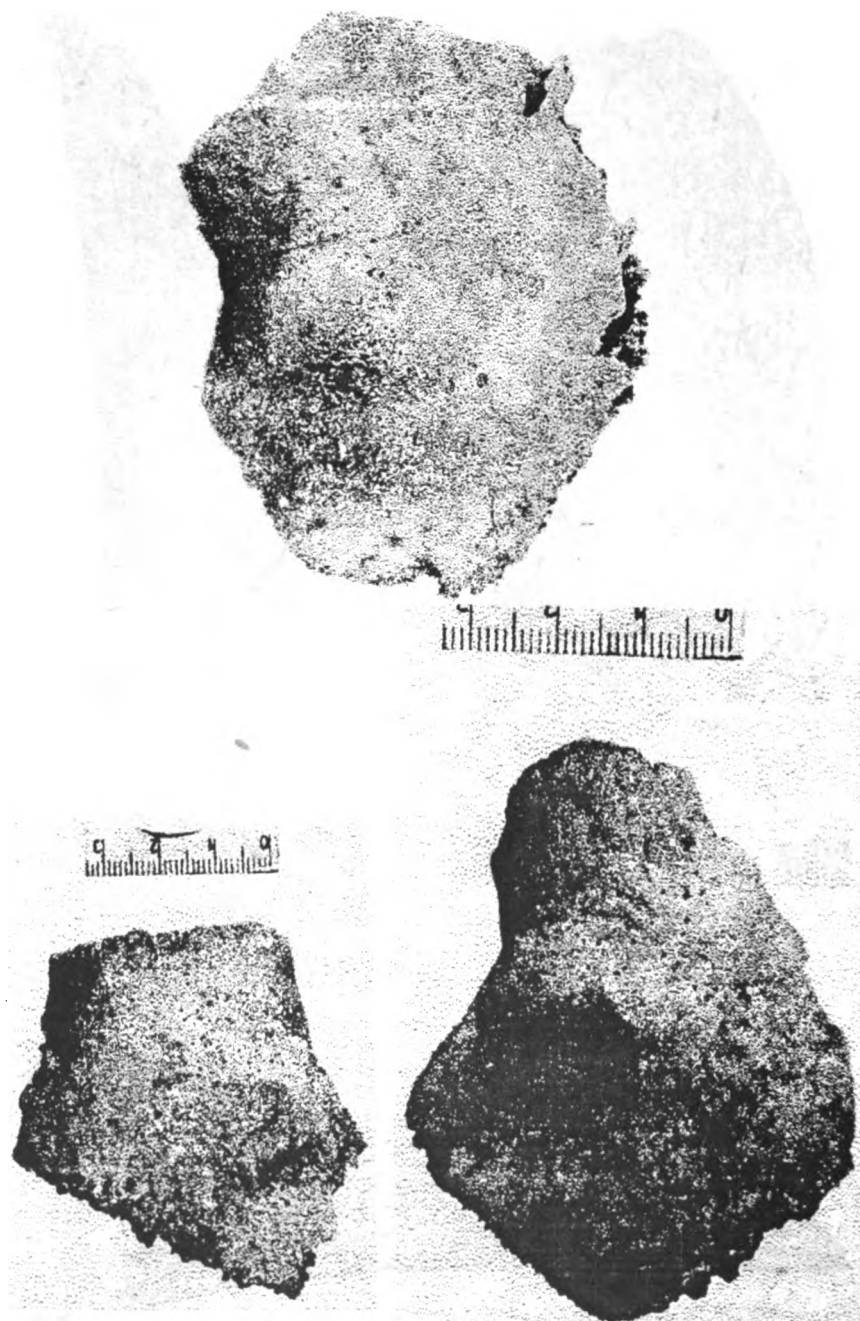


Fig. 2 1-3 Frontal bone fragments of hornless sheep

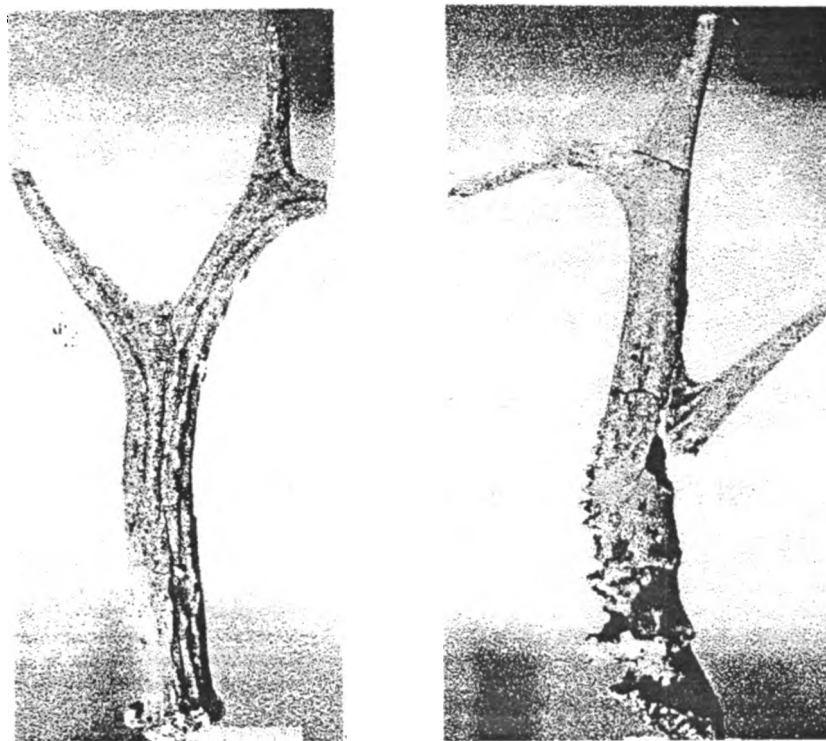


Fig. 5 Roe-deer antlers

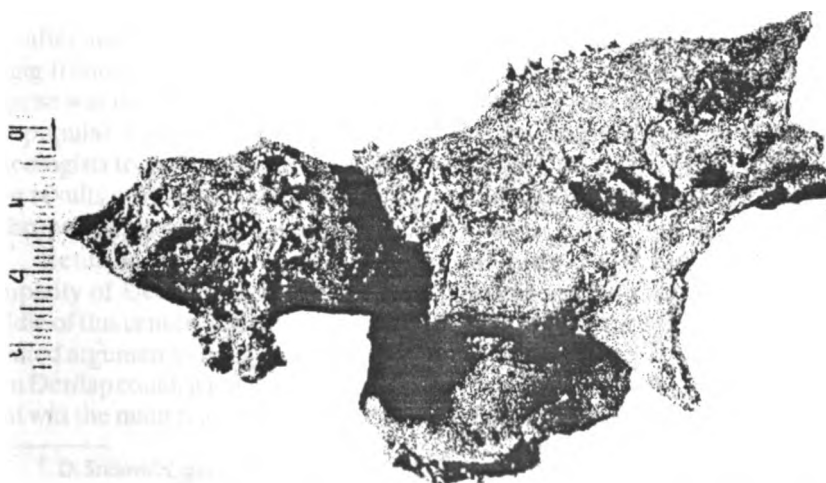


Fig. 6 Red deer brain-skull fragment with the lower part of the antler (on the pedicle axe cut marks)

Nenad N. TASIĆ
Faculty of Philosophy
Belgrade

A REVIEW OF THE C14 SERIES OF DATES FROM ĐERDAP

Abstract. – In this small contribution the author tried to arise an interest for radiocarbon dating in Serbia and especially in the region of Đerdap, which is important for many reasons. This article brought a list of all available C 14 dates for Đerdap, both from Serbian and Rumanian sites. For the first time the calibration of radiocarbon dates had been made using uniform method of calibration.

When now already world famous Lepenski Vir, was discovered in the sixties it echoed as a first rated scientific sensation. Since then, during that first campaign in the region of Đerdap, numerous sites have been excavated, astonishingly, with the complexity, abundance and the beauty of finds, both scientists and laymen. One after another new sites were discovered, containing archaeological material ranging from the early Mesolithic to the Medieval period. However, the greatest surprise was the discovery of Lepenski Vir culture, of interest for many scientific and popular studies.¹ The importance of this phenomenon has inspired archaeologists to make an inter-disciplinary approach to this problem. Today we have results of different sciences, including archaeology, physical and cultural anthropology, pedology, palinology, and physics.

Returning to this subject may appear obsolete, but the importance and complexity of Đerdap discovery can most certainly approve this article. In the middle of this century different dating techniques that emerged from laboratories initiated arguments among archaeologists, and some results of radiocarbon dating from Đerdap could, if left un-commented, bring up another round of disagreement. That was the main reason we decided to write this article with a distance of more

¹ D. Srejskić, *Lepenski vir*, Beograd 1968; D. Srejskić i Z. Letica, *Vlasac – mezolitsko naselje u Đerdapu*, Beograd 1978.

than 25 years, which could help confirm or perhaps definitely neglect certain dates.

Radiocarbon dating was conducted on samples from Lepenski Vir, Vlasac, Padina, Icoana, Ostrovul Corbului, Ostrovul Banului, Cuina Turcului and Alibeg. Results of this dating are scattered all over literature and were most frequently commented in their uncalibrated form, and when calibration actually took place, often happened that different dates calibrated using different calibration curves were used, thus obtaining methodologically incorrect conclusions.² Here, all C14 dates published will be gathered calibrated³ and commented on in the way suggested by H. T. Waterbolk:

C14 dates from Lepenski Vir

Lepenski Vir is certainly one of the most significant sites of the Central Balkan area. Not only for its sculptures of exquisite beauty, the first such in prehistoric archaeology, but also for the importance of its stratigraphy. This site eponymous for the Mesolithic culture of this region, today covered with waters of artificial lake, was situated 14 kilometers up stream from Donji Milanovac, under the cliffs of Korso hill. Lepenski Vir was discovered in 1960, and systematic excavations took place in 1965 under the supervision of D. Srejović. The periodization of this site covers three phases I – III (with subphases I a–e and III a–b). Dwelling horizons on this site contain evidences of transition from the Mesolithic to the Neolithic periods. The mobiliary characteristic for the Mesolithic period from the lower horizons is succeeded with the Starčevo type Neolithic pottery in the upper ones.

Radiocarbon dating was conducted on 12 samples in the laboratory in Berlin, and one sample dated in the laboratory in Zagreb.⁴

All these dates were obtained according to the old half-life which was estimated 55706±30 years. This series of dates was done in the beginning of dating of archaeological sites in this part of the world, and could not be compared to any other series of dates. But soon other samples, from other related sites from Đerdap were gathered and comment on them will be made subsequently.

C14 dates from Vlasac

This predominantly Mesolithic site is situated near the entrance to the Donji Milanovac Gorge, only 3 kilometers downwards from Lepenski Vir. In the year 1970, a wide range of excavations were undertaken by D. Srejović and

² H. T. Waterbolk, *Ten guidelines form interpretation of radiocarbon dates, 14C and Archaeology*, PACT 8, Strasbourg 1983; Н. Н. Тасић, *Могућности коришћења различитих метода айсолућној датировања*, Археологија и природне науке, Београд 1992.

³ According to the Computer calibration program, Pearson & Stuiver, 1986.

⁴ H. Quita & G. Kohl, *Neue Radiokarbonaten zum Neolithikum und zur frühen Bronzezeit Südost-Europas und der Sowietunion*, Zfa, Berlin 1969; The sample for this analysis is roughly determined in phase L. V. I.

Red. br.	Sleji	Lab. N°	C14	Presek cal. krivulje	1σ	2σ	Verovatnoća	
							1σ BC	2σ BC
1	L.V. II	Bln-655	6560 ± 100 BP	6484 BC	6560-5380 BC	6640-5246 BC	5960-6370 100%	6640-5310 96%
2	L.V. II	Bln-654	6430 ± 100 BP	6535 BC	6430-5480 BC	6720-5340 BC	6640-6470 86%	6670-5350 96%
3	L.V. II	Bln-650	6420 ± 100 BP	6450 BC	6750-5620 BC	6669-5480 BC	6800-5620 91%	6680-5500 96%
4	L.V.I(7)	Bln-652	6420 ± 100 BP	6510 BC	6630-5480 BC	6714-6340 BC	6630-6470 96%	6714-5340 87%
5	L.V.Ie	Bln-576	6420 ± 100 BP	6650 BC	6750-5620 BC	6659-5480 BC	6800-5620 96%	6680-5500 97%
6	L.V.Ie	Bln-647	6445 ± 100 BP	6718, 5671, 5669 BC	6810-5630 BC	6960-5630 BC	6630-5620 100%	6680-5550 100%
7	L.V.Id	Bln-678	6400 ± 100 BP	6727 BC	6820-5630 BC	6970-5340 BC	6640-5630 100%	6660-5560 100%
8	L.V.Id	Bln-649	6400 ± 100 BP	6645 BC	6740-5675 BC	6964-5480 BC	6780-5560 100%	6650-5480 96%
9	L.V.Id	Bln-676	6400 ± 100 BP	6741 BC	6961-5640 BC	6980-5667 BC	6840-5640 94%	6980-5610 96%
10	L.V.Id	Bln-379	6400 ± 100 BP	6741 BC	6951-5640 BC	6980-5567 BC	6840-5640 94%	6980-5610 96%
11	L.V.Ib/c	Bln-653	7040 ± 100 BP	6959, 5690 BC	6033-6750 BC	6100-5650 BC	6990-6770 100%	6080-5710 88%
12	L.V.Ie	Bln-740a	7310 ± 100 BP	6122 BC	6223-6008 BC	6410-5970 BC	6230-6070 80%	6400-5980 100%
13	L.V.Ie	Bln-740b	7360 ± 100 BP	6174 BC	6377-6090 BC	6430-5988 BC	6250-6090 ⁵ 76%	6430-6070 94%
14	L.V.I (?)	Z-115	6200 ± 210 BP	6215 BC	6340-4901 BC	6530-4680 BC	6340-4930 85%	6540-4680 100%

Table 1.

Z. Letica.⁵ Occupational horizon showed four phases named Vlasac Ia-b, II and III. Above the stratum Vlasac III in the eastern sector of the site, the Early Neolithic stratum was found, with coarse ware, decorated occasionally with impresso ornament. The site is evidently closely related to Lepenski Vir.

Samples for a radiocarbon analysis were gathered from different cultural horizons, and were aimed at showing a complete image of the chronology of this settlement. These samples were sent to laboratories in Berlin, Zagreb and the La Jolla / Los Angeles University. There are 17 results from 15 samples. These results were calibrated and shown in the following table.

C14 dates from Padina

The site Padina was discovered during a ground survey of Đerdap in 1968. Excavations on this site confirmed the existence of a very rich cultural layer with abundant finds from different periods.⁶ This site is divided into sectors and internal

⁵ Д. Срејовић и З. Летича, *op. cit.*

⁶ В. Јовановић, *Chronological Frames of the Iron Gate Group of the Early Neolithic Period*, AI X, Beograd 1969.

Red. br.	Sloj	Lab. N ^o	C14	Presek cal. krivulje	1 σ	2 σ	Verovatnoća	
							1 σ BC	2 σ BC Δ
1	V.III	Bln-1954	7440 \pm 80 BP	6230 BC	6404-6175 BC	6400-6110 BC	6386-6312 44%	6425-6130 100%
2	V.II	Bln-1166	7575 \pm 80 BP	6379,6319,6248 BC	6423-6163 BC	6450-6130 BC	6399-6229 100%	6445-6165 100%
3	V.II	Bln-1052	7610 \pm 80 BP	6444 BC	6480-6417 BC	6591-6240 BC	6500-6387 81%	6597-6359 82%
4	V.II	Z-267	7559 \pm 93 BP	6427 BC	6471-6238 BC	6594-6170 BC	6470-6360 55%	6570-6170 99%
5	V.II	Bln-1189	7665 \pm 80 BP	6472 BC	6663-6510 BC	6671-6400 BC	6509-6438 60%	6676-6387 99%
6	V.II	Bln-1050	7935 \pm 60 BP	6787 BC	7036-6683 BC	7060-6800 BC	6828-6690 54%	7049-6672 96%
7	?	LJ-2047	7925 \pm 77 BP	6781 BC	7037-6676 BC	-	6827-6684 54%	7052-6605 100%
8	ranji V.II	LJ-2047a	7930 \pm 77 BP	6784 BC	7039-6677 BC	-	6828-6686 53%	7062-6609 100%
9	kraj V.Ib	Bln-1171	7830 \pm 100 BP	6675,6651,6648 BC	6800-6498 BC	7050-6440 BC	6810-6560 86%	6970-6470 93%
10	V.Ib	Bln-1170	7840 \pm 100 BP	6677 BC	6851-6504 BC	7050-6450 BC	6820-6560 86%	6970-6480 92%
11	V.Ib	Bln-1053	6865 \pm 100 BP	5730 BC	5820-5640 BC	5970-5640 BC	5840-5630 100%	5980-5560 100%
12	V.Ib	Bln-1014	6805 \pm 100 BP	5647 BC	5750-5579 BC	5955-5490 BC	5760-5560 100%	5980-5490 98%
13	V.Ib	Bln-1051	6950 \pm 100 BP	5743 BC	5952-5640 BC	5980-5571 BC	5850-5650 93%	5980-5610 98%
14	V.Ib	Bln-1051a	6790 \pm 100 BP	5643 BC	5740-5567 BC	5951-5490 BC	5750-5560 100%	5850-5480 97%
15	V.Ib	Z-262	7000 \pm 90 BP	5840 BC	5980-5740 BC	6080-5650 BC	5964-5767 100%	5999-5653 96%
16	V.?	Z-264	6335 \pm 92 BP	5311,5265,5245 BC	5360-5230 BC	5480-5067 BC	5367-5225 98%	5482-5197 93%
17	V.?	Z-268	6713 \pm 90 BP	5824 BC	5850-5500 BC	5750-5480 BC	5652-5495 100%	5777-5471 98%

Table 2.

periodization goes as follows: Padina A – the Late Mesolithic of the Lower Danube Basin; Padina B – the Early Neolithic; Padina C – the Late Eneolithic, Padina D – the Early Iron age; Padina E – Roman period; Padina F – represented by one deposit of coins from the Medieval period (14th century). As we have results of Padina B, we shall draw attention to the Neolithic horizon from this site. The Neolithic settlement is extremely

well preserved. It is organized in rows of semi-subterranean houses, which sometimes show clear trapezoidal basis so characteristic for the Lepenski Vir culture. B. Jovanović has divided the Neolithic period of this site into three phases: Padina B1, B2 and B3 which should represent early phases of the Starčevo culture, and also the stratigraphic sequence.⁷ We have only three results of C14 dating from Padina:

Red. br.	Sloj	Lab. N ^o	C14	Presek cal. krivulje	1σ	2σ	Verovatnoća	
							1σ BC	2σ BC
1	B1	Gm-8229	6570±80BP	5485 BC	5555-5418 BC	5640-5330 BC	5568-5411 96%	5632-5339 100%
2	B2	Gm-8230	7100±80BP	5975 BC	6078-5845 BC	6110-5750 BC	5942-5873 33%	6099-5757 100%
3	B3	Gm-7981	7075±50 BP	5968 BC	6031-5844 BC	6080-5770 BC	5950-5870 95%	6009-5792 84%

Table 3.

Results shown in the Table 3. obviously do not correspond with the stratigraphic position of each sample. Although taken from a deeper horizon than other samples the result for Padina B1 is very low. As typological characteristics of pottery found in horizon B1 suggest chronological priority to horizons B2 and B3, it is probable that the result is wrong or misconnected with the archaeological context. It does not correspond to the results from other early Neolithic sites of the Central Balkans. Dates for Padina B2 and B3 are also rather low.

*

We have fewer dates for sites on the Rumanian bank of the Danube. What makes even more difficult to draw conclusions from these dates, is the fact that the archaeological material from most of these sites has yet to be published. We must therefore rely on scant information on a relative-chronological relationship hinted here and there in literature. All we know about samples from Rumanian sites is that they are taken from charcoal from hearths, which is certainly not the best sample for C14 test.⁸

On the next table we gave the review of calibrated dates from the Rumanian site. These dates can be used as a rough information and a basis for comparison.

It is very important that we have dates for Icoana I-II. According to the relative-chronological charts these phases should be simultaneous with Vlasac

⁷ Б. Јовановић, *Падина – насеље мезолита и стипарије неолита*, Старинар 33-34, Београд 1982/83.

⁸ Paunescu Al., *Chronologia paleoliticului si mezoliticului din Romania in contextul paleoliticului central est si sud european*, SCIVA, tom. 35, 1984.

I-III. This is very important because there are few discrepant dates for Vlasac Ib. Dates from Ostrovul Banului can be compared with Padina B and Vlasac II.

*

When interpreting the results of radiocarbon dates one must always have in mind a few rules, excellently developed in previously mentioned Waterbolk's "Ten guidelines...". The basic rule is that when working with small series, as in our case, one should be reserved in bringing out important judgments. One cannot say that Padina or Icoana are well dated sites with only three or four results of C14 analysis, not to mention Alibeg and Razvrata with only one date each. But, anyhow, one can make an attempt to check these dates, comparing them with other dates and with relative chronological charts made by archaeologists in their own "classical" manner.

The series of C14 dates from Vlasac shows a great deal of harmony between the calibrated C14 age and the position of samples. One must point out to a number of results marked from 11-15 which show a big discrepancy with other results and with their stratigraphical position. Results of these analyses are totally inaccurate. Samples taken from horizons that are with both stratigraphical position and archaeological material undoubtedly older, gave results about 1000 years younger than those taken from upper levels. In explanation of this confusion, authors of the dating quoted the position of the samples. They are said to have been under the influence of subterranean waters, thus acquiring additional amount of evidently younger radiocarbon. Calibration of these results that was given here was merely a mechanical act. If one would like to truly calibrate these faulty dates, the procedure would certainly be a much more complicated one, and would demand more relevant data for this particular case.

We shall be free to elaborate one idea for calibrating dates from Vlasac and Lepenski Vir, which also gave unexpectedly high results. This could explain furthermore the causes of this contamination of samples. As we said before, controversial samples were exposed to subterranean waters. If we wanted to calibrate them, we should know for how long these samples remained under water. This could be calculated with the help of geologists and by following the changes in geological layers of banks of the Danube in Đerdap. These layers are also datable. And if we succeed in dating this, it remains to be established the amount of younger radiocarbon in water. Once we know the amount of contamination, it is not difficult to make the correction on contaminated dates. This will most probably remain a mere speculation on the possibilities of calibration of dates. It is however cheaper and more efficient to send another set of samples to be dated, this time taking care of the sort of sample which we send. Samples should also be sent in more than one laboratory to avoid the possibility of a laboratory error.

*

Gathered in this manner, calibrated and sorted, these results inevitably lead us to some conclusions. We should notify that in the process of interpreting the results extreme values have been cut off. Results obtained after the calibration are expressed in "historical age BC".

The chart 1 shows that dates from Vlasac Ib, Icoana Ia/Ib as well as those from Ostrovul Banului and Ostrovul Corbului range from 7000 to 6500 BC, which could point out to the beginning of the Mesolithic period in this region. This could move chronological chart for a few hundred years deeper into the past. D Srejović had dated Vlasac Ib in the period between 6615 and 6000 BC, with the note that those results were not calibrated.⁹

Dates for the Mesolithic period from Lepenski Vir would be of extreme importance, not only to determine the age of this culture, but also to fill the gap between the Early Mesolithic and Early Neolithic of this region. We shall here quote one result obtained by means of archaeomagnetic dating. For the aceramic (pre-pottery) stratum from Lepenski Vir it shows the age of 6300 BC, which corresponds well with the C14 scale from other dated sites.¹⁰

The date for Icoana II is far beyond the range of other contemporary sites so it cannot be taken into consideration when dealing with the end of the Mesolithic of Đerdap. There is also a contradiction in those dates from Ostrovul Corbului. The case is similar as with the Padina dates. Some of the results do not correspond to their stratigraphic sequence. Also standard error of 237 years for one result does not promise very accurate calibration.

The beginning of the Neolithic, represented with the series from Lepenski Vir III a/b and Padina, is not possible to determine, because of the fact that those series are probably wrong, and are the only dates available. We must therefore in determining the end of the Mesolithic give only *terminus post quem* for the beginning of the Neolithic. According to the dates in these series one should expect it to be in approximately 6200 BC.

In the end we must say that it is absolutely necessary to work more in this field and to gather as many samples as possible, because, with 47 results of C14 dating for the region of such importance for the European Mesolithic and Neolithic, it is not possible to come out with anything more than simple commentary of what has been done so far, without drawing any definite conclusions, which are of course expected when some new series of C14 dates appear.

⁹ D. Srejović, *The Neolithic of Serbia*, Beograd 1988, 10.

¹⁰ М. Ковачева и Д. Вельовић, *Археоманетнишки истрадуваниј на територији Н.Р. Булгарија и СФРЈ*, Археологија Софија 1982.

ЈЕДАН ОСВРТ НА СЕРИЈУ C14 ДАТУМА СА ЂЕРДАПА

Резиме

Када су шездесетих година археолози открили Лепенски Вир то је одјекнуло као првокласна научна сензација. Од тада је у првој кампањи заштитних ископавања на подручју Ђердапа истражено више локалитета који су богатством налаза и својом комплексношћу задивили и стручну и лаичку јавност. Са обе стране Дунава откривала су се налазишта разних периода, од мезолита до касног римског периода и средњег века. Ипак, оно што је највише задивило било је откриће културе Лепенског Вира и најраније фазе живота у овој, по много чему специфичној области. Култура Лепенског Вира је од тада била предмет већег броја научних студија. Значај овог културног феномена потакао је археологе да проблему који се пред њих тако изненада поставио приђу мултидисциплинарно, па тако данас располажемо резултатима који су плод рада стручњака разних области науке, од археолога, антрополога, седиментолога до оних који се баве датованем археолошког материјала физичко-хемијским методама.

Враћати се данас овој теми на први поглед делује можда и анахроно, али ма колико је до сада било написано о поменутих културним феноменима ни једно поновно враћање Ђердапској проблематици није сувишно. Ово тим више због специфичности конкретне археолошке области којом се овај рад бави. Управо датовање методом радиоугљеника донело је средином века највећа размимоилажења међу археолозима, а неки од резултата овог метода датовања, на пример део серије са Лепенског Вира и неки датуми са Власца II управо могу, уколико остану недовољно и на прави начин прокоментарисани, довести до нових заблуда и недоумица. Стога смо се и одлучили на овај осврт са дистанцом од већ преко двадесет пет година, која уз резултате датовања физичко-хемијским методама са других локалитета могу да учврсте или можда оборе раније претпоставке.

Датовање физичко-хемијским методама спроведено је на узорцима са локалитета Лепенски Вир, Власца, Падина, Icoana, Ostrovul Corbului, Ostrovul Banului, Ciupa Turcului и Alibeg. Резултати ових датовања расути су по литератури и коментарисани углавном некалибрирани, а када је то чиниено, дешавало се да се пореде датуми калибрирани на различите начине и на тај начин долазило до закључака који нису методолошки сасвим коректни. На овом месту покушаћемо да прикупимо све датуме добијене методом радиоактивног угљеника C14, извршимо калибрацију и прокоментаришемо на тај начин добијене резултате. На збирном графикону који овде прилажемо може се видети да се датуми са Власца Ib, Icoane Ia и Ib као и они са локалитета Ostrovul Banului и Ostrovul Corbului налазе у распону између 7000. и 6500. године што би могао да буде и интервал у којем бисмо пронашли почетак мезолита Ђердапске клисуре.

Такође су јасно издвојени спорни датуми са Лепенског Вира и Власца. Датум са Icoana II далеко излази изван оквира осталих датума тако да га не можемо узети у озбиљно разматрање када одређујемо крај мезолита на овом простору.

Ваљани датуми са Власца (у табели означени од 1 до 11) говоре да мезолитски период треба сместити између 7100. и 6100. године. Датуми са Icoane Ia и Ib се са незнатним одступањем уклапају у овакву шему. То се исто може рећи и за датуме за Ostrovul Banului, фаза III. Датуми са локалитета Ostrovul Corbului могу да се узму са извесном резервом. Ово због извесног несагласја између добијених старости и стратиграфског положаја узорка; сличан случај са резултатима са Падине, али и превелика стандардна грешка за датум из слоја II од 237 година, не обећавају нарочито поуздан резултат калибрације.

Почетак неолита овог подручја који представљају Лепенски Вир IIIa/b, Падина V3, Ciupa Turcului IIIc, нажалост не можемо одредити датумима са ових локалитета, обзиром на чињеницу да су датуми са Лепенског Вира и Падине највероватније нетачни, а са осталих локалитета није обављена ни једна проба радиоугљеника, те морамо да

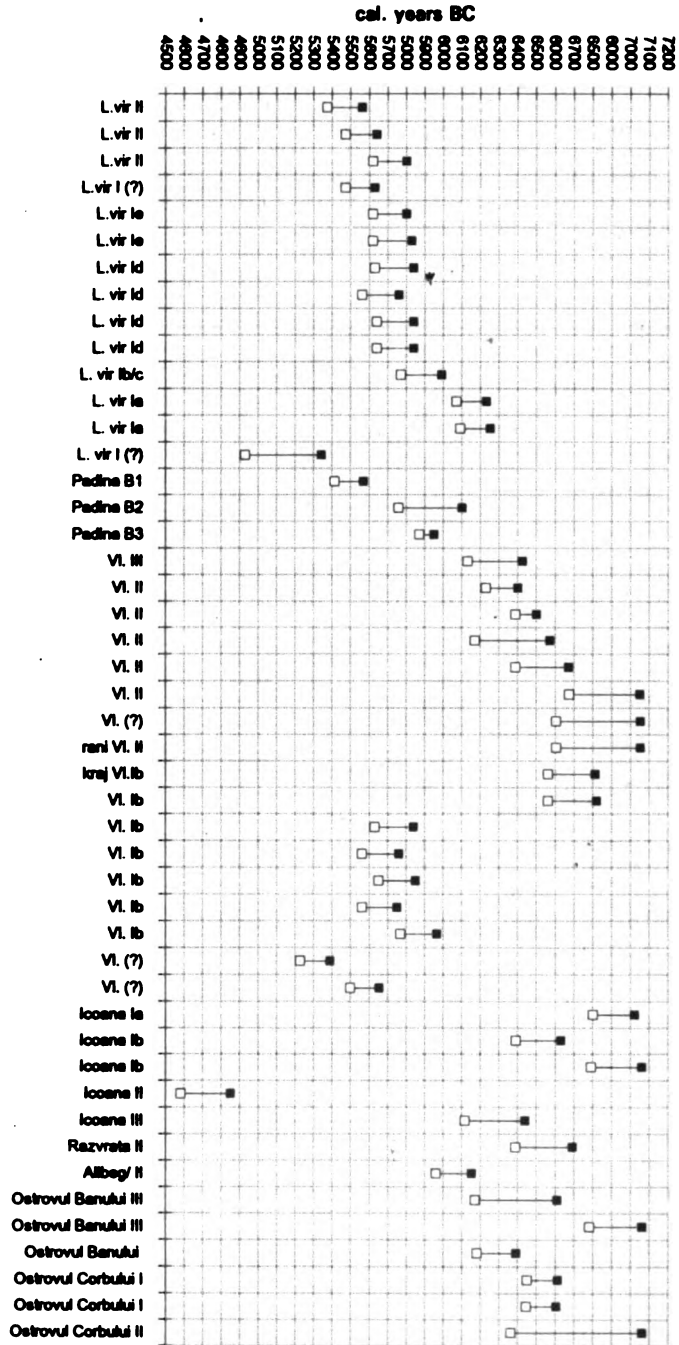
određujući kraj mezolita damo samo *terminus post quem*. To bi prema raspoloživim datumima trebalo da bude period od ssa 6200. godine.

Треба на крају рећи да је сасвим неопходно даље радити на прикупљању узорака за датовање радиоугљеником, јер са 47 резултата C14 проба, за регион који је од оволиког значаја за европски мезолит и неолит, није могуће урадити ништа друго него дати само коментар онога што је урађено, а да се из тога не извлаче некакви коначни закључци, што би свакако било могуће када би постојале велике серије датума са свих локалитета у подручју Ђердапа.

Red. br.	Sloj	Lab. No.	C14	Presek oel. iznufje	1σ	2σ	Verovatnoća	
							1σ BC	2σ BC
1	ALIBEG/II	Bln-1193	7195 ± 100 BP	6079-6006 BC	6120-5978 BC	6221-5820 BC	6190-5980 100%	6230-6790 100%
2	ICOANA Ia	Bonn-2	8070 ± 130 BP	7055 BC	-	-	7020-6900 100%	7020-6970 97%
3	ICOANA Ib	Bonn-4	7880 ± 110 BP	6488 BC	6800-6420 BC	6700-6220 BC	6630-6360 97%	6730-6220 97%
4	ICOANA Ib	Bonn-3	8010 ± 120 BP	7036 BC	-	-	7080-6790 100%	7080-6820 100%
5	ICOANA II	Bonn-1	9830 ± 120 BP	4725 BC	4894-4545 BC	4988-4407 BC	4850-4580 94%	-
6	ICOANA III	Bln-1056	7445 ± 80 BP	6350, 6232 BC	6417-6173 BC	6450-6100 BC	6367-6271 90%	6439-6115 100%
7	RAVRATA II	Bln-1057	7990 ± 70 BP	6551, 6548, 6482 BC	6587-6443 BC	6680-6410 BC	6589-6445 90%	6680-6388 98%
8	Ostrovul Banului III	Bln-1079	7585 ± 100 BP	6430 BC	6480-6238 BC	6800-6170 BC	6480-6380 95%	6610-6170 100%
9	Ostrovul Banului III	Bln-1080	8040 ± 160 BP	7048 BC	-	-	7080-6780 98%	7080-6580 98%
10	Ostrovul Banului III	Bln-?	7440 ± 100 BP	6230 BC	6420-6150 BC	6470-6080 BC	6380-6180 100%	6480-6090 100%
11	Ostrovul Corbului	SMU-687	8089 ± 237 BP	7062 BC	-	-	-	-
12	Ostrovul Corbului	Bln-2135	7710 ± 80 BP	6555, 6536, 6491 BC	6610-6447 BC	6700-6410 BC	6611-6447 100%	6782-6388 98%
13	Ostrovul Corbului	Bln-2135a	7695 ± 80 BP	6532, 6545, 6484 BC	6603-6442 BC	6680-6400 BC	6603-6443 100%	6712-6382 97%
14	Ostrovul Corbului	SMU-686	7827 ± 237 BP	6674, 6654, 6640 BC	7050-6440 BC	-	6630-6470 75%	7080-6380 94%

Table 4.

Chart 1.



Daniela COCCHI-GENICK
Museo Civico Preistorico e Archeologico
"A. C. Blanc"
Viareggio

LA DIFFUSIONE DELLA CERAMICA IMPRESSA IN ITALIA

Abstract. – La tradizione della Ceramica Impressa si verifica nell'Italia centrale e meridionale dalla fine del VII millennio a. C. La Ceramica Impressa rivela nelle diverse caratterizzazioni regionali una costante evoluzione nell'ambito dei motivi decorativi da schemi semplici asintattici a sintassi progressivamente più complesse e talora alquanto raffinate.

1. INQUADRAMENTO GENERALE

I fenomeni di neolitizzazione che si verificano lungo le coste del Mediterraneo occidentale fin dalla fine del VII – inizi del VI millennio a. C. interessano anche il territorio italiano, dove in alcune aree la tradizione della Ceramica Impressa pare manifestarsi assai precocemente.

La datazione più antica, collocabile alla fine del VII millennio a. C., ottenuta per il sito di Coppa Nevigata in Puglia, pur trovando corrispondenza in quelle di altre regioni mediterranee, è tuttavia generalmente ritenuta poco attendibile; al VI millennio è comunque sicuramente riferibile l'impianto di villaggi, quali quello di Rendina in Basilicata, ben caratterizzati nelle strutture insediative, nelle usanze funerarie e sotto il profilo economico. In un ampio arco di tempo che si estende a tutto il V millennio, per il quale datazioni radiometriche consentono precise collocazioni cronologiche, la Ceramica Impressa rivela, nelle diverse caratterizzazioni regionali, una costante evoluzione nell'ambito dei motivi decorativi da schemi semplici asintattici a sintassi progressivamente più complesse e talora alquanto raffinate.

Nel VI millennio sembra collocabile l'inizio del Neolitico in Sicilia, in Sardegna e, sulla base di analogie con la Corsica, anche sul versante medio-tirrenico; intorno al 5.000 a. C. la Ceramica Impressa si diffonde nella Liguria occidentale,

da dove si irradiano influssi nell'area padano-alpina occidentale, attraverso processi di impoverimento e specializzazione.

Al V millennio risalgono le più antiche testimonianze emerse alle isole Eolie riferibili alla facies di Stentinello, diffusa in Sicilia e in Calabria, caratterizzata da una decorazione particolarmente elaborata e raffinata.

Verso la fine della prima metà del V millennio inizia il processo di neolitizzazione del versante medio-adriatico nell'ambito di un aspetto della Ceramica Impressa, denominato facies "abruzzese-marchigiana", e di un altro aspetto più recentemente riconosciuto in Abruzzo, fortemente compenetrato da apporti pugliesi. La diffusione della Ceramica Impressa adriatica raggiunge la Romagna e tende ad espandersi verso l'interno della pianura padana lungo la fascia pedeappenninica fino al Reggiano.

Nell'ambito della Ceramica Impressa sono già documentati nell'Italia meridionale e in Sicilia villaggi trincerati; insediamenti all'aperto sono conosciuti anche nell'Italia centrale dove, come in Liguria, è pure attestata la frequentazione di grotte. Le testimonianze funerarie consistono in sepolture all'interno dell'abitato o in grotte e ripari, connesse talora a fenomeni culturali. È documentata l'attività mineraria per l'estrazione della selce, mentre la ricerca dell'ossidiana sembra aver motivato i primi insediamenti nelle isole Eolie.

L'economia appare già decisamente produttiva, in particolare in alcuni siti dell'Italia centro-orientale e meridionale, dove nel villaggio di Rendina è stato anche possibile cogliere il passaggio da un'agricoltura mobile a quella stanziale, verificatosi nella prima metà del V millennio; in altri casi, come nella Grotta dell'Uzzo in Sicilia, le attività svolte risultano ancora in buona parte di tipo tradizionale.

2. L'ITALIA SETTENTRIONALE

Il processo di neolitizzazione nell'Italia settentrionale si presenta assai complesso, riflettendo la varietà ambientale del territorio, in cui sono stati riconosciuti fenomeni di colonizzazione e di acculturazione.¹

Nella Liguria occidentale già intorno al 5.000 a. C., in cronologia non calibrata, compare una facies a ceramica impressa ascrivibile a gruppi già decisamente neolitici; è conosciuta quasi esclusivamente da depositi in grotta in cui, pur essendo talora attestate frequentazioni riferibili ai momenti finali dell'Epigravettiano, mancano completamente tracce d'insediamento durante l'intero periodo mesolitico, probabilmente per le variate condizioni climatiche, come sembrano indicare le concrezioni stalagmitiche che separano i livelli tardiglaciali da quelli neolitici.² La neolitizzazione di quest'area precede quella delle altre regioni dell'Italia settentrionale, avendo inizio quando in ambiente padano-alpino persiste ancora la tradizione del locale Mesolitico.

¹ Bagolini, 1980, 1981, 1984; Bagolini, Cremonesi, in AA. VV. 1987, 21–30

² Biagi, in AA. VV. 1987, 203–215

Da alcuni Autori,³ l'origine del Neolitico in Liguria viene attribuita principalmente ad un fenomeno di colonizzazione da parte di genti in possesso di tutte le caratteristiche tipicamente neolitiche. Secondo altri⁴ è difficile con i dati a disposizione presupporre una colonizzazione e sono forse più accettabili le ipotesi di Lewthwaite⁵ di un'origine autonoma a seguito di una crisi economica e tecnologica in una società mesolitica disomogenea, di cui una parte non resistente all'innovazione dell'economia produttiva.

Numerose sono le grotte in cui è stata individuata la facies della Ceramica Impressa ligure, prevalentemente scavate molti anni fa senza criteri stratigrafici, ad eccezione della Grotta delle Arene Candide, da cui proviene la documentazione più significativa.⁶

Nella ceramica si distinguono due classi: una d'impasto grossolano di colore grigio o rossiccio, decorata ad impressioni e cordoni, l'altra d'impasto depurato con superfici accuratamente levigate. La decorazione impressa è eseguita a unghiate, con punzoni di vario tipo, col *Cardium*, a *stab and drag*; i motivi appaiono organizzati in sintassi ben definite, talora associati a cordoni sottili anch'essi con impressioni (Fig. 1 A). L'industria litica è costituita essenzialmente da vari tipi di strumenti a ritocco erto, asce e accette in pietra levigata; tra gli oggetti di ornamento prevalgono le conchiglie forate. L'economia appare caratterizzata da un progressivo sviluppo dell'allevamento, pur essendo ancora in parte basata sulla caccia, sulla raccolta dei molluschi e sulla pesca.

Le datazioni radiocarboniche più antiche sono inquadrabili tra la fine del VI millennio a. C. e la prima metà del V, in un periodo in cui la Val Padana è ancora in uno stadio mesolitico castelnoviano.

In un momento finale della Ceramica Impressa sono documentate, alle Arene Candide e alla Pollera, ceramiche con decorazione a graffito che avranno in seguito un notevole sviluppo, con sintassi più elaborate, negli aspetti iniziali della cultura dei Vasi a Bocca Quadrata.

Nella Liguria orientale la ceramica riferibile al Neolitico antico rivela più strette affinità con l'ambiente peninsulare che con quello ligure occidentale.⁷

I dati emersi nell'area padano-alpina occidentale attestano invece una neolitizzazione avvenuta, pur a seguito di processi di impoverimento e di specializzazione, attraverso influssi dalla Ceramica Impressa ligure, quali appaiono nei materiali di Alba in Piemonte, del Cristo presso Alessandria, del Riparo di Vayes in Val di Susa, di Palude Brabbia sul lago di Varese. Da rilevare l'ubicazione preferenziale degli insediamenti in prossimità di antichi bacini lacustri o di aree palustri le cui risorse di pesca, raccolta di molluschi e caccia probabilmente erano determinanti in un'economia nella quale allevamento e agricoltura non sembrano ancora avere svolto un ruolo di rilievo.⁸

³ Bernabò Brea, 1946, 1956; Tinè 1974; Bagolini, Cremonesi, in AA. VV. 1987, 21-30

⁴ Biagi, Nisbet, 1986

⁵ Lewthwaite, 1985

⁶ Bernabò Brea, 1946, 1956; Tinè, 1974; 1976

⁷ Maggi, 1983; Biagi et al., in AA. VV. 1987, 523-532

⁸ Bagolini, Biagi, 1972-74

Intorno alla metà del V millennio a. C. in Romagna si diffondono gruppi ricollegabili alla Ceramica Impressa abruzzese-marchigiana; dalla costa romagnola tendono a espandersi verso l'interno della pianura lungo la fascia pedepenninica fino nel Reggiano. In quasi tutti i complessi noti l'industria litica rivela una forte tradizione mesolitica che tuttavia non sembra attestare contatti con i substrati locali, in quanto probabilmente dovuta a fenomeni di acculturazione verificatisi prima della diffusione in area padana. La ceramica si presenta decorata a impressioni, a incisioni o inornata; le impressioni sono a unghiate o a ditate disposte senza ordine, ma anche riunite in bande; le incisioni sono lineari parallele, a reticolo irregolare, talora molto sottili e fitte a formare delle bande (Fig. 1 B). A Fornace Cappuccini di Faenza gli scavi hanno messo in luce un fossato artificiale con andamento anulare, il cui impianto sembra risalire al primo Neolitico; nell'area esterna ed interna del fossato sono state rilevate alcune cavità antropizzate di forma e profondità varie, di cui una a due ambienti.⁹

3. L'ITALIA CENTRALE

Sul versante tirrenico il processo di neolitizzazione si svolge nell'ambito della diffusione di una facies della Ceramica Impressa che attesta strette relazioni con la Sardegna e soprattutto con la Corsica.¹⁰

La decorazione è prevalentemente a linee dentellate, talora incrostate di bianco, riunite in bande orizzontali, verticali o oblique, in fasci a zig-zig, in serie di triangoli ecc.; compaiono anche bande campite a segmenti incisi (Fig. 1 D).

Le testimonianze sono alquanto frammentarie, prevalentemente costituite da scarsi frammenti, spesso anche di ridotte dimensioni, provenienti da raccolte di superficie; sporadici reperti sono comparsi anche in depositi di grotta, ma sempre in situazione stratigrafica poco chiara.

Un insediamento con ingente quantità di ceramica impressa in sicura situazione stratigrafica è quello di Pienza (Siena), in cui è stato individuato un orizzonte di notevole spessore con ceramica impressa pura sottostante livelli con elementi di tipo Fiorano e Ripoli.¹¹ La ceramica impressa di Pienza, caratterizzata da una particolare varietà di motivi decorati, talora assai elaborati, rivela strette affinità con quella di Filiestru in Sardegna e di Basi in Corsica, quest'ultima datata al 5.750 ± 50 a. C., e in generale trova confronti più nell'ambiente cardiale occidentale che nel Neolitico antico dell'Italia meridionale. Non possedendo alcuna datazione per il primo Neolitico del versante tirrenico continentale, viene spesso fatto riferimento a quella di Basi per collocare l'inizio della diffusione della Ceramica Impressa in quest'area nella prima metà del VI millennio a. C.

⁹ Antoniazzi et al., in AA. VV. 1987, 553-564

¹⁰ Grifoni Cremonesi; Fugazzola Delpino; Anzidei in AA. VV. 1987, 229-237, 253-285

¹¹ Calvi Rezia, 1972, 1980

Di rilievo è anche la comparsa di abbondante ceramica impressa, che presenta strette analogie con quella di Pienza, nella Grotta delle Settecannelle (Viterbo), proveniente in parte da uno strato sovrastante una serie di livelli riferibili all'Epigravettiano e in parte dalla superficie. Da rilevare la presenza in questa grotta, in prossimità di un circolo di pietre, di frammenti ceramici, tra cui il fondo di un vaso plasmato di ocra, vicino ad un cranio di un bambino con una macina frammentaria appoggiata al parietale.¹²

Sulla base della scarsa documentazione che possediamo, la diffusione della Ceramica Impressa sul versante occidentale dell'Italia centrale sembra da mettere in relazione con una rete di comunicazioni marittime tra la Corsica, la Sardegna e la costa continentale, in cui probabilmente il commercio dell'ossidiana deve aver svolto un ruolo di rilievo; numerose sono le testimonianze di questi contatti, tra cui, oltre alla presenza in diversi siti costieri di ossidiana proveniente prevalentemente dalla Sardegna e alle affinità tra la ceramica di Basi e quella di Pienza, ricordiamo il ritrovamento di ceramica impressa nella piccola isola di Pianosa, probabile scalo sulla rotta verso le isole maggiori.

Sul versante adriatico il processo di neolitizzazione inizia verso la fine della prima metà del V millennio a. C. nell'ambito di una facies della Ceramica Impressa con caratteristiche peculiari, detta "abruzzese-marchigiana", cui è venuto ad associarsi, alla luce di più recenti scoperte, un nuovo aspetto contraddistinto dalla presenza di elementi ricollegabili all'ambiente pugliese.¹³

La facies abruzzese-marchigiana è caratterizzata da ceramica impressa con scarsa varietà di motivi decorativi, associata a ceramica con decorazione a linee incise o inornata e a pochi frammenti di ceramica figulina acroma o dipinta a fasce rosse.

Gli insediamenti più antichi sono il villaggio Leopardi presso Penne (Pescara), datato a 4.628 ± 135 a. C., e quello di Maddalena di Muccia (Macerata), datato a 4.630 ± 75 a. C. La ceramica impressa di questa prima fase è decorata con fitte impressioni a unghiate, a ditate, a pizzicato, a grossi punti o a cerchietti che tendono ad invadere l'intera superficie vascolare, disposte in maniera irregolare o in file pressochè parallele; la forma vascolare più frequente è il bicchiere ovoidale con piede a tacco.

Ad una fase successiva, caratterizzata da una decorazione che tende a fissarsi in precisi schemi e da un notevole incremento della tecnica ad incisione, sono riferibili i materiali di un maggior numero di siti, tra cui quelli dell'orizzonte inferiore della Grotta dei Piccioni di Bolognano (Pescara), datato a 4.297 ± 130 a. C., e del villaggio di Ripabianca di Monterado (Ancona), per il quale abbiamo due datazioni: 4.310 ± 85 e 4.190 ± 70 a. C. La decorazione impressa e incisa presenta ancora un limitato repertorio di motivi in sintassi alquanto monotone e ripetitive; in quella incisa maggiore è la varietà di motivi, riconducibili anch'essi tuttavia a pochi semplici schemi. Anche in questa fase tra le forme vascolari prevalgono i vasi semiovoidali con piede più o meno pronunciato; la decorazione

¹² Gnesutta Ucelli, Mallegni, 1988

¹³ Radmilli, 1974, 1977; Cremonesi, 1976; Cremonesi, Tozzi in AA. VV. 1987, 239-251

si dispone sulla parte centrale della parete, lasciando risparmiare due larghe fasce, sotto l'orlo e verso il fondo, e arrestandosi in prossimità delle bugne coniche, frequenti in questo tipo di ceramica (Fig. 1 C). Le forme vascolari della ceramica inornata sono costituite in prevalenza da ciotole a calotta e carenate e da grandi vasi a fiasco a corpo ovoidale, con alto collo e anse a maniglia.

Degna di nota è la presenza ai Pozzi della Piana di Titignano in Umbria di due vasi globulari con fondo a tacco decorati ad impressioni che attestano un'infiltrazione della facies abruzzese-marchigiana verso occidente; sono stati ritrovati in superficie con ceramiche di altre culture, essendo la cavità stata utilizzata dal Neolitico all'età del Bronzo per deposizioni culturali collegate alla presenza di acque sotterranee.

Per quanto riguarda l'industria litica, è da rilevare quella di Ripabianca di Monterado, essenzialmente laminare, in cui compare un particolare tipo di bulino a stacco laterale su incavo laterale caratteristico delle facies del primo Neolitico medio-padano, denominato da questa stazione "bulino di Ripabianca". Assai diversa è l'industria litica degli altri siti, in cui predomina ampiamente la componente su scheggia; alla tradizione campignana viene ricollegata una particolare litotecnica caratterizzata da grandi schegge e tozze lame a largo piano di percussione. La presenza di ossidiana negli insediamenti della fase più tarda viene ad attestare l'inizio dei traffici che caratterizzeranno i momenti successivi.

Fin dalla fase più antica è stato rilevato il completo affermarsi dell'economia produttiva, con una netta predominanza dell'allevamento sulla caccia; ad un'iniziale predominanza dei suini succede un rapido incremento degli ovini, mentre i bovini si mantengono sempre piuttosto scarsi.

Di notevole interesse è un particolare culto ad incinerazione documentato al Riparo Continenza di Trasacco, nel livello a ceramica impressa: a ridosso della parete sinistra del riparo sono stati ritrovati quattro vasi interi raggruppati e coperti dalle ossa bruciate di un individuo adulto; due contenevano i resti di due bambini ed uno di essi era spalmato esternamente di argilla e coperto da un coccio, gli altri due erano vuoti, ma uno recava tracce di ocra. In prossimità di questo gruppo di vasi ve ne erano altri, anch'essi interi con tracce di ocra e scarsi resti umani.¹⁴

In questi ultimi anni sul versante medio-adriatico è stato riconosciuto un nuovo aspetto nell'insediamento di Marcianese a Lanciano¹⁵ e in quelli di Fontanelle presso Pescara e di Tricalle presso Chieti.¹⁶

La produzione fittile di queste stazioni è caratterizzata dall'associazione di ceramiche, tipiche della facies abruzzese-marchigiana con elementi ricollegabili alla facies pugliese del Guadone. In tutti e tre i giacimenti compare infatti una decorazione a impressioni minute e a incisioni in motivi geometrici o in schemi complessi: triangoli, serie di *rocker* e *microrocker*, bande riempite a tratteggio, a spina di pesce, ecc.; sono documentate anche la decorazione cardiale, la ceramica figulina e quella graffita.

¹⁴ Grifoni Cremonesi, Mallegni, 1978

¹⁵ Geniola, 1982

¹⁶ Ducci, Perazzi, 1987

Riguardo ai rapporti di questa facies con l'aspetto abruzzese-marchigiano, sono state prospettate due ipotesi: la prima riferisce questi nuovi rinvenimenti al momento più arcaico della diffusione del Neolitico in Abruzzo e, in tal caso, si avrebbe in queste stazioni dislocate in prossimità della costa la prima comparsa di elementi di tipo abruzzese-marchigiano che successivamente si sarebbero sviluppati nell'aspetto classico. Secondo l'altra ipotesi le due facies, sviluppatesi in aree contigue, potrebbero essere contemporanee; attraverso la valle del Pescara, che può essere considerata il limite tra i territori di espansione dei due aspetti, sarebbero stati possibili contatti che giustigicherebbero la componente abruzzese-marchigiana nella facies più meridionale, la quale verrebbe a costituire un attardamento dell'aspetto del Guadone. Le datazioni radiometriche, non calibrate, di 4.340 ± 60 e 4.300 ± 90 a. C. dell'insediamento di Marciante sembrano convalidare quest'ultima ipotesi.

4. L'ITALIA MERIDIONALE

Allo stato attuale delle conoscenze non è ancora possibile, nonostante alcune scoperte di notevole interesse, delineare un quadro articolato dei processi di neolitizzazione nell'Italia meridionale.¹⁷

Le ipotesi in merito alla neolitizzazione di questo vasto territorio riflettono le diverse teorie relative alla diffusione del Neolitico nel Mediterraneo e sono pertanto riconducibili a due modelli interpretativi, diffusionista ed evolucionista. Il primo attribuisce l'insorgere del Neolitico ad una colonizzazione, propagatasi da oriente verso occidente, da parte di gruppi alloctoni portatori delle innovazioni economiche e culturali che contraddistinguono questo periodo; il secondo considera le popolazioni autoctone dell'Italia meridionale direttamente coinvolte nei processi di trasformazione culturale e socio-economica che caratterizzano tale fenomeno.

La documentazione attualmente in nostro possesso non consente invero di comprovare in base a sicure testimonianze l'una o l'altra ipotesi.

A favore del primo modello è stata spesso addotta la constatazione che negli insediamenti del tardo Pleistocene non è comparsa alcuna testimonianza di pecore o capre selvatiche; pertanto si deve ammettere un'introduzione dall'esterno di queste due specie, confermata anche dai caratteri di avanzata domesticazione rilevabili già nei resti di insediamenti riferibili al VI millennio a. C. Con caratteristiche simili agli esemplari dell'Italia meridionale queste due specie, insieme anche al cane, compaiono nel Neolitico antico della penisola balcanica, da dove potrebbero essere state introdotte nell'Italia meridionale. Altro elemento in favore delle ipotesi diffusioniste è il popolamento di molte isole, quali le Tremiti, disabitate in precedenza; in questo caso non si possono evidentemente prospettare una diffusione di influssi culturali e un'acquisizione di nuove conoscenze da parte di gruppi autoctoni, ma una vera e propria im-

¹⁷ Bagolini, Cremonesi in AA. VV. 1987, 21-30

migrazione di gruppi provenienti da aree in cui già si era verificato il processo di neolitizzazione.

Relativamente al modello evolucionista, anziché la posizione più estremista che prevede nel Mediterraneo occidentale fenomeni di neolitizzazione primaria, per quanto riguarda la penisola italiana prevale quella più cauta che presuppone fenomeni di acculturazione, dovuti all'introduzione di nuove idee, di impulsi esterni sui substrati autoctoni. Si sta comunque sempre più diffondendo l'atteggiamento di evitare rigide semplificazioni e generalizzazioni del problema, considerando le varie possibilità nell'ambito del diffusionismo e dell'evoluzionismo come tutte comprensibili, e talora complementari, nelle diverse situazioni di una realtà storica alquanto complessa.

Negli ultimi anni si tende invero a dare sempre più rilievo al substrato mesolitico e al ruolo da esso svolto nella formazione delle nuove culture ad economia produttiva; l'attenta valutazione della componente mesolitica ha consentito di distinguere comunità decisamente neolitiche da altre con una struttura ancora mesolitica, in cui l'introduzione di alcuni nuovi elementi non ha portato radicali mutamenti, con una serie di situazioni intermedie corrispondenti al diverso grado di assorbimento della nuova civiltà. Ne risulta un quadro molto vario e articolato anche nell'ambito di aree ristrette, non riconducibile pertanto ad un lineare schema evolutivo, in senso diacronico, da forme iniziali di incipiente acculturazione verso una progressiva affermazione del modo di vita legato alla produzione dei mezzi di sussistenza.

Nell'Italia meridionale le prime documentazioni riconducibili alla corrente culturale della Ceramica Impressa in base ad alcune datazioni, generalmente tuttavia ritenute poco attendibili, sembrano riferibili alla fine del VII millennio a. C. Al VI millennio pare risalire l'impianto del villaggio di Rendina nella valle dell'Ofanto, da cui sono emersi per le prime fasi neolitiche dati di notevole importanza, relativi non solo alla produzione materiale, ma soprattutto alle strutture insediative, alle caratteristiche economiche e alle usanze funerarie. L'arco di sviluppo dell'abitato, suddiviso in tre periodi, si estende fino alla seconda metà del V millennio; in questo lungo periodo è possibile cogliere l'evoluzione della ceramica impressa da schemi semplici a complesse e raffinate sintassi, che trovano strette analogie nella produzione del sud-est europeo.

Nella fase più antica la ceramica impressa è caratterizzata da forme vascolari alquanto semplici, quali scodelle, ciotole, doli, fiaschi, e da motivi decorativi non organizzati in sintassi, ma sparsi su tutta la superficie vascolare, costituiti da unghiate, tacche, segmenti ottenuti con frammenti di *Cardium*, ecc. Questa ceramica viene riferita allo "stile di Prato Don Michele", così denominato da una località nelle isole Tremiti; è documentato in Puglia e in Basilicata, mentre non è finora comparso in Campania. Riportiamo qualche sintetica osservazione relativa ai principali insediamenti.

Il sito di Coppa Nevigata, nel Golfo di Manfredonia, era fino a poco tempo fa considerato l'esempio classico di insediamento a connotazione essenzialmente mesolitica, in cui l'introduzione della ceramica non modifica la struttura

culturale e socio-economica di base; era stata infatti prospettata un'economia basata prevalentemente sulla raccolta di molluschi, documentata da una notevole quantità di *Cardium*, per apire i quali sembravano essere stati utilizzati i "punteruoli" caratteristici dell'industria litica rinvenuta in associazione alla ceramica impressa; l'assenza di resti di animali domestici sembrava precludere l'insorgere della nuova economia produttiva. La recente ripresa degli scavi ha portato nuovi elementi che modificano tale interpretazione; il rinvenimento di resti paleobotanici di specie domestiche indica un tipo di agricoltura già avanzata, mentre l'assenza di resti faunistici sembra da attribuire a peculiarità del terreno che non abbiano consentito la preservazione: nell'industria litica non è stata riconosciuta una tradizione litotecnica mesolitica, ma una specializzazione finalizzata alla produzione di lamelle utilizzate quasi esclusivamente per ricavarne "punteruoli"; la presenza infine di un fossato induce a considerare Coppa Nevigata come uno dei molteplici villaggi trincerati caratteristici del Tavoliere.¹⁸ La data di 6.200 a. C. ottenuta per questo sito, spesso ritenuta troppo alta e poco attendibile per essere stata ricavata da conchiglie di *Cardium*, viene tuttavia a trovare corrispondenza in quelle altrettanto alte di una serie di insediamenti del Mediterraneo occidentale, quali ad esempio, le datazioni dei livelli cardiali della grotta francese di Cap Ragnon e di Basi in Corsica.

Nell'insediamento costiero di Torre Sabea presso Gallipoli sono state individuate alcune strutture, costituite da fosse di combustione di tipi diversi, un probabile silos, due segmenti di piccole trincee che sembrano incontrarsi perpendicolarmente e una trentina di buche di palo. L'economia appare già decisamente produttiva; resti di cereali e di una leguminosa documentano lo sviluppo dell'agricoltura, mentre l'allevamento è attestato da una netta prevalenza tra i resti faunistici di specie domestiche tra cui predominano i caprovini, come anche negli altri insediamenti riferibili al primo Neolitico dell'Italia meridionale; la caccia, la pesca e la raccolta hanno scarsa incidenza. L'industria litica invece è caratterizzata da una forte componente di tradizione mesolitica, pur non mancando manufatti tipicamente neolitici, quali macine, un frammento di ascia levigata, elementi di falchetto, lame talora di notevoli dimensioni e ossidiana, seppur scarsa.¹⁹

I risultati più interessanti per questa prima fase del Neolitico dell'Italia meridionale sono emersi negli scavi effettuati nel villaggio di Rendina nella valle dell'Ofanto in Basilicata. Come sopra detto, l'arco di sviluppo dell'abitato è stato suddiviso in tre periodi principali, distinti in base ai cambiamenti rilevati relativamente alla topografia dell'insediamento, alle strutture, alle usanze funerarie, alla produzione fittile e litica.²⁰

Nel primo periodo l'impianto topografico è caratterizzato dalla presenza di un fossato semicircolare che recinge l'abitato sul lato Est; le capanne, a pianta rettangolare, non presentano suddivisioni interne ad eccezione di una con carat-

¹⁸ Cassano, Manfredini e Ronchitelli in AA. VV. 1987, 743-760

¹⁹ Cremonesi, 1987

²⁰ Cipolloni, 1977-1982

teri particolari. Quest'ultima, suddivisa in due ambienti con apertura laterale, aveva sul lato esterno della parete Sud uno zoccolo di argilla e paglia d'impasto compatto, cui corrispondeva nella parte interna un rialzo di pietre, forse con la funzione di proteggere la base dei pali; nell'ambiente Nord si erano conservati il pavimento in terra battuta e tracce del focolare, vicino al quale fu rinvenuta una statuetta femminile. Sia all'interno che all'esterno delle abitazioni sono comparsi pozzetti intonacati. Oltre alla comune struttura ad intelaiatura di pali lignei è documentata la tecnica dei muri in terra battuta (*pisè*), tipicamente orientale, con cui era stato realizzato un muretto perimetrale di un ambiente piccolo probabilmente destinato alla macinatura del grano, come vengono a suggerire le numerose macine e macinelli rinvenuti. È inoltre venuto in luce un impianto di piccoli fossati, che costituiscono due semicerchi concentrici, collegati da canaletti che, attraverso un sistema di pendenze e sbarramenti artificiali, danno luogo a confluenze in buche e pozzetti; di difficile interpretazione, questo particolare complesso, per le ridotte dimensioni degli elementi che lo costituiscono, ha fatto pensare a una riproduzione culturale di un impianto reale.

L'architettura di questo primo periodo trova strette analogie in quella diffusa nel Neolitico iniziale dell'Europa sud-orientale, in particolare nell'area egea. Mentre l'abitazione ad una sola stanza è tipica del gruppo Starčevo-Karonovo-Cris-Körös, quella suddivisa in due ambienti è documentata in Macedonia fin dal Neolitico antico e si diffonde nei Balcani solo in un momento più avanzato. La grande capanna di Rendina trova confronti per la pianta nelle grandi strutture della seconda fase di Nea Nikomedia, mentre per i particolari interni nel "santuario" riferito alla fase più antica; nello stesso abitato compaiono anche i bacini foderati di argilla.

A questo periodo sono riferibili due delle cinque sepolture rinvenute in un'area ristretta al centro dell'abitato. Una di esse è costituita da due fosse comunicanti, una ovale, in cui era la deposizione, e l'altra circolare; è circondata da grandi buche per l'alloggiamento di pali che probabilmente costituivano l'intelaiatura di una copertura esterna. Nelle due fosse sono comparse tracce di ocra, rinvenuta anche intorno al capo e alle spalle dell'inumato, un adulto di sesso maschile collocato sul fianco sinistro in posizione contratta.

La produzione ceramica è caratterizzata dalla presenza, in associazione a quella impressa d'impasto grossolano, di una classe semifine con superfici lucidate o semilucidate prevalentemente inornata, ad eccezione di alcuni frammenti con decorazione plastica costituita da bugne, cordoni o listelli applicati (Fig. 2 A, n. 1).

Sono inoltre stati rinvenuti frammenti di figurine fittili, di cui una femminile venuta in luce nella capanna sopra descritta (Fig. 2 A, n. 2). Scarsa è l'industria litica in cui non compare ossidiana; la presenza di una macina e di un macinello comprova l'inizio della pratica agricola attestata anche da resti vegetali.

Per questo primo periodo non sono state effettuate datazioni al ^{14}C , ma, sulla base di quelle relative al secondo periodo, si può fissare il limite superiore a prima del 5.160 ± 140 a. C., facendolo rientrare nel VI millennio. Le affinità rilevate

tra la ceramica semifine di Rendina e quelle monocrome analoghe della Grecia, sia per caratteristiche tipologiche che tecnologiche (analogia di forme vascolari, decorazione, se presente, esclusivamente plastica, assenza di degrassanti vegetali) consentono di fare riferimento, a conferma dell'inquadramento cronologico proposto, ad alcune datazioni di insediamenti greci, quali Elatea, la grotta Franchthi, Sidari nell'isola di Corfù.

Il secondo periodo di Rendina è caratterizzato dalla ceramica riferibile allo "stile del Guadone", così detto dal villaggio eponimo presso S. Severo,²¹ attestato in numerosi siti del Tavoliere e di altre zone della Puglia e della Basilicata e anche in Campania.

Questo stile è caratterizzato da una decorazione impressa assai più complessa rispetto alla fase precedente, organizzata in ordinate sintassi in armonia con la forma vascolare. Gli schemi sono vari: fasci di linee verticali ed orizzontali, zig-zag, triangoli, rombi, *chevrons* ottenuti con punzoni dentellati, a *rocker* minuto, al *Cardium* ecc.; di rilievo il motivo schematico "dell'offerente" (Fig. 2 B). Spesso i motivi conservano incrostazioni colorate in bianco, giallo o rosso; talora inoltre è presente un'ingubbiatura rossa, spesso applicata a zone, e sporadici frammenti recano tracce di vero e proprio colore che preannunciano la decorazione dipinta delle fasi successive. Le forme vascolari sono più varie rispetto al periodo precedente; predominano quelle aperte con scodelle e ciotole a calotta, emisferiche e talora carenate, tra le forme chiuse sono frequenti le ollette globulari con orlo everso o cilindrico.

Per il secondo periodo di Rendina sono state ottenute datazioni comprese tra 5.160 ± 140 e 4.490 ± 150 a. C.

La ceramica di stile Guadone trova analogie particolarmente evidenti in quella della costa orientale adriatica, rilevanti anche per i paralleli cronologici, ad attestare in questo periodo stretti rapporti tra le due sponde. Una produzione vascolare affine compare infatti in diversi siti della costa dalmata (Smilčić, Nin, Gudnja, Skarin Samograd), a Cakran in Albania fino a Obri I in Bosnia; merita particolare rilievo il notevole parallelismo delle datazioni di quest'ultimo sito con quelle di Rendina.

A Rendina nel secondo periodo si riduce l'estensione dell'abitato, il fossato del periodo precedente non può essere utilizzato e ne viene scavato uno nuovo, a monte del primo, di dimensioni minori; i due fossati semicirculari concentrici del primo periodo sono apparsi obliterati e sul riempimento è emerso un fondo di capanna. Viene introdotta la tecnica, che perdurerà fino alle fasi finali, delle fondazioni in pietra per i muri. Relativamente ai resti faunistici, le specie selvatiche sono presenti in percentuale estremamente bassa e gli ovini prevalgono sui bovini e i suini; l'agricoltura, come durante il primo periodo, pare ancora mobile, di tipo molto semplice, su terreni debbiati.

Il terzo periodo di Rendiana, facendo riferimento come termine *post quem* alla datazione più recente ottenuta per il secondo, viene ad essere inquadrato nella seconda metà del V millennio a. C.

²¹ Tinè, Bernabò Brea, 1980

La ceramica è caratterizzata da una decorazione impressa che raggiunge un grado di raffinatezza ancora più notevole rispetto al periodo precedente e dalla presenza nella ceramica fine di quella, denominata *red slipped*, con un'ingubbiatura di tonalità variabile, prevalentemente rosso scuro (Fig. 2 C). Le forme vascolari sono ancora prevalentemente aperte, ma compaiono anche bichieri, ollette e fiaschi, di cui un esemplare reca sull'orlo una decorazione plastica antropomorfa (Fig. 2 C, n. 6); da rilevare tre piedini antropomorfi che dovevano costituire il sostegno di un vaso, tipo diffuso in vari ambiti culturali del Neolitico europeo, in particolare della regione balcanica. La decorazione impressa è costituita da schemi geometrici lineari, spesso con incrostazioni di colore; i motivi, a volte miniaturistici, comprendono fasci di linee parallele, a zig-zag, file di triangoli campiti ripetute a coprire l'intera superficie interna di scodelle ecc.; continuano gli schemi antropomorfi stilizzati. In quantità minima compare la ceramica dipinta a larghe fasce di colore giallo o rosso.

Sono documentati oggetti d'uso quali colatoi, cucchiari, dischi di terracotta forati da ricollegare probabilmente alla lavorazione della lana, alari, pintaderas con manico conico forato a base rettangolare con motivo decorativo a zig-zag paralleli (Fig. 2 C, n. 7).

Come pettini per la decorazione della ceramica sono stati interpretati alcuni strumenti in osso che presentano un margine denticolato. L'industria litica è più abbondante rispetto alle fasi precedenti; l'assenza di strumenti a ritocco piatto ne comprova l'inquadramento in un momento non avanzato del Neolitico.

L'impianto topografico di questo periodo è caratterizzato in particolare dall'assenza dei fossati; quello del periodo precedente viene obliterato. Le capanne, a pianta ovale, avevano una pavimentazione a blocchi d'argilla cotta, ampiamente documentata negli abitati balcanici del Neolitico medio. Frequenti sono le strutture funzionali quali forni, focolari, lastricati; merita rilievo una piccola struttura, di incerto significato, costituita da macine capovolte con spora un impasto di terra e farina fossile in cui erano fissate delle lastrine piatte.

Al terzo periodo sono riferibili anche due sepolture di bambini rinvenute, come quelle del primo, al centro dell'abitato. Quella meglio conservata, all'interno di una capanna, aveva intorno una serie di buche di pali ad andamento circolare, da riferire probabilmente ad una piattaforma; la buca era appena accennata per contenere la deposizione, fortemente rannicchiata sul fianco sinistro, di un bambino il cui cranio recava tracce di ocre. Com'è noto, le sepolture di bambini esclusive nell'area d'insediamento, al di sotto delle abitazioni, costituiscono un'usanza diffusa agli inizi del Neolitico medio nei Balcani meridionali, nelle regioni adriatiche e nell'Egeo.

Interessanti sono in particolare i dati relativi all'economia; all'agricoltura mobile dei primi periodi sembra infatti venire a sostituirsi un'agricoltura sedentaria, come vengono a comprovare un insieme di testimonianze relative alla possibile rotazione delle coltivazioni, ad un uso già prolungato del maggese, ad un diverso rapporto tra insediamenti e territorio. Oltre alle specie documentate nei primi periodi, sono comparsi resti di frumento vestito, di orzo nudo e di due leguminose, fave e lenticchie, indizio quest'ultime, per la loro proprietà di restituire nitrati al terreno,

di una probabile rotazione delle coltivazioni. Da rilevare la pratica della tessitura documentata dai dischi in terracotta forati.

Nell'Italia meridionale, nell'ambito del Neolitico antico a Ceramica Impressa di tipo evoluto, merita particolare rilievo l'eccezionale scoperta di un distretto minerario di grandi dimensioni per l'estrazione della selce effettuata alla Defensola presso Vieste in Puglia. Vi sono stati ritrovati in gran numero mazzuoli e picconi di selce, oltre a lucerne in pietra utilizzate per illuminare l'ambiente privo di luce naturale. Di notevole interesse è il rinvenimento di un accumulo di schegge di lavorazione, che pare attestare un primo sgrossamento dei noduli già all'interno della miniera.²²

Le facies a Ceramica Impressa fin qui delineate sono documentate, come abbiamo visto, in Puglia e Basilicata, con presenze sporadiche in Campania, mentre in Calabria è attestato un altro aspetto culturale diffuso in Sicilia e nelle isole Eolie, la facies di Stentinello, caratterizzata da una decorazione che rientra indubbiamente tra le più elaborate e raffinate nell'ambito delle ceramiche impresse del Mediterraneo.

L'area finora più esplorata e che ha rivelato una più alta densità di insediamenti riferibili a questa facies è quella di Acconia nel Golfo di Sant'Eufemia (Catanzaro).²³ Cinque abitati hanno un'estensione superiore all'ettaro; in uno di essi, a Piana di Curinga, sono state identificate numerose strutture in cannicciata ricoperta di argilla. Una delle meglio conservate presenta pianta rettangolare di 4,5 x 3,3 m; all'esterno di un muro è venuta in luce una microstruttura in pietra di 50 cm di diametro contenente tre vasi. Dall'analisi delle impressioni sulla superficie dei numerosissimi frammenti d'intonaco è stato possibile ricavare dati relativi all'impalcatura lignea che sosteneva le pareti; è stata individuata l'impronta di foglie di cinque specie diverse, sulla cui determinazione è stato ipotizzato che la capanna fu eretta in un periodo compreso tra marzo e maggio. Per l'intonaco era necessaria una notevole quantità di argilla che doveva essere prelevata su terrazzi fluviali distanti oltre 100 m, richiedendo un notevole impegno.

La ceramica impressa è d'impasto depurato con superfici lucidate sia all'interno che all'esterno; le forme vascolari sono prevalentemente ciotole a fondo convesso con orlo leggermente rientrante (Fig. 3 A). La decorazione è alquanto varia ed elaborata; la sintassi più comune si articola in bande orizzontali e verticali, estendendosi dall'orlo fino in prossimità del fondo. I motivi più frequenti sono rombi, denti di lupo, fasci di linee parallele, a zig-zag, a spina di pesce; un motivo singolare è la stilizzazione dell'occhio umano (Fig. 3 A, n. 2), presente anche in altri siti della stessa facies culturale. Talora le impressioni risultano incrostate di ocre rosse.

L'industria litica è rappresentata in netta prevalenza da ossidiana proveniente da Lipari, ad attestare intensi traffici tra le sorgenti e la Calabria,

²² Galiberti, 1984 e in AA. VV. 1987, 721-732

²³ Ammermann in AA. VV. 1987, 333-349; Ammermann, Bonardi, 1985-1986

le cui stazioni probabilmente rivestirono un ruolo notevole nel commercio di questa particolare materia prima con le altre zone dell'Italia peninsulare.

Le datazioni ottenute per le diverse aree di Piana di Curinga vengono a suggerire una lunga durata per il periodo di Stentinello, per tutto il V millennio a. C. fino all'inizio del IV. Questo ampio arco di tempo fa presupporre che anzichè costituire un grande villaggio, le numerose strutture distribuite senza alcuno schema organizzativo siano da riferire a diverse fasi della lunga vita dell'insediamento; sono stati prospettati pertanto ripetuti piccoli aggregati abitativi, secondo il modello di frazione (*hamlet model*) o di fattoria (*farmstead model*).

5. L'ITALIA INSULARE

In Sicilia di estrema importanza è stata la scoperta alla Grotta dell'Uzzo (Trapani) di livelli mesolitici e neolitici in chiara sequenza stratigrafica che hanno consentito di approfondire i problemi relativi al processo di neolitizzazione.²⁴ L'inizio del Neolitico, collocabile intorno alla metà del VI millennio a. C., non sembra essere stato segnato da improvvisi sconvolgimenti, ma da cambiamenti graduali con elementi di tradizione associati a quelli innovativi di vario ordine. L'economia è caratterizzata da un ruolo rilevante dell'attività di pesca, dalla caccia al cervo e al cinghiale e dalla comparsa delle prime forme domestiche di bovini e ovicaprini, mentre problematica risulta l'individuazione dei suini domestici per la taglia relativamente piccola di quelli selvatici; l'inizio della pratica agricola è attestato da resti di cereali.

L'industria litica, con l'inizio del Neolitico, diventa sempre più laminare, perdendo gradualmente gli elementi mesolitici caratteristici.

La prima ceramica è caratterizzata da una decorazione impressa, cardiale, a tacche, a unghiate, a punzonature circolari, a piccole "V"; è distribuita sulla superficie vascolare in maniera disordinata, priva di alcun schema sintattico. In un momento successivo la decorazione presenta una sintassi più ordinata; non compaiono più le impressioni cardinali, a piccole "V" e a punzonature circolari e si avverte la tendenza verso schemi geometrici che si svilupperanno nell'orizzonte ancora successivo, caratterizzato dalla ceramica di tipo stentinelliano in associazione a ceramica dipinta.

I dati emersi alla Grotta dell'Uzzo, oltre al notevole contributo portato alla comprensione del fenomeno di neolitizzazione, hanno pertanto consentito di comprovare l'esistenza di una facies a Ceramica Impressa pre-stentinelliana, di cui sono stati riconosciuti indizi in altre numerose grotte della Sicilia occidentale e in minor entità in quella orientale.

Nel V millennio a. C. si afferma la facies di Stentinello, che deriva il nome da un villaggio presso Siracusa; è caratterizzata dalla tipica ceramica di cui è stato sopra detto. La connotazione principale di questa facies è l'acquisizione del

²⁴ Tusa in AA. VV. 1987, 361-380

modello d'insediamento costituito dai villaggi trincerati, o comunque fortificati, documentato in diversi siti.

Alla facies di Stentinello sono riferibili le più antiche testimonianze emerse alle isole Eolie, come documenta la ceramica impressa in cui tecniche e motivi decorativi sono decisamente riconducibili allo stile siciliano, anche se è presumibile una produzione locale; pertanto questi primi gruppi stanziatisi nell'isola dovevano provenire dalla Sicilia. Intensi contatti con la penisola sono comunque attestati dal rilevante numero di frammenti di ceramica dipinta associata a quella impressa.

Il ritrovamento al Castellaro Vecchio nell'isola di Lipari di una notevole quantità di schegge di lavorazione e di un intero ripostiglio di nuclei in ossidiana, che ne documentano un'intensa e prolungata lavorazione, lascia supporre che questi gruppi si fossero insediati nell'isola per lo sfruttamento di tale materia prima, che da questo momento in poi sarà oggetto di intensi traffici verso la penisola e la Sicilia.²⁵

La Sardegna ben si inserisce nel processo di neolitizzazione del Mediterraneo occidentale.²⁶ Nella parte meridionale dell'isola compare un aspetto del Neolitico antico caratterizzato da una ceramica e da un'industria litica che rivela le più strette analogie con i complessi della Francia meridionale e della Spagna del VI e V millennio a. C., in cui trovano confronto ciotole ed olle con piccole anse a maniglia orizzontale e ricca decorazione a larghe bande impresse, triangoli campiti in vario modo ecc., così come i trapezi, le semilune, le cuspidi a tranciante trasversale di varia forma.

Nella Sardegna settentrionale il giacimento più importante è la Grotta di Filiestru a Bonu Ighinu (Mara, Sassari), in cui sono stati distinti stratigraficamente tre diversi momenti del Neolitico antico.²⁷ Il più antico, datato alla prima metà del V millennio, è caratterizzato da una ceramica cardiale con prevalenza di forme aperte più o meno profonde; la decorazione, che in qualche caso interessa anche le anse, è più varia e raffinata di quella dell'area meridionale, costituita prevalentemente da bande, triangoli e riquadri tratteggiati (Fig. 3 B). Alcuni frammenti presentano un'ingubbiatura rossa, che ricopre talora la decorazione impressa e plastica. Quest'ultimo carattere, insieme alla sintassi decorativa e alla buona qualità della ceramica, avvicina questa produzione al Cardiale di Basi, che ha una datazione più antica (5.750 ± 150 a. C.), ma la cui lunga durata consente il confronto. Analogie sono riscontrabili, così come per Basi, con la Ceramica Impressa peninsulare, soprattutto con quella delle Arene Candide e di Pienza, e con il Cardiale iberico e del Midi francese; una corrispondenza cronologica si riscontra in particolare con la fase tarda di Alèria (4.720 a. C.). La presenza di cereali, insieme ad alcune macine, attesta la pratica agricola; l'allevamento è documentato soprattutto da resti di caprovini.

²⁵ Cavalier, 1979; Bernabò Brea in AA. VV. 1987, 351-360

²⁶ Atzeni, 1981 e in AA. VV. 1987, 384-400

²⁷ Trump et al., 1983

La ceramica della fase successiva, che può essere definita "epicardiale", collocabile nella seconda metà del V millennio a. C., è caratterizzata dal rarefarsi della decorazione cardiale che, come quella strumentale, è limitata ad alcune parti del recipiente, quali il collo o l'ansa (Fig. 3 C); le forme vascolari sono costituite prevalentemente da vasi a fiasco con anse a maniglia rialzata o a gomito apicato, con apice sopraelevato sull'orlo, modellato a faccina umana stilizzata in un esemplare della Grotta Verde di Alghero²⁸ (Fig. 3 C, n. 3).

Nella Grotta di Filiestru è stato riconosciuto un ultimo aspetto del Neolitico antico, che deriva il nome dalla grotta stessa, datato col ¹⁴C a 4.170 e 3.950 ± 55 a. C. La ceramica della "facies di Filiestru" perde la decorazione impressa, mentre aumentano i motivi plastici, le anse a maniglia ed apicate, quelle con bugnetre applicate alla somità. La presenza di un anellone litico, elemento di ampia diffusione nella penisola, viene a comprovare i rapporti commerciali collegati all'exportazione dell'ossidiana.

РАСПРОСТРАЊЕНОСТ ИМПРЕСО КЕРАМИКЕ У ИТАЛИЈИ

Резиме

Традиција импресо керамике јавља се у неким крајевима Италије веома рано. У јужној Италији са сигурношћу можемо говорити о насељима са јасно израженом насеобинском организацијом, начином сахрањивања, и привредом још у VI миленијуму п. н. е. Почетак неолита на Сицилији и Сардинији, а можда и у средњетиренској области, можемо датирати у рани VI миленијум п. н. е. Најстарији налази са Еолских острва и средњег Јадрана потичу из V миленијума.

У разноврсним регионалним карактеристикама, ова врста керамике показује стални развој од једноставне асинтактичке декорације до све сложенијих цртежа и префињенијих мотива.

Како у керамичкој производњи тако и у структури насеља и начину сахрањивања примећујемо аналогije са неолитским културама југоисточне Европе, што се посебно јасно види на примеру насеља Рендина у Базиликати, јужна Италија.

RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

AA. VV.,

1987 *Il Neolitico in Italia*. Atti della XXVI Riunione Scientifica dell'Istituto Italiano di Preistoria e protostoria. Firenze

Ammerman A. J. Bonardi S.,

1985-86 *Ceramica stentinelliana di una struttura a Piana di Curinga (Catanzaro)*. Rivista di Scienze Preistoriche XL. Firenze.

Atzeni E.,

1981 *Aspetti e sviluppi culturali del Neolitico e della prima età dei metalli in Sardegna*. Ichnussa. La Sardegna dalle origini all'età classica. Milano.

²⁸ Tanda, 1980

- Bagolini B.,
1980 *Introduzione al Neolitico dell'Italia settentrionale*. Pordenone.
- 1981 *I processi neolitizzatori nell'Italia settentrionale nel quadro di una problematica generale*. Dialoghi di Archeologia 3, 1. Roma.
- 1984 *Neolitico. Il Veneto nell'antichità*. Preistoria e protostoria I. Verona.
- Bagolini B., Biagi P.,
1972-74 *La cultura della Ceramica Impressa nel Neolitico inferiore della regione padana*. *Bullettino di Paleontologia Italiana* 81. Roma.
- Bernabo' Brea L.,
1946 *Gli scavi nella caverna delle Arene Candide I*. Bordighera.
- 1956 *Gli scavi nella caverna delle Arene Candide II*. Bordighera.
- Biagi P., Nisbet R.,
1986 *Popolazione e territorio in Liguria tra il XII e il IV millennio b. c.* Scritti in ricordo di Graziella Massari Gaballo e di Umberto Tocchetti Pollini. Milano.
- Calvi rezia G.,
1980 *La ceramica impressa di Pienza (Toscana) e quella di Basi in Corsica*. *Rivista di Scienze Preistoriche* XXXV. Firenze.
- Cavalier M.,
1979 *Ricerche preistoriche nell'Arcipelago Eoliano*. *Rivista di Scienze Preistoriche* XXXIV. Firenze.
- Cipolloni Sampo' M.,
1977-1982 *Gli scavi nel villaggio neolitico di Rendina (1970-76). Relazione preliminare*. *Origini* XI. Roma.
- Cremonesi G.,
1987 *Nuovi dati sul più antico Neolitico della Penisola Salentina*. *Atti del 5° Convegno sulla Preistoria-Protostoria-Storia della Daunia*. San Severo.
- Cremonesi G.,
1976 *La Grotta dei Piccioni di Bolognano nel quadro delle culture dal neolitico all'età del bronzo in Abruzzo*. Pisa.
- Galiberti A.,
1984 *Nuovi contributi alla conoscenza del Neo-Eneolitico del Gargano. Scoperta di una miniera preistorica presso Vieste (Foggia)*. *Atti del 3° Convegno sulla Preistoria-Protostoria-Storia della Daunia*. San Severo.
- Geniola A.,
1982 *Marcianese*, Lanciano.
- Gnesutta ucelli P., Mallegni F.,
1988 *Note preliminari sullo scavo della Grotta delle Settecannelle (Ischia di Castro-Viterbo)*. *Atti della Società Toscana di Scienze Naturali, Memorie Serie A* XCV. Pisa.
- Grifoni cremonesi R., Mallegni F.,
1978 *Testimonianze di un culto ad incinerazione nel livello a ceramica impressa della grotta riparo Continenza di Trasacco (L'Aquila) e studio dei resti umani cremati*. *Atti della Società Toscana di Scienze Naturali, Memorie, Serie A* LXXXV. Pisa.
- Lewthwaite J.,
1985 *Essay pour faire sortir de sa coquille le facteur social dans le cadre du Néolithique ancien méditerranéen*. *Premières communautés paysannes en Méditerranée Occidentale*. Montpellier.
- Maggi R.,
1983 *Il Neolitico della Liguria di Levante*. *Preistoria della Liguria orientale*. Chiavari.

- Radmilli a. M.,
1974 *Popoli e civiltà dell'Italia antica I*. Roma.
- 1977 *Storia dell'Abruzzo dalle origini all'età del bronzo*. Pisa.
- Tanda G.,
1980 *Il Neolitico antico e medio della Grotta Verde, Alghero*. Atti della XXII Riunione Scientifica dell'Istituto Italiano di Preistoria e Protostoria. Firenze.
- Tine' S.,
1974 *Il Neolitico e l'età del Bronzo in Liguria alla luce delle recenti scoperte*. Atti della XVI Riunione Scientifica dell'Istituto Italiano di Preistoria e Protostoria. Firenze.
- 1976 *Arene Candide*. Archeologia in Liguria I. Genova.
- Tine' S., Bernabo' Brea M.,
1980 *Il villaggio neolitico del Guadone di S. Severo (Foggia)*, Rivista di Scienze Preistoriche XXXV. Firenze.
- Trump D. H., Foschi A., Levine M.,
1983 *La grotta di Filiestru a Bonu Ighinu, Mara (SS)*. Quaderni della Soprintendenza ai Beni Archeologici per le province di Sassari e Nuoro 13. Dessi – Sassari.
- Tusa S.,
1983 *La Sicilia nella preistoria*, Palermo.

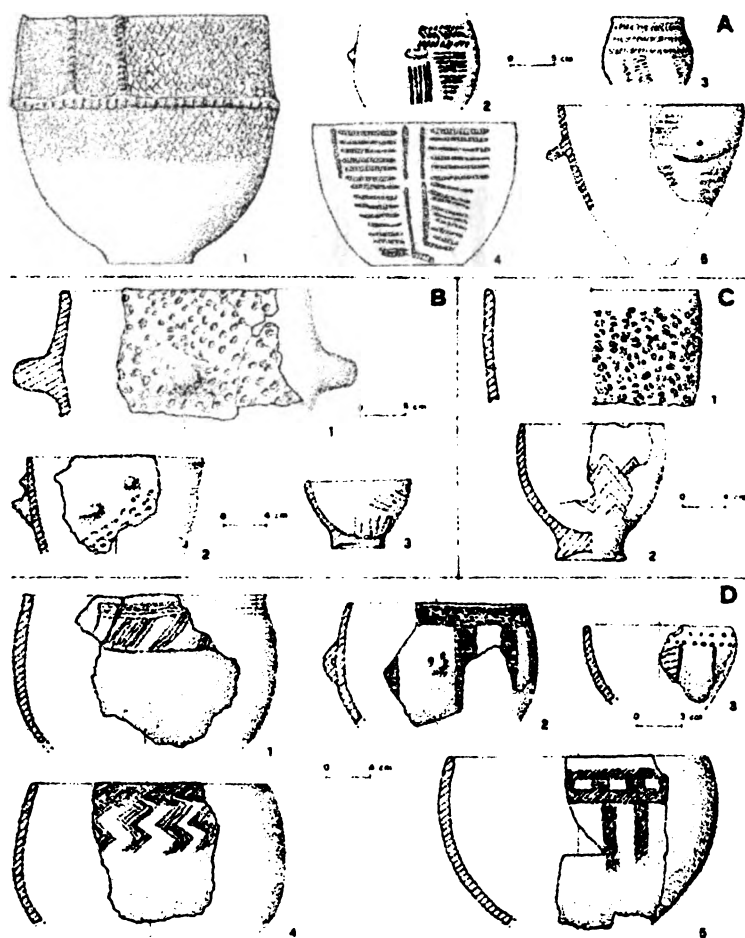


Fig. 1 La Ceramica Impressa ligure (A) e adriatica (B) nell'Italia settentrionale, del versante adriatico (C) e del versante tirrenico (D) nell'Italia centrale (da Antoniazzi et al. 1987; Bagolini 1980; Bagolini, Ghirelli 1980; Bagolini, von Eles 1978; Calvi Rezia 1980; Cremonesi 1976; Gnesutta, Mallegru 1988; Grifoni 1969).

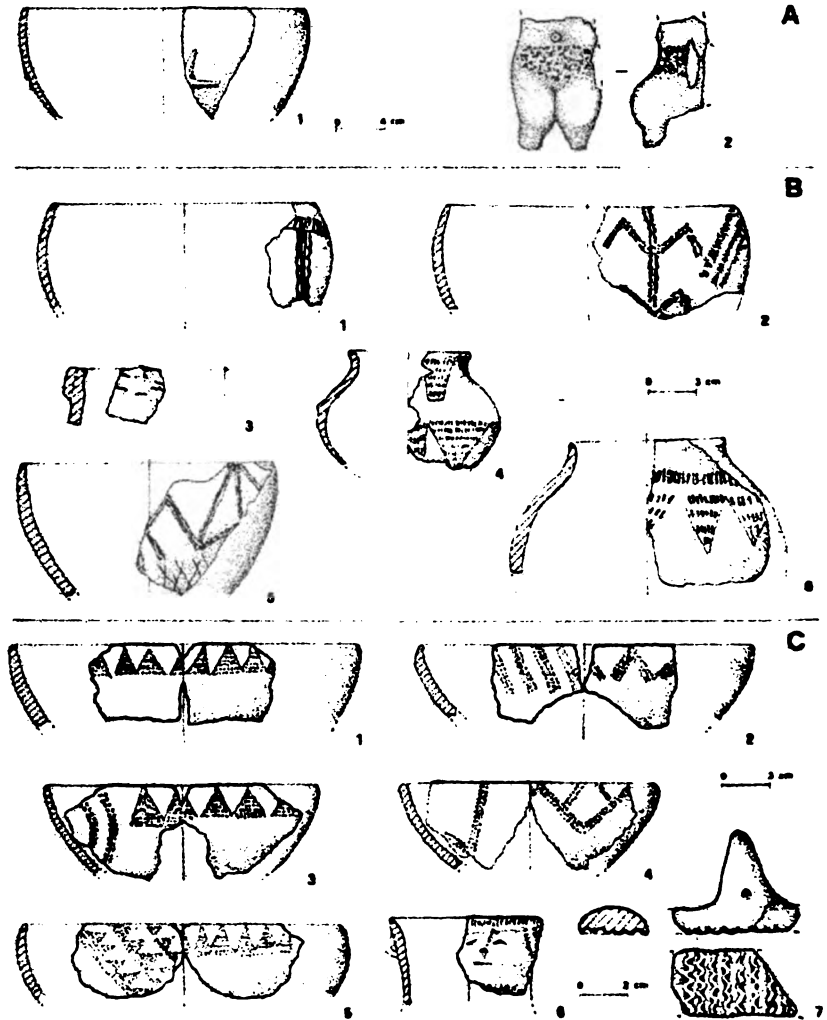


Fig. 2 La tradizione della Ceramica Impressa nell'Italia meridionale: da Rendina, periodo I (A), dal Guadone e da Rendina, periodo II (B), da Rendina, periodo III (C) (da Cipolloni Sampò 1977-1982; Tinè, Bernabò Brea 1980).

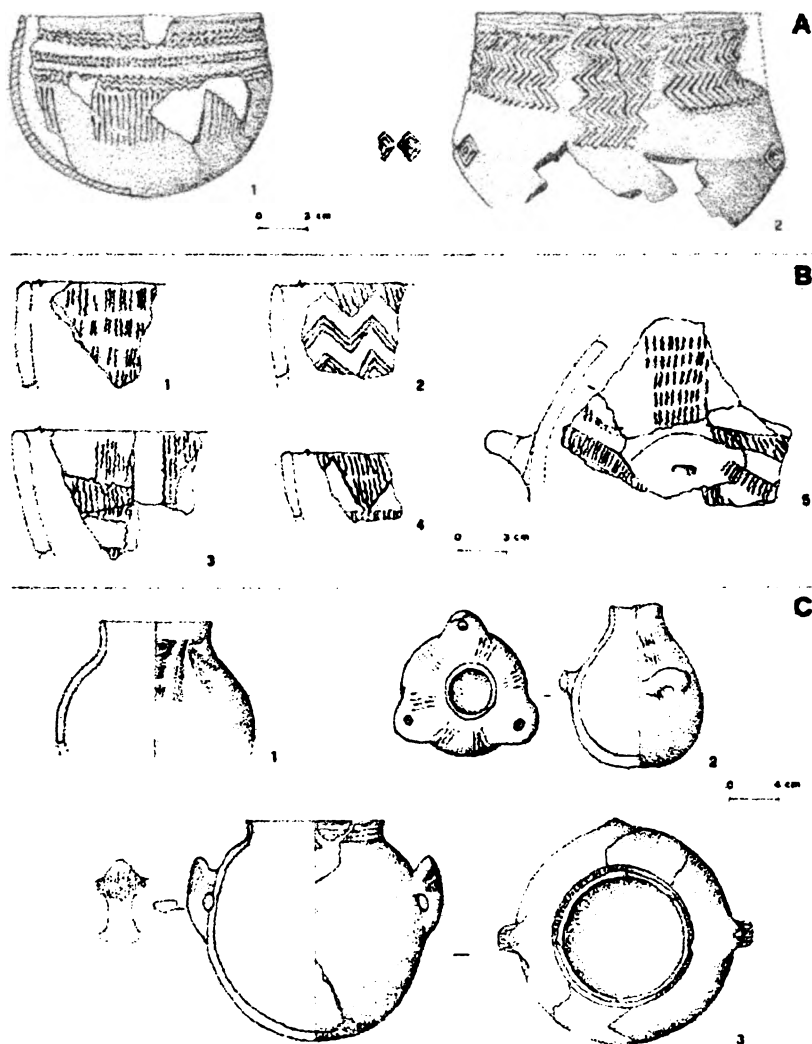


Fig. 3 Ceramica della facies di Stentinello da Piana di Curinga in Calabria (A) e del Neolitico antico di Filiestru (B) e della Grotta Verde (C) in Sardegna (da Ammerman, Bonardi 1985–86; Tanda 1980; Tanda 1980; Trump et al. 1983).

Vassil NIKOLOV
Archäologisches Institut
Sofia

MITTELNEOLITHISCHE KERAMIK AUS KARANOVO: TYPOLOGISCHE CHARAKTERISTIK

Abstract. – Dieser Artikel legt eine kurze typologische Charakteristik der mittelnolithischen Keramik aus allen Ausgrabungen auf dem Tell Karanovo vor. Die untersuchung umfaßt mehr als 100 ganzen oder graphisch rekonstruierte Keramikgefäße aus der Karanovo III-Schicht. Die vorhandenen keramischen Formen werden in 10 Gattungen, 26 Serien und 57 Typen eingeordnet. Die Hauptarten der mittel neolithischen Gefäße setzen die Traditionen der frühneolithischen Ware fort. Auf Grund des vorliegenden Komplexes aus Karanovo wird die richtige chronologische Lage der Karanovo III-Kultur – zusammen mit der letzten Etappe der frühneolithischen Kulturen mit bemalter Keramik in der Zentralbalkanzone und vor dem chronologischen Horizont Vinča A – Dimini-Tsangli (Larissa) – Dikili Tash NM – Sitagroi I – Paradimi I-III – Boian-Bolintineanu, gezeigt.

Die mittelnolithische Kultur in Bulgarien, die unter der Bezeichnung Karanovo III – Vesselinovo bekannt ist, ist bisher nur gering erforscht. Das bezieht sich auch auf die Tonware aus dieser Periode. Gewöhnlich gehört zu ihrer Charakteristik die Erwähnung der Kannen mit hohem Stabhenkel und der flachen Schalen auf vier hohen Standfüßchen. Diese stark eingeschränkte Charakteristik führt häufig zu Mißverständnissen und Fehlern in manchen wissenschaftlichen Publikationen, deren Autoren die Keramikformen zweier aufeinanderfolgender Kulturen in Thrakien – Karanovo III-Vesselinovo und Karanovo IV-Kalojanovec – nicht auseinanderhalten. In gewissem Sinne ist das erklärlich, da bis unlängst nur die aus verschiedenen Gründen schwer zugänglichen Publikationen der mittelnolithischen Tongefäße aus Vesselinovo, aus dem Gebiet Jambol¹ und vom Yassa tepe in Plovdiv² vorhanden waren. Aus

¹ В. Миков, *Селищната могила от бронзовата епоха до с. Веселиново*, Известия на Българския археологически институт, 13, 1939, 195-227.

² П. Девев, *Материали за историята на Пловдив*, Годишник на Народния археологически музей Пловдив, 3, 1959, 3 – 42; *Разкопки на селищната могила (сатепе) в Пловдив през 1959 г.*, Годишник на Народния археологически музей Пловдив, 4, 1960, 5 – 36; *Разкопки на селищната могила (сатепе) в Пловдив през 1970 и 1971 г.*, Известия на музеите в Южна България, 2, 1976, 81 – 120.

Karanovo waren nur wenige Gefäße³ publiziert, und erst in den vorläufigen Berichten der bulgarisch-österreichischen Expedition dort wurde eine größere Anzahl von keramischen Formen vorgestellt.⁴ Das immer größer werdende Interesse an den Kulturererscheinungen berücksichtigend, die unmittelbar auf die Periode der bemalten Keramik in Südosteuropa folgen, und im Prozeß der Vorbereitung einer breiter angelegten Erforschung⁵ möchte ich in diesem Artikel eine kurze Charakteristik der mittelneolithischen Tonware aus Karanovo vorlegen. Ich benutze dazu alle ganzen oder einer graphischen Rekonstruktion unterliegenden Tongefäße aus den Grabungen von V. Mikov, G. I. Georgiev in den 40er und 50er Jahren unseres Jahrhunderts, wie auch die publizierten mittelneolithischen Keramikformen aus den archäologischen Grabungen von St. Hiller und G.I. Georgiev (ab 1988 – V. Nikolov) – insgesamt etwa 100 Gefäße.

Die Stärke der Kulturschicht aus der Periode Karanovo III in Karanovo beträgt etwa 1,10 – 1,30 m im südlichen Sektor. Sie enthält die Überreste von wenigstens vier aufeinanderfolgenden Siedlungen (vier Bauhorizonte). Die Keramikgefäße aus den drei Sektoren und der gesamten mittelneolithischen Kulturschicht werde ich gemeinsam analysieren, wobei ich – wenn nötig – ihre genaueren stratigraphischen Angaben anführen werde.

Die Klassifizierung der Tongefäße wird auf der Grundlage ihrer Form nach dem Schema Klasse – Gattung – Serie – Typ (ausnahmsweise) vorgenommen. Die weiteren Unterstufen sind nicht Objekt des hier vorliegenden kurzen Artikels. Die vorhandenen keramischen Formen werden in zwei Klassen eingeordnet (Klasse 1 – die Höhe des Gefäßrumpfes ist größer oder gleich seiner Breite und Klasse 2 – die Höhe des Rumpfes ist kleiner als seine Breite), weiter in 10 Gattungen, 26 Serien und 57 Typen.

GATTUNG A (KANNEN)

Die Kannen (5 Gefäße, Klasse 1) sind Gefäße von birnenartiger Form mit einem Stabhenkel (mit rundem Querschnitt), der oben scheibenartig erweitert ist und dessen unteres Ende unmittelbar am ausladendsten Teil des Rumpfes angebracht ist. Ein Teil der Kannen besitzt einen flachen breiten oder scheibenförmigen Boden (Serie 1), die anderen aber haben vier niedrige oder mittelhohe Standfüßchen (Serie 2). Der Mündungsrand ist steil, manchmal von außen leicht verstärkt. Die Gefäßoberfläche ist gut geglättet, häufig auf Hochglanz poliert, in Einzelfällen mit Dekor aus flachen konischen Knubben versehen.

³ G.I. Georgiev, *Kulturgruppen der Jungstein- und der Kupferzeit in der Ebene von Thrazien (Südbulgarien)*, In: *L'Europe à la fin de l'âge de la pierre*, Praha 1961, 65-71, Taf. X-XIV.

⁴ St. Hiller, G.I. Georgiev, *Tell Karanovo 1985*, Vorläufiger Ausgrabungsbericht. Salzburg, Abb. 15, 20; *Tell Karanovo 1986*, Vorläufiger Ausgrabungsbericht. Salzburg, Abb. 9, 17, 29; St. Hiller, V. Nikolov, *Tell Karanovo 1988*, Vorläufiger Ausgrabungsbericht und Ausstellungskatalog, Salzburg, Abb. 40, 41.

⁵ Dieser Artikel entstand während meines einjährigen Forschungsaufenthaltes am Institut für Vor- und Frühgeschichte der Universität des Saarlandes (Deutschland), der mittels eines einjährigen Stipendiums der Alexander von Humboldt-Stiftung Verwirklichung fand.

Als keramische Form erscheinen die Kannen zu Beginn der Kultur Karanovo III und existieren bis an ihr Ende, ihre Herkunft indessen ist sehr leicht aus den frühneolithischen tulpenförmigen Gefäßen herzuleiten. Die Kannen aus Karanovo finden gute Parallelen in Vesselinovo und Yassa tepe.

GATTUNG B (BECHER)

Die Becher (7 Gefäße, Klasse 1) haben eine annähernd zylindrische Form des Rumpfes, einen geraden oder leicht profilierten Mündungsrand und einen ebenen Boden. Ein Teil dieser Gefäße besitzen einen Stab- oder einen Bandstabenhenkel (Serie 1) (Abb. 1,1), andere aber sind henkellos (Serie 2) (Abb. 1,2). Die Oberfläche aller Becher ist sehr gut geglättet oder poliert.

Die vorgestellte Gefäßgattung ist während der ganzen mittelneolithischen Periode in Thrakien verbreitet. Die Herkunft der Becher von derartigen frühneolithischen Formen unterliegt wohl kaum irgendwelchen Zweifeln. Die Gefäße der Serie 1 haben Parallelen in Vesselinovo, Kapitan Dimitriev, Čelopeč und Samovodene.

GATTUNG C (TÖPFE).

Die Töpfe (8 Gefäße) werden in mehrere Serien unterteilt: mit länglich-sphärischem Rumpf und niedrigem zylindrischen Hals (Serie 1, Klasse 1); mit breitlich-sphärischem Rumpf und niedrigem zylindrischen Hals (Serie 2, Klasse 2) (Abb. 1,3); mit sphärischem Rumpf und mittelhohem umgekehrt-konischen Hals (Serie 3, Klasse 1) (Abb. 1,4); mit länglich-sphärischem Rumpf und hohem zylindrischen Hals (Serie 4, Klasse 1) (Abb. 1,5); mit sphärischem Rumpf und hohem zylindrischen Hals (Serie 5, Klasse 1). Die Gefäße dieser Art haben einen ebenen Boden, manchmal verstärkt und nur in einem Falle konkav. Einige sind mit Henkeln versehen – mit zwei horizontalen bogenförmigen (Serie 3, Typ 2) oder mit vier Ösen (Serie 3, Typ 3; Serie 4, Typ 1). Die Gefäßoberfläche ist sehr gut geglättet, und in zwei Fällen ist ein Dekor eingeritzt und mit weißer Paste inkrustiert.

Die mittelneolithischen, topfartigen Gefäße in Thrakien haben ihre Wurzeln im Frühneolithikum. Besonders deutlich und wichtig ist diese Kontinuität bei den Gefäßformen der Serie 5; dieser Gefäßtyp ist für das Frühneolithikum charakteristisch, vor allem für seine zweite Hälfte (einschließlich der Periode Karanovo II im nordöstlichen Teil von Thrakien). Besondere Aufmerksamkeit verdient die, untere erhaltene Hälfte eines solchen Gefäßes (der sphärische Teil), die mit einem Winkelband aus eingestochenen Punkten (häufig »vinčanisches« Band genannt) verziert ist. Diese Dekorart tritt bereits im Frühneolithikum, in Thrakien auf, einschließlich in Karanovo selbst (hauptsächlich in der Schicht von Karanovo II), geht in die Karanovo III-Kultur über und erscheint auch danach noch (aber bereits seltener) in der Karanovo IV-Kultur. Die mittelneolithischen, topfähnlichen Gefäße aus Karanovo haben vielzählige Parallelen in anderen Siedlungen Thakiens. Besonders gute Analogien finden die eben erwähnten Gefäße der

Serie 5 mit solchen von Yassa tepe. In beiden Siedlungen wurden diese Formen im unteren Drittel der Schicht der Karanovo III-Kultur festgestellt.

GATTUNG D (TASSEN).

Die Tassen (4 Gefäße, die diese Gattung vertreten, haben birnenartige Form und einen breiten ebenen Boden; in einigen Fällen ist der Rumpf länglich (Serie 1, Klasse 1) (Abb. 1,6), in anderen wiederum – platt (Serie 2, Klasse 2) (Abb. 1,7). Die Mündung der Tassen der Serie 1 ist ganz leicht nach außen profiliert, die Mündung der Tassen der Serie 2 – steil. Nur eine Tasse (Serie 1, Typ 1) hat einen Henkel – zwei vertikale scheibenförmige Henkel unterhalb der Mündung. Die Oberfläche dieser Gefäße ist gut geglättet oder poliert.

Die Form der Tassen dieser Gattung spiegelt eine Tendenz der mittelneolithischen Keramik wieder: Verengung des Mündungsteils, aber unter Beibehaltung einer größeren Breite des Rumpfes und des Bodens. Derartige Gefäße wurden auch in anderen Siedlungen in Thrakien entdeckt, zum Beispiel in Yassa tepe, die scheibenartigen Henkel sind aber wahrscheinlich eine Ausnahme.

GATTUNG E (NÄPFE)

Zu dieser Gattung zählen die tiefen Nöpfe (13 Exemplare, Klasse 2) mit ebenem Boden, die den folgenden vier Bedingungen entsprechen: die Höhe des Gefäßes ist größer oder gleich $\frac{2}{3}$ seines Durchmessers, der Durchmesser des Bodens ist größer oder gleich $\frac{2}{3}$ des Mündungsdurchmessers, der Durchmesser des Gefäßes ist größer als der Mündungsdurchmesser (resp. des Bodens); das Wandprofil ist ein gleichmäßiger Bogen, d. h. es kann in einen Kreis eingeschrieben werden. Zur Serie 1 zähle ich die Nöpfe mit einem offeneren Mündungsteil, d. h. der Durchmesser ihres Bodens beträgt etwa $\frac{2}{3}$ vom Mündungsdurchmesser: sie besitzen in allen Fällen ein Reliefband mit Verzierung an der Außenseite des Mündungsrandes und Impreso oder Ritzdekor auf dem Rumpfteil (Abb. 1,8). Serie 2 umfaßt die geschlosseneren Nöpfe, d. h. ihr Bodendurchmesser ist größer als $\frac{3}{4}$ vom Mündungsdurchmesser; sie haben ein Reliefband mit Dekor am Außenrand der Mündung und Impreso oder Ritzdekor auf dem Rumpfteil (Typ 1) oder aber einen leicht nach außen profilierten Mündungsrand mit oder ohne jedwede (Relief, Impreso) Verzierung (Typ 2) (Abb. 1,9).

Tongefäße von diesem Typ sind im gesamten Bereich der Kultur Karanovo III registriert, zum Beispiel Ezero, Muldava, Yassa tepe, Hissarja und Čelopeč. Als Form gehen die Nöpfe aus den sphärischen Töpfen mit breitem Boden und Impressoverzierung auf der unteren Rumpfhälfte hervor, die in der Etappe Karanovo II festgestellt wurden, einschließlich auch in Karanovo selbst.

GATTUNG F (NAPFSCHÜSSELN)

Die Napfschüsseln (ein Gefäß, Klasse 2) haben eine länglich-rundliche Form des Rumpfes. Der Mündungsdurchmesser ist kleiner als der Gefäßdurchmesser, die Gefäßhöhe kommt fast der Breite gleich, der breiteste Teil des Rumpfes liegt in der unteren Hälfte seiner Höhe. Das Gefäß steht auf einem niedrigen, massiven (?) Füßchen. Auf der geglätteten Rumpfoberfläche befindet sich der Dekor – Rosetten aus flachen Grübchen (Löcherchen).

GATTUNG G (SCHÜSSELN)

Die Schüsseln (19 Gefäße, Klasse 2) sind weit offene Gefäße, deren Mündungsdurchmesser kleiner ist als der maximale Durchmesser des Gefäßes, oder aber der Mündungsdurchmesser ist gleich dem maximalen, allerdings unter der Bedingung, daß das Gefäß einen zylindrischen Oberteil besitzt. Die zylindrisch konischen Schüsseln (Serie 1) (Abb. 2,1) haben einen hervorstehenden mittleren Rand, der sich annähernd in der Mitte der Gefäßhöhe befindet. Die Mündung ist ganz leicht nach außen profiliert. Der Boden ist eben und klein.⁶ Manchmal ist Dekor vorhanden – flache konische Knubben auf dem Mittelrand. Die dopelkonischen Schüsseln (Serie 2) (Abb. 2,2) haben einen gut gestalteten mittleren Rand, der sich in der oberen Hälfte der Gefäßhöhe befindet. Die Mündung ist steil oder außen leicht verstärkt, und im letzteren Falle ist sie von oben mit parallelen Quereinschnitten verziert. Der Boden ist eben, schmal oder breit. Die Gefäße dieser Serie erscheinen im letzten Bauhorizont der mittelneolithischen Kulturschicht von Karanovo. Die Schüsseln mit abgerundetem Rumpf (Serie 3) (Abb. 2,3) sind am vielzähligsten und entsprechend mit mehr Typen vertreten. Gewöhnlich befindet sich der breiteste Teil des Rumpfes in der oberen Hälfte seiner Höhe. Die Mündung ist steil oder leicht nach außen profiliert. Der Boden ist eben, schmal oder breit. Zu dieser Serie gehören auch Schüsseln (ein Typ), deren breitester Rumpfteil in der Mitte der Höhe liegt, die Mündung ist leicht profiliert, der Boden ist sehr breit. Dekor ist bei dieser Serie von Schüsseln sehr selten auf dem Rumpf vorhanden – nur einige flache konische Knubben oder ein schwach ausgeprägtes Reliefband auf dem breitesten Teil. Die Schüsseln mit gedrungen-sphärischem Rumpf und niedrigem zylindrischen Hals (Serie 4) sind eine Ausnahme. Der breiteste Teil des Gefäßes befindet sich annähernd in der Mitte seiner Höhe. Der Mündungsrand ist gerade. Das Gefäß steht auf vier niedrigen zylindrischen Füßchen. Auf der oberen Hälfte des sphärischen Teiles des Gefäßes ist Kannelurdekor aufgebracht. Alle diese Schüsseln aus Karanovo haben eine gut geglättete oder polierte Oberfläche.

Als Keramikgattung sind die Schüsseln in der mittelneolithischen Karanovo III-Kultur weit verbreitet. Einige der Typen haben recht genaue Prototypen im Frühneolithikum, einschließlich in der Periode Karanovo II.

⁶ In die Definition der Bodenbreite einer Schüssel oder einer Schale lege ich folgenden Sinn: schmaler Boden – der Bodendurchmesser ist kleiner als 1/2 des Mündungsdurchmessers; breiter Boden – der Bodendurchmesser ist größer als 1/2 des Mündungsdurchmessers; sehr breiter Boden – der Bodendurchmesser nähert sich den Maßen des Mündungsdurchmessers.

Andere sind Variationen der Grundform, diktiert durch die spezifischen Gesetze der mittelneolithischen Keramikware in den Siedlungen Vesselinovo, Ezero, Yassa tepe, Samovodene u.a.

GATTUNG H (WANNEN)

Die Wannen (20 Gefäße, Klasse 2) sind weit offene Gefäße mit fast zylindrischer oder umgekehrt-konischer Form (d.h. der Mündungsdurchmesser ist der größte des Gefäßes), die Gefäßhöhe ist kleiner als $\frac{2}{3}$ seines Durchmessers, der Bodendurchmesser ist größer als $\frac{1}{2}$ des Mündungsdurchmessers, der Boden ist eben. Die zylindrischen Wannen (Serie 1) (Abb. 2,5) besitzen einen nach außen profilierten Mündungsrand, in einigen Fällen von innen verstärkt und mit parallelaufenden, senkrecht angeordneten Einschnitten von oben. Die umgekehrt-konischen Wannen mit geraden Wänden und ohne Besonderheiten des Mündungsrandes (Serie 2) (Abb. 2,4) sind am vielzähligsten; der Mündungsrand ist gerade, leicht nach außen profiliert und leicht von innen verstärkt (manchmal mit Verzierung aus parallelen, senkrecht angeordneten Einschnitten von oben), dünner gearbeitet und leicht nach außen profiliert (mit Einschnitten oder Grübchen von oben), oder aber ganz leicht nach innen profiliert. Die umgekehrt-konischen Wannen mit leicht konvexen Wänden (Serie 3) (Abb. 2,6) besitzen einen geraden oder ganz leicht nach außen profilierten Mündungsrand; in einigen Fällen ist der Gefäßrumpf mit eingeschnittener oder Reliefverzierung versehen. Von besonderem Interesse sind die umgekehrt-konischen Wannn mit stark nach außen profiliertem und verstärktem Mündungsteil (Serie 4) (Abb. 2,7). Sie erscheinen im letzten Bauhorizont der Schicht Karanovo III und haben weder Vorgänger noch Nachfolger.

Die Wannn haben in der mittelneolithischen Kultur in Thrakien eine relativ weite Verbreitung. Insgesamt gesehen geht diese Art von mittelneolithischen Gefäßen aus den frühneolithischen Wannn hervor, die sowohl für die Kultur Karanovo I als auch für die Gruppe Karanovo II charakteristisch sind. Ihr direkter Nachfolger sind die Gefäße der weiter oben vorgestellten Serie 1. Die übrigen Formen dieser Gattung sind als für die Karanovo III-Kultur typische Erscheinung zu betrachten. Die nächsten Parallelen der Wannn aus Karanovo sind in Vesselinovo, Ezero und Yassa tepe vorzufinden.

GATTUNG I (SCHALEN)

Die Schalen (10 Gefäße, Klasse 2) sind weit offene Gefäße, deren größter Durchmesser der der Mündung ist. Der Bodendurchmesser ist kleiner oder gleich $\frac{1}{2}$ des Mündungsdurchmessers. Die doppelkonischen Schalen (Serie 1) (Abb. 2,8) haben einen ausgeprägten Mittelrand, der sich ungefähr in der Mitte der Gefäßhöhe befindet, und einen geraden Mündungsrand. Die umgekehrt-konischen mitteltiefen und tiefen Schalen (Serie 2) (Abb. 2,9) haben gewöhnlich einen von innen verstärkten Mündungsrand, der manchmal mit parallelen Quereinschnitten verziert ist. Die Gefäße der vorgestellten zwei Serien stehen auf einem ebenen Boden.

Die Schalen mit dem von innen verstärkten Mündungsrand sind ein wichtiges Zugehörigkeitsmerkmal zur Kultur Karanovo III – die Gefäße der untersuchten Gattung haben weite Verbreitung in Thrakien. Ihre Prototypen sind leicht unter der frühneolithischen Tonware im gleichen Areal feststellbar; ein neues Element ist nur der von innen verstärkte Mündungsrand. Die weiter oben vorgestellte konisch-konische Schale könnte als Vorgänger einen Typ zylindrisch-konischer Schüsseln aus der Schicht Karanovo II in dem eigentlichen Siedlungshügel von Karanovo haben.

GATTUNG J (FLACHE SCHALEN)

Das volle Profil dieser Gefäße (5 Exemplare, Klasse 2) stellt gewöhnlich ein Kreissegment dar. Ihre Tiefekannmehrfach in dem Mündungsdurchmesser projiziert werden, der seinerseits der größte des Gefäßes ist. Sie stehen immer auf irgendeinem Untersatz. Der Mündungsrand ist entweder dünner werdend oder von innen verstärkt und mit Einschnitten verziert. Ein Teil der Gefäße dieser Gattung besitzen einen dicken runden Untersatz – ein niedriges oder hohes Sockelchen (Serie 1) (Abb. 2,10). In den übrigen Fällen stehen die flachen Schalen auf vier hohen zylindrischen Beinchen (Serie 2),

Die Gefäße der Serie 1 sind eine relativ seltene Erscheinung – sie sind eigentlich auch die einzigen in Karanovo, die das hohle Sockelchen traditionsgemäß aus dem frühen Neolithikum übernehmen. Das Erscheinen der flachen Schalen mit dem von innen verstärkten Mündungsrand, die auf vier hohen Beinchen stehen, wird von einigen Autoren als Nachweis gegen die lokale Herkunft der mittelneolithischen Tonware gedeutet. Hier muß ich indessen sofort darauf aufmerksam machen, daß als Prototyp des Sockels aus vier Standfüßchen mit Erfolg der frühneolithische Sockel in Form eines vierblättrigen Kleeblattes wie auch das in Thrakien überhaupt sehr weit verbreitete untergliederte Sockelchen aus der gleichen Periode betrachtet werden kann. Die flachen Schalen auf vier hohen, annähernd zylindrischen Standfüßchen haben einen wichtigen Platz unter der Tonware der Kultur Karanovo II – sie wurden in allen erforschten Siedlungen aus dieser Periode registriert.

Die vorgelegte Charakteristik der ganzen mittelneolithischen Tongefäße aus Karanovo gestattet wenigstens einige Schlußfolgerungen:

1. Die Hauptarten der mittelneolithischen Tongefäß aus Karanovo setzen die Traditionen der frühneolithischen Tonware fort. Trotz des Erscheinens neuer Keramikarten – beispielsweise der Kannen, der Henkelbecher bzw. – tassen und der breiten flachen Schalen – können ihre Formen als nicht komplizierte Transformation der frühneolithischen Formen befriedigend erklärt werden. Es bleibt annähernd das Verhältnis zwischen Anzahl und Gefäßgattungen, die in die zwei Klassen nach dem Verhältnis Höhe/Breite eingegliedert sind, bestehen. Im großen und ganzen wird die Tradition der abgerundeten Formen bewahrt. Eine geringe Anzahl von bikonischen Schüsseln erscheint ausgangs der Periode Karanovo III.

2. Bei der Tonware des Komplexes Karanovo III sind zwei ganz verschiedene Tendenzen zu beobachten. Die eine ist auf die Produktion von tiefen Gefäßen gerichtet, deren Mündungsdurchmesser kleiner oder gleich dem

Rumpfdurchmesser ist – das sind Kannen, Becher, Töpfe, Tassen. Die andere ist durch weit offene, flache Gefäße vertreten – Wannen, Schalen, flache Schalen. Eine Zwischenstellung nehmen die Nöpfe, die Napfschüsseln und die Schüsseln ein. Die drei großen Gefäßgruppen spiegeln zweifellos recht genau die Besonderheiten der mittelnolithischen Wirtschaft und hauptsächlich der mittelnolithischen Produktionsweise der Nahrungsmittel wieder. Der Wandel in der mittelnolithischen Keramik im Vergleich zur frühneolithischen ist das Ergebnis vor allem der Veränderungen (offensichtlich nicht großer) auf dem angeführten Gebiet der menschlichen Tätigkeit.

3. In den letzten drei Jahrzehnten wird der chronologische Platz der Kultur Karanovo III unter den übrigen neolithischen Kulturen in Südosteuropa als feststehend betrachtet. Eigentlich gibt es aber keine konkreten Untersuchungen zu diesem Problem. Es wird die annähernd volle Synchronität von Karanovo III und Vinča A angenommen, wobei einige Experten die Möglichkeit des etwas späteren Beginns der zweiten Kultur einräumen. Ebenso wird die Gleichzeitigkeit von Karanovo III, Paradimi, Sitagroi I und den Phasen Tsangli und Arapi der Dimini-Kultur angenommen. Erst in letzter Zeit wurden Zweifel in bezug auf die letzten Synchronisierungen geäußert.⁷ Vor allem möchte ich darauf aufmerksam machen, daß die schwarzpolierte Keramik, die gewöhnlich als Ausgangsbasis für die in der wissenschaftlichen Literatur vorgelegte relative Chronologie von Karanovo III dient, eigentlich bereits in der Etappe Karanovo II erscheint. Als Vergleichsbasis müssen in diesem Falle vor allem die Formen der Tongefäße benutzt werden. Die für Vinča A, Dimini – Tsangli (Larissa), Sitagroi I und Paradimi I–III charakteristischen bikonischen Formen, hauptsächlich die bikonischen Schalen, fehlen in Karanovo III; sie erscheinen in der Kultur Karanovo IV, für die sie besonders typisch sind. Zu diesem chronologischen Horizont möchte ich auch die Kultur Boian – Phase Bolinteanu und die Etappe Greaca der Phase Giulesti hinzufügen. Die Karanovo III-Kultur geht dem angeführten chronologischen Horizont voraus und ist mit der letzten Etappe der frühneolithischen Kulturen mit bemalter Keramik in der zentralen Balkanzone – zum Beispiel mit Kremenik I (Sapareva banja – untere Schicht), Galabnik III, Vršnik II–IV, Anzabegovo III usw. – zu synchronisieren. In Kremenik I zum Beispiel ist ein Fragment eines Bechers mit Stabhenkel und einem Auswuchs gefunden worden; das Gefäß ist mit rotem Überzug versehen. In Vršnik II – ein Gefäß auf hohen Standfüßchen. In beiden Fällen sind die Parallelen mit Karanovo III unbestreitbar. Ausgangs der Sesklo-Kultur erscheint eine besondere Art von Wannen mit einer weit ausladenden und von innen verstärkten Mündung. Wie weiter oben bereits hervorgehoben wurde, erscheint diese gleiche Wannentart für kurze Zeit ausgangs der Karanovo III-Kultur in Karanovo selbst. Das läßt mich annehmen, daß beide Kulturen zu annähernd gleicher Zeit ihre Entwicklung abschließen. Parallelen zu Siedlungen in Südostthracien sind möglich, doch die

⁷ St. Hiller, *Neue Ausgrabungen in Karanovo*, In: *Vinča and its World*. Beograd 1990, 202–205.

stratigraphische Position vieler wichtiger Funde ist unsicher. Im chronologischen Horizont von Karanovo III liegen allerdings wenigstens einige Tongefäße von Yarimburgaz, wahrscheinlich aus dem obersten Bauniveau.

Die vorgelegte kurze Charakteristik der Tonware Karanovo III aus Karanovo gibt die Richtung für einen klareren Überblick über die angesammelten vielzähligen Probleme bei der Erforschung der thrakischen mittelneolithischen Kultur und unterstreicht zum wiederholten Male die Notwendigkeit der vollständigen und eingehenden Publikation dieser wichtigen archäologischen Funde.

СРЕДЊОНЕОЛИТСКА КЕРАМИКА ИЗ КАРАНОВА: ТИПОЛОШКЕ КАРАКТЕРИСТИКЕ

Резиме

Овај прилог предочава типолошке карактеристике средњонеолитске керамике са ископавања на тел-насељима културе Караново. Истраживања обухватају више од 100 целих или реконструисаних керамичких посуда из слоја Караново III.

Постојеће керамичке форме се класификују у 10 врста, 26 серија и 57 типова. Главне форме Караново III – керамике су крчази са једном тракастом дршком, пехари са једном тракастом дршком, и шоље у облику крушке и са широким равним дном, дубоки лончићи, биконичне зделе, љувечи, зделе са задебљаним ободом и плитке зделе на четири високе ноге. Главни типови средњонеолитских керамичких посуда из Каранова настављају традицију ранонеолитских облика. Појава нових керамичких облика не може се на задовољавајући начин објаснити као сложена трансформација ранонеолитских форми.

На основу стратиграфије одређује се тачно хронолошко место културе Караново III заједно са последњом етапом ранонеолитских култура са сликаном керамиком у централној зони Балкана. То је време пре хоризонта Винча А – Dimini-Tsangli (Larissa) – Dikili Tash NM – Sitagroi I – Padimi I-III – Boian-Bolintineanu.

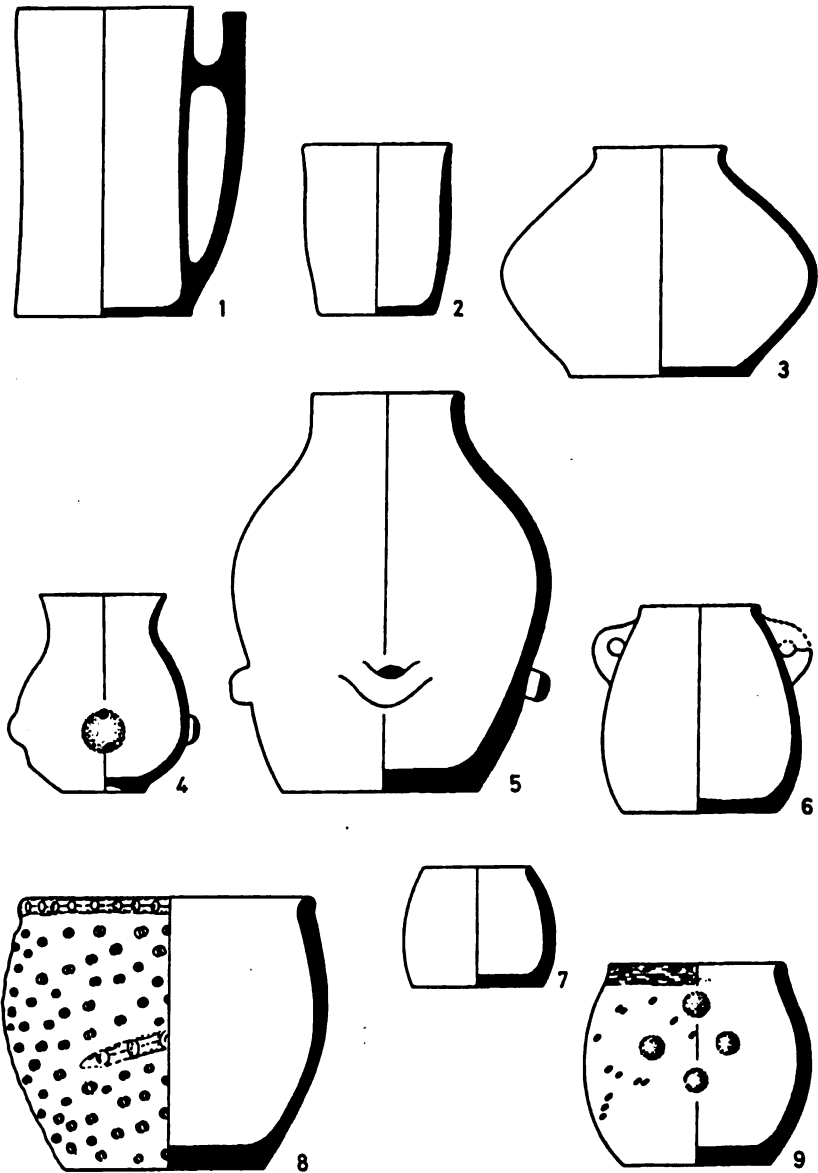


Abb. 1 Mittelneolithische Keramikgefäßen aus Karanovo (Karanovo III-Kultur)

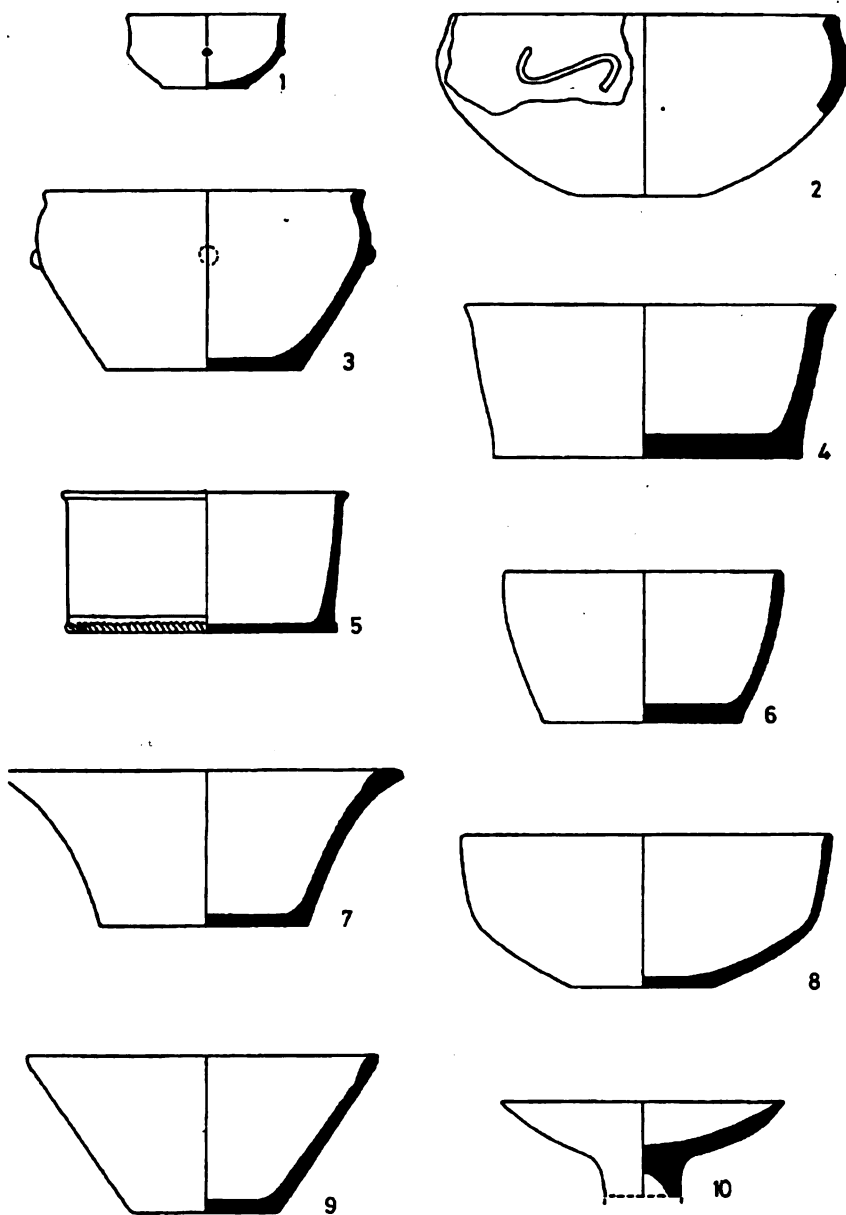


Abb. 2 Mittelneolithische Keramikgefäßen aus Karanovo (Karanovo III-Kultur)

Ruth TRINGHAM
Department of Anthropology
University of California
Berkeley

LIFE AFTER SELEVAC: WHY AND HOW A NEOLITHIC SETTLEMENT IS ABANDONED

Abstract. – The period of the 4th to mid-3rd mill. B.C. is a period during which urban centres and early states were established in Mesopotamia. Six thousand years ago, the Near East and Europe were demographically, technologically and economically at not such very different levels, but no cities or states developed in Europe until 3000 years after the earliest examples in the Near East. How does one explain such contrasting paths of social evolution? Environmental and demographic factors have been in the past suggested and critiqued as primary causes of the rise of civilization in Mesopotamia. The emphasis in this article is on the socio-economic factors.

I am suggesting that in Balkan prehistory, and temperate European prehistory in general, there was a preference to maintain the domestic co-resident group (household) as the main unit of social and economic cooperation. The establishment of small settlements of the Vinča-Pločnik IIb (Vinča D) phase, such as Opovo, and the abandonment of settlements such as Selevac represent a development *away* from any growth of social complexity and centralized organization *toward* the maintenance of the smaller, co-resident, kin-based domestic groups (households?) as units of social and economic organization.

The period of the 4th to mid-3rd mill. B.C. is a period during which urban centres and early states were established in Mesopotamia. Six thousand years ago, the Near East and Europe were demographically, technologically and economically at not such very different levels, but no cities or states developed in Europe until 3000 years after the earliest examples in the Near East. How does one explain such contrasting paths of social evolution? Environmental and demographic factors have been in the past suggested and critiqued as primary causes of the rise of civilization in Mesopotamia. If we assume that, from an environmental and demographic point of view, both Europe and the Near East had an equal chance of developing an urban pattern of settlement (an assumption

which would not be found universally acceptable), then we have to conclude that the development of urbanism is the voluntary or involuntary result of decisions relating to social and economic organization of society and the particular historical trajectories of these regions.

A popular explanation is that the "Old order" of Europe – "Old Europe" – was diverted from its path of emergent complex society by migrating pastoralists from the steppes north of the Black Sea moving westwards into the Balkan Peninsula.¹ In its most extreme form this model suggests that the migrators were speakers of Indo-European languages as they dispersed towards their present distribution during the same period as state society was emerging in the Near East (late 4th-3rd mill BC).²

Within this explanation is the strong underlying assumption that the "natural" path of the evolution of Old Europe would have been towards a complex society and urbanization. My questioning in this article of the pastoral migration from the North Pontic steppes – whether Indo-European Kurgan or otherwise – as an explanation for the manifested archaeological changes and inferred socio-economic changes, questions also the legitimacy of this basic assumption. In other words should we assume that urbanism and social complexity would be the what we see in Europe until that continent was drawn into the World system of the Roman Empire was a legitimate alternative to that strange artificial entity which we call urban life and civilization. The diversion of European society from the path towards "civilization" was not forced from the outside by invasion, but was a deliberately chosen path.

The changes that are manifested archaeologically in eastern Europe in the late 4th early 3rd mill. B.C. have been described by many archaeologists.³ Traditionally the change from Sherratt's Southeast European Copper Age (Tasić et al. Early Eneolithic; Todorova: Middle-Late Eneolithic)⁴ was regarded as representing significant social and economic discontinuity and societies in a state of flux. Changes in the archaeological record include general abandonment of the large tell settlements which are replaced by small, scattered settlements on marginal soils, some of which are fortified; a change in settlement faunal composition towards a predominance of more "pastoral" animals among the fauna; the disappearance of many of the artifacts which had shown a high degree of technological skill such as copper, goldworking and ceramics; and the disappearance of "symbolic" artifacts such as clay female figurines and spondylus shells and clearly differentiated ceramic designs; and finally the appearance of material and features of North Pontic (steppe) origin: the single burial under a low mound with the body covered in red ochre and accompanied by artifacts of stone and later metal which are typologically the same as those buried in the North Pontic "Pit-Graves" or "Kurgans".

¹ Гарашанин, 1961; 1974; Јовановић, 1982; Тасић, 1983; 1989; Тодорова, 1978

² Gimbutas, 1970; 1980; 1991

³ Anthony, 1986; Gimbutas, 1970; 1980; 1991; Sherratt, 1981; 1982; 1983

⁴ Sherratt, 1984; Tasić – Jovanović – Dimitrijević, 1979; Todorova, 1978; Tringham, 1991

These are shocking changes indeed for archaeologists who are used to the quantity and variety of settlement remains of the preceding periods. A popular interpretation of these changes has been in terms of sudden replacement,⁵ by a population which was in direct contrast and conflict with the indigenous villagers: pastoral, patriarchal, patrilineal, patrilocal, warlike, hierarchical with a belief system and language which was also in sharp contrast to the peace-loving, matrifocal, harmonious farmers of "Old Europe".

Andrew Sherratt has suggested an important alternative model by which he is able to explain the social, economic, and linguistic changes within eastern Europe without having to resort to external migrating pastoral agents of disaster.⁶ He suggests that the "end of Old Europe" in east Europe and the "Proto-Indo-Europeans" of the North Pontic are part of the same process of socioeconomic changes resulting from certain technological innovations, which are in fact diffused from the Near East, the Caucasus mountains and the North Pontic steppes.

He has produced a convincing set of arguments to link a series of technological innovations in the late 4th/3rd mill. B.C., the light plough, the wheel and animal traction, the horse, wool and milk production to a series of subsistence changes: the spread of agriculture to marginal areas, such as dry steppe and poorly drained areas in a kind of slash-and-burn system of cultivation, the widespread practice of grazing animals in open areas (incorporating the practice of transhumance) and the establishment of a pastoral subsistence strategy, greater population mobility and more long-distance transport of goods. He then links these changes to changes in the organization of labour in which the role of the male in subsistence activities is enhanced leading to social changes such as virilocal residence, patrilinear inheritance, and the ownership and inheritance of land as a crucial factor in the establishment of social relations and social inequalities. These changes are linked to political changes in which "big men" emerge as the transitory leaders in the hierarchy of social groups.

In his model, Sherratt looks forward to see the ultimate development of these early 3rd mill. B.C. trends as the establishment of salient ranking and hierarchically organized societies of the late 3rd/2nd mill. B.C.⁷

In this article, I want to look backwards, and with John Chapman suggest that the process of change that Sherratt has sometimes called the Secondary Products Revolution in fact started much earlier, in fact at the end of Sherratt's Mature Neolithic (Tasić et al.: Late Neolithic; Todorova: Early Eneolithic)⁸ The term "Revolution" is in fact misleading since the process was neither so sudden nor so dramatic as is made out by Gimbutas' or Sherratt's argument, but was a process of continuous transformation, of which the clearest archaeological manifestation is at the beginning of Todorova's Southeast European Early Bronze Age.

⁵ Gimbutas, 1970; 1980; 1991

⁶ Sherratt, 1981

⁷ Renfrew – Shennan, 1982; Sherratt, 1984

⁸ Chapman, 1982

LIFE AFTER SELEVAC

The occupation of Selevac-Staro Selo spans exactly the whole period of Sherratt's Mature Neolithic⁹ (Tasić et al.: Late Neolithic; Todorova: Middle-Late Eneolithic). In the final report on Selevac, a model was presented to explain a series of social and economic changes in the prehistory of southeast Europe during the period of its occupation.¹⁰ The Selevac Archaeological Project has documented for this period a change of settlement pattern from semi-sedentary to long-term fully sedentary settlements; a transformation of the subsistence strategy from low-productivity horticulturalism and herding to relatively intensive agriculture; the intensification of production in general as an enabler, precondition, and consequence of increased sedentism¹¹ and, finally - albeit speculatively - change from a system of social and economic organization based on loose-knit social units acting together in small villages to one based on fixed, long-lasting co-residential groups (households) as social units operating autonomously in large aggregated villages.

I suggested that the process of transformation did not stop with the establishment of the large villages, such as Selevac. The abandonment of the site of Selevac-Staro Selo after 500–1000 years of occupation is itself a manifestation of a continuing process of social and economic change along with Selevac, many other larger villages such as Turdas and Potporanj, as well as smaller villages of the Vinča culture, were abandoned during this period. These changes in settlement pattern are associated with changes in the material aspect of the Vinča culture which distinguish the Vinča-Pločnik IIb (Vinča D) phase from the preceding Vinča-Pločnik I–IIa (Vinča C) phase.

The period of the Vinča culture *after* the abandonment of Selevac (Vinča D: Period IV or Late Vinča in Chapman's scheme¹² (Sherratt's Copper Age) is of long duration. It is characterized by small scattered villages with a "conspicuous absence of any site remotely resembling the size and presumed complexity of Selevac." Sites of the size and regional significance of Selevac in fact did not form part of the Serbian landscape again until the Roman period.¹³ The post-Selevac settlement pattern contrasts with that of the preceding period also in its wide variety of settlement locations, including those situated on soils such as the intractable chernozems, infertile podsols, and heavy clayey floodplain soils (including the lower Morava for the first time), which should undoubtedly be regarded as "marginal- from the point of view of neolithic-eneolithic cultivation technology. Such changes in settlement pattern and the associated material cultural changes, such as the unification of ceramic styles and the decrease in figurines, while not on the same as those which later mark the change from Sherratt's Copper Age to Late Copper Age (Todorova's Late Eneolithic to Early Bronze Age), would

⁹ Sherratt, 1984

¹⁰ Tringham, 1990

¹¹ Kaiser - Voytek, 1983

¹² Chapman, 1990

¹³ Chapman, 1981; 1990

seem to represent the early stages of a process which became more obviously manifested in the archaeological data of the latter periods. Thus it is likely that any explanation that we suggest for the abandonment of Selevac and associated changes in the archaeological record should be seriously considered also as explanations for the later and more obvious Late Eneolithic to Early Bronze Age changes.

Our model for the abandonment of Selevac and other sites of the Vinča-Pločnik I-II (Vinča C) phase and for the subsequent social evolution in this area is based firmly on the premise that these changes represent essentially a socioeconomic transformation of the cultures with no significant external stimuli. Nor do we believe that the settlements were abandoned as a result of a catastrophic end to their occupation by earthquake, fire, or invaders.

As mentioned above, Sherratt suggested that problems in resource availability such as a reduction in soil fertility, growth of population beyond the carrying capacity of the site territory, and deforestation were important factors in the later (Late Eneolithic to Early Bronze Age).¹⁴ These same factors have been hypothesized as the ultimate cause of the abandonment of sites such as Selevac and the changes seen in the immediately subsequent periods.¹⁵ Both Sherratt and Chapman emphasized the importance of the technological innovations that they suggest were adopted in response to the threats to the availability of resources, such as the widespread adoption of the plough, wheeled transport, and a focus on wool-producing sheep, all of which would have encouraged the expansion of population to the "marginal areas".

I have tended to assign a more significant role to the transformation of social organization in the process of such socioeconomic changes as shifts in settlement pattern. In other words, in the process of socio-cultural evolution, the transformation of those social relations that encompass the manipulation of materials by humans seems to me to be more important than the transformation of these material conditions themselves. Thus, although the material conditions that demanded change - for example, problems in resource availability - may have been present, I regard their role as secondary in the change between the Vinča-Pločnik IIa and II b (Vinča C2 and D) phases of the Vinča culture. A more important factor for me in the latter process of change is the hypothesized growing inability of late Vinča-Pločnik IIa (Vinča C2) settlements to participate in complex networks and the breakdown of the networks themselves.

The crucial point here is that if the explanation for the dispersal on to agriculturally marginal lands is not the fact that the plough and open-grazing enabled the expansion of the Neolithic population which was already bursting at the seams within the confines of the easily cultivable (without a plough) lands, then what did cause it?

¹⁴ Sherratt, 1981; 1982; 1984

¹⁵ Chapman, 1982; 1990

OPOVO

The subsequent research of the group that started work at Selevac was to investigate this problem by excavating one such late Vinča settlement that was established on the marginal lands of the lower Tamiš valley, 20 kms. from its confluence with the Danube, at Opovo.¹⁶ The land here is characterized by poor drainage – in fact the settlement was probably surrounded by marshland for much of the year – and chernozem soils which need a plough to enable cultivation.

Much late Neolithic and Eneolithic research in southeast Europe focused exclusively on the "establishment" settlements, that is on the big village settlements of the Danube, Morava and Sava river valleys (for example, in Yugoslavia, Vinča, Gomolava, Selevac). From 1983 to 1989, however, we excavated a site which is hypothesized to be an early form of what became the established social formation of the Early Bronze Age. The site, known as Opovo-Ugar Bajbuk, excavated from 1983-1989 by a joint team from U.C. Berkeley and Institute of History, University of Novi Sad, covers an area approximately about 5 hectares. The deposits all belong to the period of the Vinča C2-D1. The drainage pattern caused problems for cultivation and settlement but also served to enrich the local biomass.

Our overall impression is that Opovo differs in several important aspects from the general pattern of late Vinča culture sites, which are known for the most part in the Danube valley and the fertile easily cultivated hills to the south of it.

Firstly, the analysis of faunal remains shows an unusually high percentage of wild animal, especially red deer and pig. The study of the parts of body and sex/age ratios suggests that this reflects a real emphasis on hunting activities in the procurement of food at Opovo. Domestic animal bones and macrofloral remains of emmer wheat, however, attest to the presence of the regular Vinča culture complement of plants and animals.

Secondly, there are relatively few flaked and polished stone tools at the site, particularly the former. In late Neolithic sites in southeast Europe most flaked stone tools are used as "sickles", this is not at all the case at Opovo, where distally retouched blades used for scraping soft materials are the most frequent. Observations on raw material utilization point to a pattern of raw material acquisition at Opovo which was not the usual pattern of rich and easy acquisition of a variety of raw materials for specific tools and tasks. The materials were acquired from possibly quite distant sources, 30–45 km or more for the majority of materials, and over 100 kms for the obsidian. This in itself is not unusual in raw material procurement for Vinča-Pločnik sites. What is unusual is the fact that all the tools seem to be brought in to Opovo in already finished form and that careful steps are taken to prolong their use-lives. The materials used, however, are not of poor quality; they show the same discrimination in using special materials for special tasks that has been seen on other Vinča-Pločnik sites.

¹⁶ Tringham et al., in press; Tringham et al., 1985

The buildings seem smaller and squarer (5–7x5–8 m.) than the usual Vinča-Pločnik buildings, (ca. 5–7x10–12 m.) and have less complex division of space into rooms, possibly reflecting smaller households or household at the beginning of their developmental cycle. They are also perhaps less permanent than those further south. However, their method of construction with a wooden frame covered by a coating of daub is very similar to that of other Vinča culture houses. One of the houses was even twostoreyed. All houses were burned. Pits for storage, garbage disposal, and wells existed at the site.

For the most part, however, the tools and artifacts manufactured out of the raw materials (including those of local materials such as bone and clay) are identical in formal characteristics. Figurines, both anthropomorphic and zoomorphic, on the other hand, are both scarce in and around the houses and have a scarcity of surface decoration and elaboration. Their forms are more reminiscent of the very late Vinča culture figurines of the Morava basin, but this has no chronological significance in the case of Opovo. The dating of this site is firmly established by the close links with well-dated ceramic sequences of Vinča and Gomolava nearby. However, a lessening in the frequency and surface elaboration of figurines is a characteristic of Vinča D.

The discovery of a few tiny fragments of copper oxide has firmly established the links to the Vinča-Pločnik sites of the middle Danube and lower Morava valleys, and the exploitation of the copper ores to the south and east in the mountains of Eastern Serbia.

THE MOVE TO "MARGINAL" LANDS

It remains for me to show how the presentation of these two sites – Selevac and Opovo – has helped understand the abandonment of Selevac and the move in increasing frequency towards the end of the 3rd mill. B.C. of settlement on to "marginal" lands.

Variables need to be sought which would have caused the social fissioning which we assume accompanied the changes observed in settlement pattern at the end of the Vinča-Pločnik IIa (Vinča C2) phase. I can only speculate on the nature of these variables, but they would seem to me to focus on the organization and power structure of society rather than its technological ability to manipulate the material world.

One such social factor which may have encouraged social fissioning lies in the exploitation and monopoly of power in the circulation of goods and marriage partners by "senior" men and women or "senior" households. Anthropological research has demonstrated that in pre-capitalist societies labour and not land ownership is the essential variable in the transformation of society.¹⁷ It follows that he/she/they who controls the circulation of labour controls the social reproduction of society. For example, Meillassoux describes a traditional "egalitarian" society in which there is real "exploitation" of labour, i.e. a monopoly on the

¹⁷ Friedman – Rowlands, 1978; Meillassoux, 1975

decisions relating to labour and contacts with the outside world, (i.e. those social relations which relate to the social reproduction of a social group), of the "junior" (younger) by the "seniors" of a single lineage or extended household, or of junior by senior households. In this case, the inequality is not very great, nor is it permanent, but it provides the dialectic force for the transformation of society.

Although such a monopoly may have been bearable during optimum material conditions of occupation at Selevac, it would have aggravated and have been aggravated by any population overgrowth within the confines of a permanent village and by any problems in resource availability.

Such a situation could have been ameliorated by measures and strategies to intensify production further or by expansion of the village area, although there would still have remained organizational problems. Such a situation could also have been resolved to a certain extent by restructuring the means of conflict resolution or by a reaffirmation of the traditional holders of power. The archaeological data, however, do not indicate that any of these measures were put into effect. There is no evidence for intensification of production during the Sherratt's Copper Age/Chanoan's Late Vinča (Vinča-Pločnik IIb).¹⁸ An exception may be seen in the growth in the scale of copper metallurgy during the Vinča-Pločnik IIb period. If this is a manifestation of the intensification of production, however, it is characteristic only of the settlements of the Southern Morava Valley, and the south Balkans in general, rather than those of the majority of the north Balkans.¹⁹ The settlements of the Vinča-Pločnik IIb (Vinča D) period are smaller, not larger, and the number of ritual objects and evidence of symbolic expression, which we would expect to reflect an increase in the complexity of the dominance structure, decreases.

A second social factor that may have led to the fissioning of the social group lies in the problems associated with the organization and dominance structure of large aggregate groups. Based on the data of living and historical societies, it is clearly unrealistic to expect that a settlement could continue to exist without end for thousands of generations, its population growing without restriction and its area expanding without limit. This has clearly never happened, however complex the society. There are finite limits to sizes of populations, areas of residences and duration of settlements.²⁰ For population, settlement area, and duration of settlement to increase, it is necessary to change the organization of a settlement's society and production. Central to this problem is the concept that in each social formation (system of social organization) a limit to the population size of its social groups is imposed by the system of information flow, organization, and decision-making entailed in social and economic activities.²¹ As a population reaches its organizational threshold it can either change its organizational and

¹⁸ Chapman, 1981; 1990

¹⁹ Jovanović, 1982

²⁰ Chapman, 1970; Gletcher, 1981

²¹ Chapman, 1970; Fletcher, 1981; Johnson, 1982

dominance structure to one which is based on an increased degree of complexity in decision-making and power structure or it can fission in order to maintain a workable size within the existing organizational structure.

The settlements of the Vinča culture in the Moravo-Danube Basin gradually became permanent sedentary villages, increasing their economic production within the existing framework of social organization of the labour force and relations with the outside world. Yet the demand for intensification of production and the growth of the labour force did not stop simply because the limits of organization of society (and possibly resources within the existing technologies) were reached.

In this kind of social formation, in which there is a flexible and temporary basis both of power and inequality, there are real limits to the number of members who may belong to a co-resident domestic group and to the number of domestic groups (households?) that can interact together in an aggregated settlement. These limits can only be overcome by changing to a system of organization and power structure which comprises a more centralized and more permanently hierarchical social organization.²²

I propose that, by the end of the occupation of Selevac and other such sites in the Vinča-Pločnik IIa (Vinča C2) phase, the organizational limits of a social formation that comprised economically autonomous co-resident domestic groups (households) aggregated into a network of large settlements were reached. Without some centralizing dominance structure through which the households could be organized into an integrated (as opposed to aggregated) political unit, it would have been impossible to continue the trajectory of intensification of production and growth of population in the Vinča (Binča-Pločnik I-IIa phase) culture settlement.²³ But such a path of further centralization was not chosen.

I suggest that the solution that was chosen for either or both of these reasons was to fission the social group. I hypothesize that at the end of the Mature Neolithic (Chapman's Early Vinča), the large aggregated settlements fissioned along household lines and that smaller hamlets comprising one or two households were established. Obviously, I am hypothesizing that Opovo is one such hamlet.

Three alternative models have been proposed to explain the differences and similarities that Opovo manifests to other Vinča culture settlements of the Moravo-Danube area:

1. Opovo represents a late Neolithic adaptation to the specific environmental conditions in the Tamiš valley. There remains, however, the problem of why this area was settled in the first place.

2. Opovo represents one of a series of sites whose settlers originally came into this area from the south, from the heartland of the Vinča culture (that is, the Morava-Sava-Danube confluence area). We hypothesize two possible mechanisms by which the marshlands of the Tamiš-Tisza valley would have been settled in this way.

²² Flannery, 1972

²³ Fletcher, 1981; Johnson, 1982

a) Opovo was inhabited each year for a relatively short period by a population who normally lived in a large permanent settlement like Vinča itself. It is hypothesized that the settlement would have served certain specialized purposes, such as the seasonal exploitation of red deer and wild pig herds in the Tamiš marshlands, and or the acquisition of raw materials from the Fruška Gora and Carpathian Banat via other groups who procured these materials directly. Many other forms of exchange could also take place at such a time. In this mechanism, we would expect to see the unit of social reproduction as a partial replica of that of the large villages further south.

b) The inhabitants of Opovo represent a bud-off group of "juniors" fissioned from an overgrown center, such as Vinča itself, where "seniors" dominated the labour and production of a group. In this mechanism, we would expect to see the unit of social reproduction as identical to those (but perhaps less well developed or established) in the larger villages of the Vinča culture further south, but we would expect to see it as an isolated dispersed version of these.

Such social fissioning would not have been done rapidly, nor over long distances. Nor need it have involved a permanent severing of ties with the larger group. We may speculate that such fissioning would not have been carried out by those at the top of the dominance structure; it would have been the less powerful members of a household or less powerful households who were the ones to break away from the rigors of tradition.

It is very probable that such fissioning of the social group started out as a temporary measure, such as transhumant seasonal grazing of animals in marginal areas as suggested in Model 2a concerning Opovo and became a more permanent move including pasturing and new uses of animals and the cultivation of new exchange contacts over wider areas and, presumably, eventually new networks of alliances, as has been hypothesized by Sherratt. The idea here is that these were unfamiliar areas, contacts, economic strategies and techniques over which the "seniors" of the large Mature Neolithic (Late Neolithic/Early Eneolithic) villages, such as Selevac, did not have a monopoly of knowledge and experience; they would no longer have been able to control the social reproduction of those who had broken away.

The significant decrease in the manufacture of anthropomorphic figurines in the Copper Age (Late Eneolithic) may not be caused so much by a decrease in the importance of female deities in the society's belief system as by the transformation of the whole nature of the rituals and their symbols which had characterized the traditions of the large Vinča-Pločnik I-IIa settlements such as Selevac. If it is hypothesized that during this period there was a breakdown in the dominance structure so that the "senior" households and "senior" members of a household lost control of the social reproduction of society, accompanied by fissioning of "junior" households and members of households, then the figurines would have lost their purpose of manufacture. It is interesting to note that, although the need for symbols to maintain traditional dominance structure of society certainly arose later during the Bronze Age, clay figurines seemingly never again fulfilled that function.

Thus, in summary, I am suggesting that in Balkan prehistory, and temperate European prehistory in general, there was a preference to maintain the domestic co-resident group (household) as the main unit of social and economic cooperation. The establishment of small settlements of the Vinča-Pločnik IIb (Vinča D) phase, such as Opovo, and the abandonment of settlements such as Selevac represent a development away from any growth of social complexity and centralized organization now and the maintenance of the smaller, co-resident, kin-based domestic groups (households?) as units of social and economic organization. Thus although the large settlements such as Selevac may have been abandoned in favour of the establishment of smaller settlements such as Opovo, the social formation itself did not change. The co-resident domestic group (household) continued in the Copper Age and Bronze Age to be the main unit of social reproduction in southeast Europe.

By the time the archaeologists see this process in the 3rd mill. B.C. in the Southeast European Early Bronze Age, what had started out as an "anti-establishment" movement had in fact become the Establishment itself, meaning that this process of transformation had been going on already for a thousand years, long, long before the drama of any Caucasian, "Pontic" and "Kurgan" migrations are recognized.

ЖИВОТ ПОСЛЕ СЕЛЕВЦА: КАКО И ЗАШТО НЕОЛИТСКО НАСЕЉЕ БИВА НАПУШТЕНО

Резиме

У четвртном и трећем миленију пре нове ере насеља на Блиском Истоку и у Европи су била демографски, технолошки и економски на сличним нивоима развоја али и поред тога урбанизовани центри су се развила у Европи 3000 година касније од најранијих оваквих насеља у Малој Арији. Како објаснити овакве разлике? У литератури су до сада најчешће помињани фактор природне средине и демографски фактор. Наше мишљење, у овом чланку изнето, је међутим да су социо-економски фактори пресудни за објашњење горе наведене енигме. Наиме, наше мишљење је да је у праисторији Балкана, као и Средње Европе постојала наклоност за живот у мањим заједницама типа породице и за одржавање тог типа социјално-економске кооперације.

У овом чланку нам је намера да на примерима два неолитска насеља, Селевац-Старо село и Опово-Угар бајбук, централног Балкана покажемо наведену тенденцију неолитских житеља. Пратећи развој једног типичног винчанског насеља као што је Селевац можемо констатовати развој од семи-седачког до потпуно седелачког типа живота. Ово је праћено/проузроковано трансформацијама у производњи хране и интензивирањем производње и коначно преласком из система социјално-економске организације засноване на слабо везаној породици у малим селима у дугорочне социјално-економске формације типа сеоске задруге у великим селима.

Наша претпоставка је да овај процес социјалних и економских трансформација није био заустављен већ да се наставио даље. На примеру Селевца, као и других насеља из периода развијене винчанске културе, се може видети да су ова насеља била напуштена и да се њихов живот на одређеном степену развоја културе завршава. Појав-

љују се мала, расута насеља, која не наликују на оно пре тога. Питање је шта се dogodilo са великим винчанским селима типа Селевац. Из ког разлога су она напуштена. Ми не верујемо у објашњења типа освајачког рата или природних катастрофа. Ми сматрамо да је дошло до промена у социјалној организацији и стога до промена у типу насеља. Опово је пример насеља младе винчанске културе које је формирано на маргиналној територији доњег Тамиша. Ово насеље се у многим битним аспектима разликује од типичних млађе-винчанских насеља из долине Дунава. То су остаци фауне, камена индустрија, архитектура, антропоморфне и зооморфне представе.

Наша је хипотеза, заснована на оповачком примеру, да на крају развијеног неолита долази до цепања великих сеоских англомератних села по линији породичне задруге и до формирања засеока који се састоје од два домаћинства. Наведени су неки разлози који су могли бити узрок оваквој појави.

Према томе, у праисторији Балкана и Средње Европе је постојала наклоност ка формирању заједнице типа сеоске задруге као основне јединице социјалне и економске кооперације. Формирање малих насеља Винча-Плочник, иако се на Опову прелази на мање заједнице базирание на рођачким везама које представљају основу социјалне и економске организације насеља у суштини се иста социјална форма продужава.

LITERATURE

Anthony D. W.

1986 *The Kurgan Culture. Indo-European Origins and the Domestication of the Horse: A Reconsideration*, Current Anthropology 27(4), 291–313.

Carneiro R.

1970 *A Theory of the Origin of the State*, Science 169, 733–738.

Chapman J.

1981 *The Vinča Culture*. Oxford: BAR International series no. 117.

1982 *The Secondary Products Revolution and the Limitations of the Neolithic*. Bulletin of the Institute of Archaeology 19, University of London, 107.

1990 *Regional study of the North Šumadija region*. In R. Tringham, D. Krstić (Eds), *Selevac: a prehistoric village in Yugoslavia* Los Angeles: UCLA Institute of Archaeology Press.

Flannery K.

1972 *The Origins of the Village as a settlement type in Mesoamerica and the Near East: a comparative study*, In P. Ucko, R. Tringham, G. Dimbleby (Eds.), *Man, Settlement and Urbanism*(23–53), London: Duckworth.

Fletcher R.

1981 *People and Space: a case study on material behaviour*. In I. H. e. al. (Eds.), *Pattern of the Past* (97–129). Cambridge: Cambridge University Press.

Friedman J.

1978 Rowlands M. *Notes towards an epigenetic model of the evolution of "civilisation"* In J. Friedman, M. Rowlands (Eds), *The Evolution of Social Systems* (201–278), London: Duckworth.

Garašanin M.

1961 *Pontski i stepski uticaji u Donjem Podunavlju i na Balkanu na prelazu iz neolitskog u metalno doba*, Glasnik Zemaljskog Muzeja 15–16. Sarajevo 5–26.

1974 *Balkan Kurgan peoples in the Bronze Age*. In R. A. Crossland (Eds), *Bronze Age Migrations in the Aegean* London: Duckworth.

Gimbutas M.

1970 *Proto-Indo-European culture: the Kurgan culture during the 5th to the 3rd millennia B.C.* In G. Cardona e. al. (Eds), *Indo-European and Indo-Europeans* (155–198), Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

- 1980 *The Kurgan Wave #2 (c. 3400–3200 B.C.) into Europe and the following transformation of culture*, 8 (3–4), 273–315.
- 1991 *Civilization of the Goddess*. San Francisco: Harper and Row.
- Johnson G.A.
1982 *Organizational Structure and Scalar Stress* In A. C. e.a. Renfrew (Eds), *Theory and Explanation in Archaeology* (389–300), London: Academic Press.
- Јовановић Б.
1982 *Рудна Глава*, Бор-Београд.
- Kaiser T. Voytek B.
1983 *Sedenism and economic change in the Balkan Neolithic*. 2, 323–353.
- Meillassoux C.
1975 *Femmes, greniers, et capitaux* (Translated 1981: Maidens, Meal and Money (CUP), Trans.), Paris: Maspéro.
- Renfrew A.C. Shennan S. (Ed.).
1982 *Ranking, Resource and Exchange*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Sherratt A.
1981 *Plough and pastoralism: aspects of the secondary products revolution*. In I. Hodder, G. Isaac, N. Hammond (Eds.), *Pattern of the Past* (261–301), Cambridge: Cambridge University Press.
- 1982 *Mobile resources: settlement and exchange in early agricultural Europe*. In C. Renfrew, S. Shennan (Eds.), *Ranking. Resource and Exchange* (13–26). Cambridge: Cambridge University Press.
- 1983 *The secondary exploitation of animals in the Old World*. 15, 287–316.
- 1984 *Social Evolution: Europe in the later Neolithic and Copper Ages* In J. Bintliff (Eds.), *European Social Evolution* (123–134). Bradford: University of Bradford.
- Тасић Н.
1983 *Југословенско Подунавље од Индоевројске сеобе до њродора Скија*. Београд: Матица Српска.
- 1989 Prehistoric migration movements in the Balkans. In N. Tasić D. Stosić (Eds.), *Migrations in Balkan History* (29–38). Belgrade: Serbian Academy of Science and Arts.
- Tasić N. Jovanović B. Dimitrijević S.
1979 *Praistorija Jugoslovenskih Zemalja*. III, Sarajevo
- Todorova H.
1978 *The Eneolithic Period in Bulgaria in the Fifth Millenium B.C*. Oxford: BAR International Series 49.
- Tringham R.
1990 *Conclusion: Selevac in the wider context of European prehistory*. In R. Tringham D. Krstić (Eds.), *Selevac: a prehistoric village in Yugoslavia* (567–616). Los Angeles: UCLA Institute of Archaeology Press.
- 1991 *In Anbetracht der Vinča-Pločnik-Phase der Vinča-Kultur: Die Manipulierung der Zeit*. In J. Lichardus (Eds.), *Die Kupferzeit als historische Epoche Saarbrücken*:
Tringham R., Brukner B., Kaiser T., Borojević K., Russell N., Steli P., Stevanoić M., Voytek, B., (in press)
The Opovo Project: a study of socio-economic change in the Balkan Neolithic. 2nd preliminary report. *Journal of Field Archaeology*.
- Tringham R., Brukner B., Voytek B.
1985 *The Opovo Project: a study of socio-economic change in the Balkan Neolithic*. *Journal of Field Archaeology*, 12 (4), 425–444.

Pál RACZKY
Archaeological Institute of the Philosophical Faculty
Budapest

THE NEOLITHIC OF THE GREAT HUNGARIAN PLAIN AND THE VINČA COMPLEX

NEW ARCHAEOLOGICAL EVIDENCES FOR THE RELATIONS

Abstract. – The Great Hungarian Plain has always been closely connected to the prehistoric development of Southeast Europe because of its geographic-climatic characteristics. These connections were especially well expressed during the Neolithic when several cultural phenomena of the territory display obvious Southern origins.

The new archaeological finds of the Tisza region hint at the partial contemporaneity of the Kőrös culture, the Alföld Linear Pottery and the Vinča A. These results offer a possibility for the rethinking of the "Proto-Vinca" problem.

Important evidences about the contacts extending into deeper spheres are the sacrificial pits from the Hungarian Plain (sites of Tiszaug–Vasutállomás and Tiszaigar–Homokbánya) in which traces of Vinča cultural phenomena may be detected.

The diffusion of the Tisza and Herpály culture tells and their geographical distribution, suggest essential cultural links with the relevant settlements in Transylvania and the Banat. The material results of the Tisza and the Vinča exchange networks and the strong connections of the two cultural entities have been described by several authors. The Vinča import wares from the site of Őcsöd–Kováshalom enrich the earlier picture.

The Great Hungarian Plain has always been closely connected to the prehistoric development of Southeast Europe because of its geographic-climatic characteristics. These connections were especially well expressed during the Neolithic when several cultural phenomena of the territory display obvious Southern origins. At the same time, these very features often define the Northernmost zone of Balkan–Aegean cultural influence. For this reason, the Neolithic of the Great Hungarian Plain and its contacts have lain at the centre of interest of international archaeological research.

It was among others, G. Childe,¹ F. Tompa,² Banner,³ S. Gallus,⁴ F. Holste,⁵ J. Banner – M. Párducz,⁶ V. Miložčić,⁷ F. Schachermeyr,⁸ and I. Kutzián,⁹ who dealt first with the archaeological contacts between the Tisza region and the Balkans, knowing the results of the excavations at Vinča.¹⁰ These pioneering works drew attention, as early as the beginning of the century, to the definitive role of the Vinča culture in the Neolithic of the Hungarian Plain. Another fact recognized early on was the relationship between the material of the Körös culture and that of the site of Starčevo.¹¹

Parallel to these results emerged the problem of the interpretation of Vinča forms in the artifact assemblages of the Körös culture, for which the publication of the excavation at the site of Ószentiván VIII provided the basis.¹² Later, J. Makkay and O. Trogmayer isolated the Proto-Vinča phase or type group inside the Körös culture, deduced from analogies to finds from Maroslele-Pana 3. g. and Dévaványa–Atyaszeg.¹³ This theory supposed an internal development within the Körös culture of the Tisza region, similar to the neighbouring Starčevo complex, culminating in the Vinča culture.¹⁴ This problem was later related to that of the Szatmár group located in the upper reaches of the Tisza.¹⁵ It has turned out that the Szatmár I group was related to the Transylvanian Körös-Cris culture, especially with regard to the Méhtelek finds.¹⁶ On the other hand, the Szatmár II group is actually the earliest phase of the Alföld Linear Pottery, (ALP) as characterized by idols with triangular faces culturally typical of the ALP, special face-pots with bow-like engraved decoration, Vinča A-type bone soopns, and especially by incised and painted decoration.¹⁷ The same incised ceramic

¹ Childe, 1927, 79–87; Childe, 1929, 26–35; Childe, 1930, 255–262.

² Tompa, 1934–35, 46–47.

³ Banner, 1936, 271; Banner, 1937, 32.

⁴ Gallus, 1938, 525–530.

⁵ Holste, 1939, 6.

⁶ Banner-Párducz, 1946–1948, 17–41.

⁷ Miložčić, 1949, 79–81, 91–92; Miložčić, 1950, 108–118.

⁸ Schachermeyr, 1953, 273–278; Schachermeyr, 1953–54, 15–24.

⁹ Kutzián, 1944–47, 99–148.

¹⁰ Vasić, 1932–36, *passim*.

¹¹ Fewkes–Goldman–Ehrich, 1933, 48–51; Banner, 1935, 121–125; Banner, 1936, 271; Tompa, 1934–35, 46; Kutzián, 1944–47, 99–102.

¹² Banner-Párducz, 1946–1948, 23–30, 35–41; Bognár-Kutzián, 1966, 263–264.

¹³ Makkay, 1965, 10; Makkay, 1982, 26–31 and note 28. with further literature; Trogmayer, 1964, 67–86.

¹⁴ Srejović, 1963, 7; Brukner, 1968, 93.

¹⁵ Kalicz-Makkay, 1972, 77–92; Kalicz-Makkay, 1977, 18–29; Kalicz, 1980, 97–103; Kalicz, 1983, 108–109; Makkay, 1982, 42–54.

¹⁶ Kalicz-Makkay, 1974; Kalicz-Makkay, 1976, 22–23; Kalicz, 1980, 102–103; Makkay, 1982, note 91.

¹⁷ Kalicz-Makkay, 1972, 79–81; Kalicz-Makkay, 1977, 22–26; Kalicz, 1980, 120–122; Makkay, 1982, 26–31; Raczky, 1989, 234–235, figs. 2–5.

decorations can be found on several Körös sites, earlier assigned to the Proto-Vinča period, on the Southern part of the Hungarian Plain (e. g. Öcsöd-Kirito).¹⁸ This is the very moment when the connection between Szatmár group and the early Vinča complex can be established. Since the Szatmár II, i. e. the earliest ALP runs parallelly with the Ciumesti-Piscolt-Vinča A, the Körös find complexes of the Central and Southern part of the Alföld, earlier called Proto-Vinča, may be considered contemporary to Vinča A. The next logical step is that the end phase of the Körös is parallel with the beginning of the Vinča A which means that the name "Proto-Vinča" becomes anachronistic.¹⁹ This relative chronological system explains why the Transdanubian Linear Pottery (TLP) displays typological affinity towards both the earliest Alföld Linear Pottery –ALP) and the latest Körös.²⁰ The supposed partial contemporaneity of the Körös culture, the ALP and the Vinča A in the Tisza region corresponds to G. Lazarovici's theory concerning the Banat.²¹ Divergencies may occur in the different territories as far as the longevity of the coexistence of the various cultural groups is concerned. The problems of Proto-Vinča and the different views of it have been discussed several times in detail by N. Kalicz, J. Makkay and J. Chapman.²²

Contact between the Alföld Linear Pottery and the Vinča culture was established, curiously enough, through the marshy area of the Körös rivers, the Maros, the Aranka and the Temes. It is also important to note that there are more imported ALP fragments on Banat sites than vice versa.²³ It may perhaps hint at the special direction and content of cultural relations. The early contacts are convincingly described by G. Lazarovici, based on the sites of Gornea and Fratelia, among others, which belong to the Vinča A period.²⁴ The other endpoint of the connections is illustrated by the Vadna grave, belonging to the sphere of influence of classical ALP, where one of the grave goods was a solid pedestal, red painted Vinča bowl.²⁵ To judge from scattered examples, the contacts reconstructed during the classical phase of the ALP and the Vinča A could not have been very intensive. With the disappearance of the Körös culture, a new economy and settlement type forms, better adapted to the circumstances of the Tisza region, was manifested by ALP occupation of the whole Hungarian Plain. In this development, the main dynamic related to inner forces within the context of an adaptational process. (As a result of this change a new form of animal hus-

¹⁸ Raczky, 1988, 28, figs. 2–9.; Raczky, 1989, 234–235, fig. 7.

¹⁹ Raczky, 1983, 187–190; Raczky, 1988, 27–29; Raczky, 1989, 234–235.

²⁰ Kalicz, 1978–79, 13–46; Makkay, 1978, 9–60; Pavúk, 1980, 7–90.

²¹ Lazarovici, 1979a, 29–31; Lazarovici, 1983, 135–141; Lazarovici, 1984, 70–71; Lazarovici-Németi, 1983, 26, 37.

²² Summary of the opinions: Kalicz, 1985, 22–23; Makkay, 1987, 15–24; Makkay, 1990, 113–122; Chapman, 1981, 33–38.

²³ Kalicz-Makkay, 1977, 94; Lazarovici, 1976, 211; Lazarovici, 1979, 142; Szénászkzy, 1983, 244–246; Trogmaver, 1982, 279–283; Makkay, 1982, 30–31 and notes 36–37.

²⁴ Lazarovici, 1983, 135–141 and fig. 1: 1–4, fig. 2: 1–17.

²⁵ Korek, 1957, 15, 24, pl. 1: 2.

bandry with the leading elements of cattle and pig emerged in this territory).²⁶ That is, the direct effect of the Vinča culture cannot be observed on the developed economic strategy of the ALP.

Contrary to the previous period, the intensification of Vinča contacts may be observed during the later phase of the ALP, together with the appearance of the Bükk, Szilmege, Esztár, and Szakálhát cultural groups.²⁷ This change can be demonstrated by the quantitative growth of prestige import goods. The most illustrative example, however, is the Southern spread of Bükk and Szakálhát pottery.²⁸ One of the most important manifestations of cultural interrelationships is the mixed material culture of the Bukovat group, which according to G. Lazarovici's research, occupied the territory between the Maros and the Temes rivers.²⁹ In this group the decorative elements of the ALP–Szakálhát pottery can be found together with ornamental styles from the Vinča. All these cohere in a new cultural synthesis approximately from the beginning of Vinča B1, according to the majority of specialist. The proofs of Szakálhát–Tisza–Vinča contacts were not long ago recognized at the sites of Battonya–Parázs tanya, Battonya–Vidapart and Battonya–Gödrösök with data indicating contemporaneity with Vinča B1 and the very beginning of B2.³⁰

Further important evidence about the contacts extending into deeper spheres are the sacrificial pits from the Hungarian Plain in which traces of Vinča cultural phenomena may be detected. At the site of Tiszaug–Vasútállomás, the neck fragment from a big face-pot together with the characteristic engraved M motive of the Szakálhát group (Fig. 1: 1) was found in a small cylindrical pit.³¹ The rest of the pot was missing, so it seems that the face was intentionally 'buried' in the pit. The same assemblage contained a small bowl with incised ornament (Fig. 1: 2). This ornament in itself is alien to the Szakálhát group, which is also underlined by another special feature: there is, for example, a group of incised symbols on its base.³² It is a well-known fact that similar symbols can be found in the Vinča–Tordos period in the Balkans, although they rarely occur on the Hungarian Plain.³³ This fact means that an alien cultural element, a bowl with incised marks on the base, appears in the Szakálhát cultural context as part of a sacred practise. It is a strikingly fresh contextual element in Szakálhát–Vinča cultural relationships. Pottery fragments from the Vinča culture were found in

²⁶ Bökönyi, 1969, 226–227; Bökönyi, 1975, 4–9; Bökönyi, 1984, 28–32. etc.

²⁷ Kalicz–Makkay, 1977, 15–17; Kosse, 1979, 134–135; Makkay, 1982, 31 and note 37, 42–60, 96–101.

²⁸ Kalicz, 1971, 105–155; Lichardus, 1974, 101–108; Kalicz–Makkay, 1977, 45, 101–104, 84–85, 106–110; Lazarovici, 1979, 165; Lazarovici, 1983, 158; Sherratt, 1982a, 307.

²⁹ Lazarovici, 1976, 212–213; Lazarovici, 1979, 143–155; Lazarovici, 1983, 141–158.

³⁰ Szénászkzy, 1977, 216–220; Szénászkzy, 1978, 3–12; Szénászkzy, 1979, 67–77; Szénászkzy, 1988, 5–29; Goldman, 1978, 13–60; Goldman, 1984, *passim*.

³¹ Raczky, 1982, 223–230, fig. 3: 1.

³² Raczky, 1982, fig. 3: 2–3.

³³ Makkay, 1969, 9–49; Makkay, 1990a, 29–81; Renfrew, 1976, 192–195; Winn, 1981, 11–40.

another early Szakálhát assemblage from the same site, where the ALP decorative traditions are still characteristic. Both the material and the decoration of these import goods fundamentally differ from the local ALP–Szakálhát wares.³⁴ On these fragments dots or stabs can be seen between incised double lines. The most probable dating of the Tiszaug phenomena seems to be the very beginning of Vinča B1.³⁵

Another sacrificial pit has recently been unearthed in Tiszaigar–Homokbánya; a hearth and traces of burning were found on the bottom of the pit, emphasizing its special function. The fragment of an Esztár type face-pot was found in it (Fig. 2: 1), displaying the vaulted decoration of the relevant face-pots from the Tiszadob–Bükk group,³⁶ or rather its black-on-red painted variety. The nearest parallels from Esztár assemblages were published from the site of Berettyószentmárton–Morotva³⁷ and this new painting technic (painting before firing) in the younger ALP contexts of the Berettyó region has had the closest connection with the wares of the Lumea–Nouá complex in Transylvania.³⁸

An astonishing find beside the face-pot in Tiszaigar was the 15 x 13 cm clay tablet (Fig. 2: 2). Geometric motifs in three parallel outlined vertical fields were incised on it. The main ornament was completed by 3 single and 2 double engravings outside the field frames. The first approach would suppose a highly stylized human figure, which is best seen in the pentagonal face in the upper part of the central vertical field and the hexagonal body under it. Other interpretations may, of course, also arise, however the symbolic representations of standing (dancing?) human figures have become very common in the local Late Neolithic and these have always connected with special objects of the Tisza–Herpály–Csoszhalom cultural entities.³⁹

The Tiszaigar clay tablet, nevertheless, remains unique in the Middle Neolithic of the Hungarian Plain. The only phenomenon which may be related to it is, perhaps, a small decorated clay disc from Battonya–Vidpart, from an early Szakálhát milieu.⁴⁰ The assemblage associated with the Tiszaigar find includes pottery fragments from the younger ALP, Esztár and early Szakálhát periods. Accordingly, it can be related, with great certainty, to the end of Vinča A or the beginning of Vinča B1.

The Tiszaigar clay tablet certainly belongs to the complex problem-circle of Tordos–Tartaria which has recently been treated in detail by J. Makkay,⁴¹ S

³⁴ Raczy, 1982, fig. 5: 9–10.

³⁵ Raczy, 1982, 226.

³⁶ Kalicz–Makkay, 1972a, 13–15; Kalicz–Makkay, 1977, 61–64; Makkay, 1991, 321.

³⁷ Máthé, 1979, pl. 1, fig. 1, fig. 3 (the latter is turned upside down).

³⁸ Kalicz–Makkay, 1977, 52, 105–106; Comsa, 1974, 7–8; Paul 1981, 206; Lazarovici, 1991, 100–114; The best parallel for the Hungarian face-pots is from the site of Píscolt: Lazarovici–Németi, 1983, pl. XXI: 1.

³⁹ e. g. in: Raczy (ed) 1987, Szegvár figs. 4, 22–24, Ócsöd figs. 19–20.

⁴⁰ Szénászy, 1979, 75, fig. 2; some critical remarks: Makkay, 1990a, 73.

⁴¹ Makkay, 1969, 9–49; Makkay, 1974–75, 13–31; Makkay, 1990a, 28, 40–81.

M. M. Winn,⁴² E. Masson,⁴³ H. Todorova,⁴⁴ B. Nikolov⁴⁵ and M. Gimbutas⁴⁶ so there is no need to discuss it here. It must, however, be emphasized that the phenomena observed in Tiszaug and in Tiszaigar are highly similar. The Vinča type elements appear in both sites within the sphere of sacred belief. It means that during this period the cultural contacts between the Hungarian Plain and the Balkans became stronger, also exercising influence on the 'ideological' sphere. A good example of the reciprocal effect is provided by the Szakálhát type face-pot in the Bukovat group⁴⁷ and from Vinča itself.⁴⁸ Behind the standardized anthropomorphic representations lies a similarity of transcendent ideas, i. e. a relationship on the ideological background may be hypothesized. All these provide perhaps strong enough evidence to demonstrate the closer connection between the Tisza region and the territory of Banat-Transylvania beginning from the end of Vinča A and developing through Vinča B1.

A dynamic settlement concentration started at the end of the Vinča B1 period on the territory of the Szakálhát group, especially in the Southern part of the Plain.⁴⁹ This process of nucleation consequently appears on a certain level of the Neolithic development throughout Europe too.⁵⁰ Accordingly this re-organization, also touching economic and social spheres, resulted from a local development on the Plain in just the same way as elsewhere. The emergence of the tell settlements South of the Körös rivers and the beginning of the Tisza culture has been considered the result of extended Southern influence from the end of Vinča B1 and the beginning of Vinča B2.⁵¹ Earlier views, according to which settlement nucleation and tell settlements were the manifestations of a single event, inhibited research for a long time.⁵² The best argument against this view is the existence of the great Tisza settlements North of the Körös rivers, which are not tell-like settlements and attest to the phenomena of a different type of settlement nucleation.⁵³ The early diffusion of the Tisza and Herpály culture tells and their geographical distribution, suggest essential cultural links with the relevant settlements in Transylvania and the Banat.⁵⁴ It is further underlined on

⁴² Winn, 1981, 19–184.

⁴³ Masson, 1984, 89–123.

⁴⁴ Todorova, 1986, 207–212.

⁴⁵ Nikolov, 1986, 166–184.

⁴⁶ Gimbutas, 1991, 308–321.

⁴⁷ Lazarovici, 1983, fig. 8: 17, fig. 15: 3, 7, 9.

⁴⁸ Vasić, 1932–1936, (1936) pls. 108–109 and on page 32, fig. 69; Kalicz, 1971, 150–153; Kalicz-Makkay, 1972a, 9–13.

⁴⁹ Makkay, 1982, 123–127; Makkay, 1991, 319–323; Sherratt, 1982, 17–20; Kalicz, 1986, 127–132; Raczky, 1987, 69.

⁵⁰ Starling, 1985, 41–57.

⁵¹ Kalicz-Raczky, 1987, 21, 25–27.

⁵² Makkay, 1982, 104–163.

⁵³ Kalicz, 1986, 127–131; Kalicz-Riczky, 1987, 15–19; Raczky, 1987, 69–70; Makkay, 1991, 322.

⁵⁴ Kalicz, 1985, 128–130; Raczky, 1987, 70; Makkay, 1991, 322.

the Plain by the great wattle-and-daub houses with raised floors, with split trunk reinforcing constructions and sometimes having a foundation trench structure.⁵⁵ It seems probable that the tell settlement type associated with a settled way of life came to the Hungarian Plain from the above mentioned direction. The cultural changes in the Tisza region must have felt the Northern diffusion of the developed intensive production economy of the Balkans. The changes appearing in consequence of these effects were soon accepted as indicated in several studies by A. Sherratt,⁵⁶ R. Tringham,⁵⁷ T. Kaiser – B. Voytek,⁵⁸ B. Brukner⁵⁹ and J. Chapman.⁶⁰ Thus at the turn of Vinča B1 and B2 a new economic form appears on the Plain which indicates the beginning of the Late Neolithic in the Tisza region.⁶¹ This northwards extension of the tell-economy was greatly influenced by the neighbouring Southeastern cultural area, namely the Vinča culture. It represents an even more intensive phase of cultural contacts. At the same time, the network of these contacts also spread, e. g. the relationship between Transylvania–Banat and the Plain became more significant.⁶²

The material results of the Tisza and the Vinča exchange networks and the very strong connections of the two cultural entities have been described by several authors.⁶³ The best example seems to be the Csóka (Čoka)–Kremenyák settlement, where something like a symbiosis of the two cultural constituents may be observed.⁶⁴ The other import goods only enrich the picture, compared to this site. Thus it was no wonder that pottery fragments with channelling (Fig. 3: 1–4, Fig. 4: 2–3), pattern-burnishing (Fig. 3: 5) solid pedestals (Fig. 5: 3, 5–7), red slip (Fig. 5: 1, 2, 4) and characteristic incised decoration (Fig. 4: 1), all certainly Vinča import wares, have been found in Hódmezővásárhely–Kökénydomb,⁶⁵ Battonya–Gödrösök⁶⁶ and lately, in Öcsöd–Kováshalom.⁶⁷ There are also some new examples for the special pottery signs of Vinča type in the Tisza culture (Fig. 3: 6–7).

The application of bitumen for the decoration of Tisza pottery presents the clearest proof of the exchange contacts with Transylvania.⁶⁸ Accumulation of

⁵⁵ Kalicz–Raczky, 1987, 18–19; Horváth, 1989, 88–90.

⁵⁶ Sherratt, 1983, 190–194.

⁵⁷ Tringham, 1984, 16–18.

⁵⁸ Kaiser–Voytek, 1983, 324–353.

⁵⁹ Brukner, 1986–87, 33–42.

⁶⁰ Chapman, 1989, 33–58.

⁶¹ Kalicz–Riczky, 1987, 25–27.

⁶² Sherratt, 1982, 19–23; Raczky, 1986, 106; Kalicz, 1989, 105–106.

⁶³ Kalicz, 1970, 14–18; Kalicz, 1971, 153–156; Kalicz, 1989, 104–106; Chapman, 1981, 106–108.

⁶⁴ Banner, 1960, 1–56; Bognár–Kutzián, 1966, 263–265.

⁶⁵ Banner, 1930, pl. XV: 7)

⁶⁶ Szénászy, 1978, figs. 1–5.

⁶⁷ Raczky, 1986, fig. 6: 2, fig. 10: 14, 15, 18, 20; Raczky, et al. 1985, pl. 25: 7–8; Raczky, 1987,

⁶⁸ Raczky, 1986, 104; Kalicz–Raczky, 1987, 22.

prestige raw materials (Spondylus and copper) has been observed in the latest excavations on the Late Neolithic sites of the Tisza region.⁶⁹ An obvious trace of active contacts is the large amount of lithic raw material from distant sources.⁷⁰

The finds suggest that the complex rites, connected to domestic shrines, were established as the result of Balkan influence, especially in the Tisza culture. Parallel phenomena at Vésztó, Gorzsa and Parta should be considered.⁷¹ Earlier, J. Makkay pointed out similar connections concerning the male figures seated on thrones, however his argumentation has had some problematic points.⁷² An increasing number of analogues to the bucrania of the Vinča culture, summarized by J. Chapman,⁷³ have been found on the Plain (Gorzsa, Herpály).⁷⁴ Similarly, the altar or shrine depiction from Öcsöd decorated with double animal heads, hints at Balkan origins.⁷⁵

The above data show that contacts between the Neolithic cultures of the Hungarian Plain and the Vinča culture were fully developed in the period between Vinča B2 and Vinča D1, when the development of the two cultural territories was most strongly related. Later, with the disappearance of the tell settlements in the Tisza region, the intensity of the contacts decreased.⁷⁶

НЕОЛИТ ВЕЛИКЕ МАЂАРСКЕ РАВНИЦЕ И ВИНЧАНСКИ КОМПЛЕКС (Нови археолошки докази о њиховим везама)

Резиме

Захваљујући својим географско-климатским карактеристикама, велика мађарска равница увек је била тесно повезана са праисторијским развојем југоисточне Европе. Ове су везе биле посебно изражене током неолита, када многе културне појаве у овој области носе јасна обележја јужњачког порекла.

Још почетком овог века пионирски радови су скренули пажњу на кључни значај винчанске културе за неолит мађарске равнице.¹⁻¹⁰ Рано је откривена и повезаност између материјала Кџџс културе и материјала нађеног на налазишту Старчево.¹¹ Упоредо с овим резултатима појавио се проблем интерпретације винчанских облика у затвореним налазима предмета Кџџс културе.¹²⁻¹³ Ово је питање касније доведено у везу са проблемом групе Szatmár, која се распростирала у области горњег тока Тисе.¹⁵⁻¹⁶ Испоставило се да је група Szatmár I била повезана са трансилванском културом Кџџс-Крис,

⁶⁹ Kalicz, 1989, 106.

⁷⁰ Kaczanowska, 1985, 124–150; Biró, 1988, 271–272; Lech, 1991, 566–569.

⁷¹ Hegedűs–Makkay, 1987, 92–103; Horváth, 1987, 44; Lazarovici, 1985, 7–71; Lazarovici, 1986, 12–22; Lazarovici, 1989, 149–174.

⁷² Makkay, 1964, 3–64; Makkay, 1978, 164–183.

⁷³ Chapman, 1981, fig. 93.

⁷⁴ Horváth, 1987, 45; Kalicz–Raczky, 1984, 135; Kalicz–Raczky, 1987, 121.

⁷⁵ Raczky, 1986, 104–105, fig. 7: 2; Raczky, 1987, fig. 28.

⁷⁶ Bognár–Kutzián, 1972, 183–186; Makkay, 1982, 158–159; Kalicz–Raczky, 1984, 133; Kalicz–Raczky, 1987, 26–27.

што нарочито важи за налазе из Méhteleka. С друге стране, група Szatmár II заправо представља најранију фазу линеарне Alföld керамике, коју карактеришу идоли троугластог лица, лонци с цртежом лица са лучном декорацијом, коштане кашике типа Винча А и, пре свега, декорација урезивањем и сликањем.¹⁷ Иста врста декорације може се наћи на неколико налазишта Kőrös културе на југу мађарске равнице, која су раније приписивана прото-винчанском периоду (на пример Ócsöd-Kiritó).¹⁸ Управо у том периоду се може установити веза између групе Szatmár и раног винчанског комплекса. Будући да се култура Szatmár II, тј. најранија линеарна керамика Алфолд, временски поклапала са Ciunesti-Piscolt-Винча А, налази Kőrös комплекса у јужним областима Алфолд, раније познати под називом прото-Винча, могу се сматрати савременим у односу на Винчу А. Претпоставка о делимичном преклапању Kőrös културе, линеарне Alföld керамике и Винче А у Потисју одговара ситуацији у Банату.²¹

За разлику од претходног периода, јачање контаката са Винчом видљиво је у каснијој фази линеарне Alföld керамике, као и појава културних група Bükk, Szilme, Esztór и Szakálhát.²⁷ Значајна сведочанства о дубљим додирима представљају жртвене јаме са мађарске равнице, које показују трагове винчанских културних појава (Tiszaug-Vasutólmás и Tiszaigar-Homokbánya, С. 1–2).

Распрострањеност делова који припадају потиској и Негралу култури и њихов географски распоред наводе на закључак о суштинским културним везама са одговарајућим насељима у Трансилванији и Банату. Материјалне последице размене између потиске и винчанске културе и снажне везе између њих описивало је више аутора.⁶³ Нови налази импортоване винчанске керамике из Ócsöd-Kováshaloma обогатили су наша досадашња сазнања (Сл. 3–5). Наведени подаци показују да су додире између неолитских култура мађарске равнице и винчанске културе били у пуној мери развијени у периоду између Винче Б2 и Винче Д2, кад је развој двеју културних области достигао највећи ступањ повезаности. Касније, с нестанком телова у Потисју, интензитет контаката је опадао.⁷⁶

ABBREVIATIONS

- Banner J.,
1930 *A kökenydombi neolitikori telep – Die neolithische Ansiedlung von Kökenydomb*, Dolg 6, 1930, 49–158.
- 1935 *Ásatás a hódmezővásárhelyi Kotacparton – Ausgrabungen zu Kotacpart bei Hódmezővásárhely*, Dolg 11, 1935, 97–125.
- 1936 *Régészeti kutatások Szegeden – Archäologische Forschungen in Szeged*, Dolg 12, 1936, 242–285.
- 1937 *Die Ethnologie der Körös-Kultur*, Dolg 13, 1937, 32–49.
- 1960 *The neolithic settlement on the Kremenýdk Hill at Csóka (Coka)*, ActaArchHung 12, 1960, 1–56.
- Banner J.–Párducz M.,
1946–1948 *Jabb adatok Dél-Magyarország újabb-kőkorszához – Contributions nouvelles à l'histoire du néolithique en Hongrie*, ArchErt 7–9, 1946–48, 19–41.
- Bíró K. T.,
1988 *Distribution of Lithic Raw Materials on Prehistoric Sites*, ActaArchHung 40, 1988, 251–274.
- Bognár-Kutzián I.,
1966 *Das Neolithikum in Ungarn*, ArchA 40, 1966, 249–280.
- 1972 *The Early Copper Age Tiszapolgár Culture in the Carpathian Basin*, ArchHung 48, Budapest 1972.

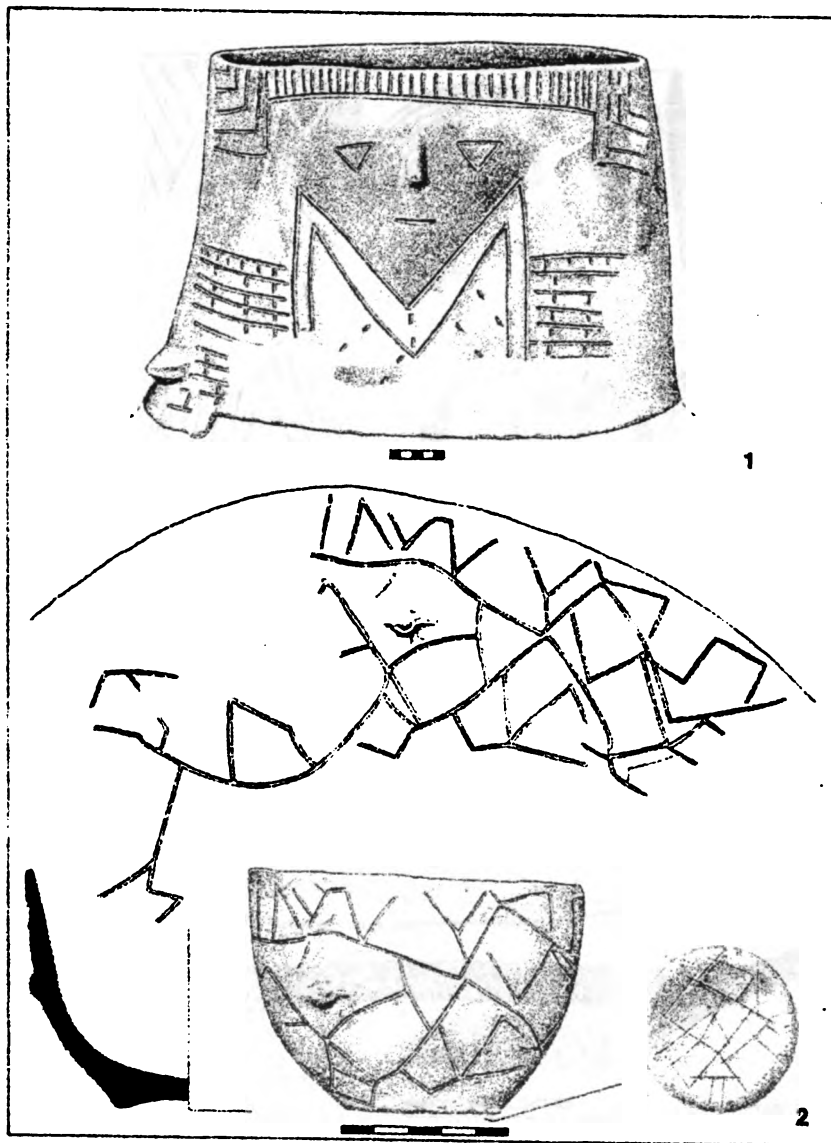
- Bökönyi S.,
1969 *Archaeological problems and methods of recognizing animal domestication*, In: P. J. Ucko-G. W. Dimbleby (Eds.): *The domestication and exploitation of plants and animals*, London 1969, 219–229.
- 1975 *Effects of Environmental and Cultural Changes on Prehistoric Fauna Assemblages*, In: M. L. Arnott (Ed.): *Gastronomy, The anthropology of food and food habits*, The Hague–Paris 1975, 3–12.
- 1984 *Die Herkunft bzw. Herausbildung der Haustierfauna Südosteuropas und ihre Verbindungen mit Südwestasien*, In: H. Schwabedissen (Ed.): *Die Anfänge des Neolithikums vom Orient bis Nordeuropa IX*, Köln–Wien 1984, 24–43.
- Brukner B.,
1968 *Neolit u Vojvodini. – The Neolithic Period in Vojvodina*, Dissertationes 5, Beograd–Novi Sad 1968.
- 1986–87 *A Contribution to the Investigation of Connections and Relationships Among the Populations of Southeast Pannonia, the Central Part of the North Balkans and the Area North of the Black Sea Between 4000 and 3000 B. C.*, RAD 30, 1986–1987, 33–41.
- Chapman J.,
1981 *The Vinča culture of South–East Europe. Studies in chronology, economy and society*, BAR International Series 117, 1–II, Oxford 1981.
- 1989 *The early Balkan village*, *Varia Archaeologica Hungarica* 2, 1989, 33–53.
- Childe V. G.,
1927 *The Danube Thoroughfare and the Beginnings of Civilization in Europe*, *Antiquity* 1, 1927, 79–91.
- 1929 *The Danube in Prehistory*, Oxford 1929.
- 1930 *New views on the relations of the Aegean and the north Balkans*, *JHS* 50, 1930, 255–262.
- Comsa E.,
1974 *Die Entwicklung, Periodisierung und relative Chronologie der jungsteinzeitlichen Kulturen Rumäniens*. ZfA 8, 1974, 1–44.
- Fewkes V. J.–Goldman H.–Ehrich R. W.,
1933 *Excavations at Starčevo, Yugoslavia, Seasons of 1931 and 1932, A Preliminary Report*. BASPR 9, 1933, 17–54.
- Gallus A.,
1938 *Des mouvements vers les Balkans à la fin du néolithique*, *RIEB* 6, 1938, 520–530.
- Gimbutas M.,
1991 *The Civilization of the Goddess: The World of Old Europe*, San Francisco 1991.
- Goldman Gy.,
1978 *Gesichtsgefäße und andere Menschendarstellungen aus Battonya*, *BMMK* 5, 1978, 13–60.
- 1984 *Battonya–Gödörösök. Eine neolithische Siedlung in Südostungarn*, Békéscsaba 1984.
- Hegedus K.–Makkay J.,
1987 *Vészto–Mágor, A settlement of the Tisza culture*. In: P. Raczky (Ed.): *The Late Neolithic of the Tisza Region*, Szolnok 1987, 85–103.
- Holste FF.,
1939 *Zur chronologischen Stellung der Vinča–Keramik*, *WPZ* 26, 1939, 1–21.
- Horváth F.,
1987 *Hódmezővásárhely–Gorza. A settlement of the Tisza culture*, In: P. Raczky (Ed.): *The Late Neolithic of the Tisza Region*, Szolnok 1987, 31–46.
- 1989 *A Survey on the Development of Neolithic Settlement Pattern and House Types in the Tisza Region*, *Varia Archaeologica Hungarica* 2, 1989, 85–96.

- Kaczanowska M.,
1985 *Rohstoffe, Technik und Typologie der neolithischen Feuersteinindustrien im Nordteil des Flussgebietes der Mitteldonaue*. Warszawa 1985.
- Kaiser T.–Voytek B.,
1983 *Sedenitism and Economic Change in the Balkan Neolithic*. JAA 2, 1983, 323–353.
- Kalicz N.,
1970 *Über die Probleme der Beziehung der Theiss- und der Lengyel – Kultur*. ActaArchHung 22, 1970, 13–23.
1971 *Südliche Beziehungen im Neolithikum des südlichen Donaubeckens*, In: F. Schlette (Ed.): *Evolution und Revolution im Alten Orient und Europa*, Berlin 1971, 145–157.
1978–79 *Funde des ältesten Phase der Linienbandkeramik in Südtransdanubien*, MittArchInst 8–9, 1978–79, 13–46.
1980 *Neuere Forschungen über die Entstehung des Neolithikums in Ungarn*, In: J. K. Kozłowski–J. Machnik (Eds.): *Problèmes de la néolithisation dans certaines régions de l'Europe*, Wrocław 1980, 97–122.
1983 *Die Körös–Starčevo – Kulturen und ihre Beziehungen zur Linearbandkeramik*, NNU 52, 1983, 91–130.
1985 *On the chronological Problems of the Neolithic and Copper Age in Hungary*, MittArchInst 14, 1985, 21–51. ♪
1986 *Über das spätneolithische Siedlungswesen in Ungarn*, BAMÉ 13, 1986, 127–138.
1989 *Chronologische und terminologische Probleme im Spätneolithikum des Theissgebietes*, Varia Archaeologica Hungarica 2, 1989, 103–122.
- Kalicz N.–Makkay J.,
1972 *Probleme des frühen Neolithikums der nördlichen Tiefebene*, Alba Regia 12, 1972, 77–92.
1972a *Gefäße mit Gesichtsdarstellungen der Linienbandkeramik in Ungarn*, In: F. Bachmayer–E. Ruttikay–H. Melichar–O. Schultz (Eds.): *Idole – Prähistorische Keramiken aus Ungarn*, Wien 1972, 9–15.
1974 *A méhteleki agyagistenek (Guide to the Méhtelek exhibition: a summary)*, Nyíregyháza 1974.
1976 *Frühneolithische Siedlung in Méhtelek–Nádas*, MittArchInst 6, 1976, 13–24.
1977 *Die Linienbandkeramik in der Grossen Ungarischen Tiefebene*, StudArch 7, 1977, Budapest.
- Kalicz N.–Raczky P.,
1984 *Preliminary Report on the 1977–82 Excavations at the Neolithic and Bronze Age Tell Settlement of Berettyóújfalu–Herpály, Part I, Neolithic*, ActaArchHung 36, 1984, 85–136.
1987 *The Late Neolithic of the Tisza Region, A survey of recent archaeological research*, In: P. Raczky (Ed.) *The Late Neolithic of the Tisza Region*, Budapest–Szolnok 1987, 11–30.
- Korek J.,
1957 *A vadnai neolitikus sírlelet – The neolithic burial-finds at Vadna*, HOMÉ 1, 1957, 14–30.
- Kosse K.,
1979 *Settlement Ecology of the Körös and Linear Pottery Cultures in Hungary*, BAR International Series 64, Oxford 1979.
- Kutzián T.,
1944–47 *A Körös-kultúra (The Körös culture)*, DissPann Ser. II, No. 23, Budapest 1944, 1947.
- Lazarovici G.,
1976 *Fragen der neolithische Keramik im Banat*, Festschrift für R. Pittioni, Wien 1976, 203–234.
1979 *Neolithic Banatului – Das Neolithikum im Banat*, Cluj–Napoca 1979.
1979a *Die Starčevo–Cris–Kultur (Allgemeine Fragen)*, StComCar 1979, 27–31.

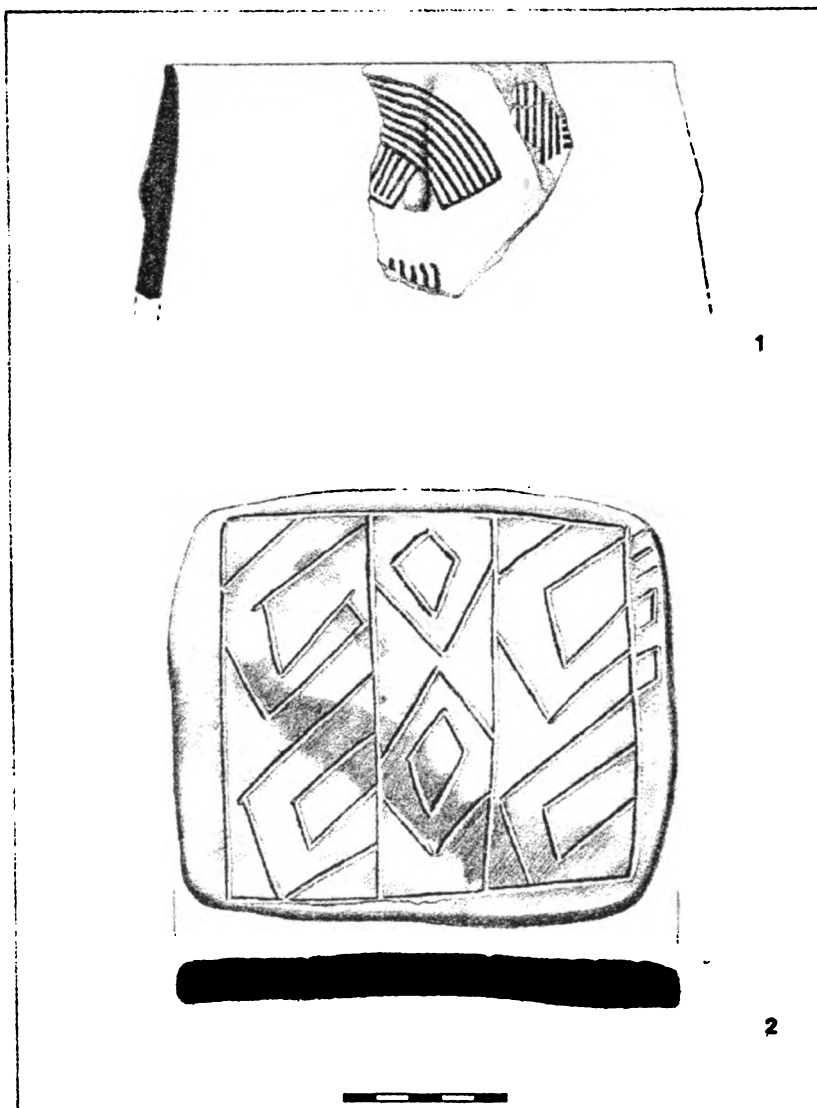
- 1983 *Die Vinča-Kultur und ihre Beziehungen zur Linienbandkeramik*, NNNU 52, 1983, 131–176.
- 1984 *Neoliticul timpuriu in Romania – Das Frühneolithikum in Rumänien*, ActaMP 8, 1984, 49–104.
- 1986 Sanctuarul neolitic de la Parta, Documente Recent Descoperite Si Informatii Arheologice, Bucuresti 1986, 12–22.
- 1989 *Das neolithische Heiligtum von Parta*, Varia Archaeologica Hungarica 1, 1989, 149–174.
- 1991 *Complexul Cluj – Cheile Turzii – Lumea Noua – Iclod*, In: G. Lazarovici–F. Drasovean (Eds.): *Cultura Vinča în România*, Timisoara 1991, 100–114.
- Lazarovici G.–Kalmár Z.,
Drasovean F.–Luca A. S.,
1985 *Complexul neolitic de la Parta – Der neolithische Komplex von Parta*, Banatica 8, 1985, 7–71.
- Lazarovici G.–Németi J.,
1983 *Neoliticul dezvoltat din Nord–Vestul Romaniei (Salajul, Sarmarul si Clujul). – Die entwickelte Jungsteinzeit im Nordwesten Rumänien, Salaj, Satu Mare und Cluj*, ActaMP 7, 1983, 17–60.
- Lech J.,
1991 *The Neolithic–Eneolithic Transition in Prehistoric Mining and Siliceous Rock Distribution*, In: J. Lichardus (Ed.): *Die Kupferzeit als historische Epoche*, Symposium Saarbrücken und Otzenhausen 6. – 13. 11. 1988, Bonn 1991, 557–574.
- Lichardus J.,
1974 *Studien zur Bükker Kultur*, Saarbrücker Beiträge zu Altertumskunde, Bonn 1974.
- Makkay J.,
1964 *Early Near Eastern and South–East European Gods*, ActaArchHung 10, 1964, 3–64.
1965 *Die wichtigsten Fragen der Körös–Starčevo–Periode*, AASzeg 8, 1965, 3–18.
1969 *The Late Neolithic Tordos Group of Signs*, Alba Regia 10, 1969, 9–49.
1974–75 *Some Stratigraphical and Chronological Problems of the Tartaria Tablets*, MittArchInst 5, 1974–75, 13–31.
1978 *Excavations at Bicske, I, The Early Neolithic–The Earliest Linear Band Keramik*, Alba Regia 16, 1978, 9–60.
1982 *A magyarországi neolitikum kutatásának új eredményei, Az idorend és a népi azonosság kérdései (New Results in the Research of the Hungarian Neolithic)*, Budapest 1982.
1987 *Kontakte zwischen der Körös–Starčevo–Kultur und der Linienbandkeramik*, ComArch–Hung 1987, 13–27.
1990 *The Protovinča Problem – as seen from the Northernmost Frontier*, Vinča and its World, International Symposium. The Danubian Region from 6000 to 3000 B. C. Beograd 1990, 113–126.
1990a *A tartariai leletek (The finds of Tartaria)*, Budapest 1990.
1991 *Entstehung, Blüte und Ende der Theiss–Kultur*, In: J. Lichardus (Ed.): *Die Kupferzeit als historische Epoche*, Symposium Saarbrücken und Otzenhausen 6. – 13. 11. 1988, Bonn 1991, 319–328.
- Masson E.,
1984 *L "Écriture" dans les Civilisations Danubiennes Néolithiques*, Kadmos 23, 1984, 89–123.
- Máthé M. Sz.,
1979 *Újkőkori település Berettyószentmárton–Morotva lelőhelyen – Neusteinzeitliche Siedlung im Fundgebiet Berettyószentmárton–Morotva*, DMÉ 1979, 35–56.
- Milojčić V.,
1949 *Chronologie der jüngeren Steinzeit Mittel- und Südosteuropas*, Berlin, 1949.
1950 *Körös–Starčevo–Vinča*, In: Reinecke–Festschrift, Mainz 1950, 108–118.

- Nikolov B.,
1986 *Signes sur des ouvrages en argile de l'époque préhistorique en Bulgarie Occidentale*, Studia Praehistorica 8, 1986, 166–184.
- Paul J.,
1981 *Der gegenwärtige Forschungsstand zur Petresti-Kultur*, PZ 56, 1981, 197–234.
- Pavúk J.,
1980 *Ältere Linearkeramik in der Slowakei*, SIA 28, 1980, 7–88.
- Raczky P.,
1982 *Előzetes jelentés a Tisza III Vízlepcsőhöz kapcsolódó régészeti munkálatokról Szolnok megyében – Vorbericht über die sich der dritten Theiss-Staustufe anschließenden archäologischen Arbeiten im Komitat Szolnok*, ArchÉrt 109, 1982, 223–230.
- 1983 *A korai neolitikumból a középső neolitikumba való átmenet kérdései a Közép- és Felső-Tiszavidéken – Questions of transition between the Early and Middle neolithic in the Middle and Upper Tisza Region*, ArchÉrt 110, 1983, 161–194.
- 1985 Raczky P.–Seleanu M.–Rózsa G.–Siklódi Cs.–Kalla G.–Csornay B.–Oravec H.–Vicze M.–Bánffy E.–Bökönyi S.–Somogyi P., Ócsöd–Kováshalom, *The intensive Topographical and Archaeological Investigation of a Late Neolithic Site*, Preliminary Report. MittArchInst 14, 1985, 251–278.
- 1986 *Megjegyzések az "alföldi vonaldíszes kerámia" kialakulásának kérdéséhez (Notes on the problem of the appearance of the Alföld Linear Pottery)*, In: J. Farkas–P. Németh (Eds.): *Régészeti Tanulmányok Kelet-Magyarországról*, Debrecen 1986, 25–43.
- 1987 *Ócsöd–Kováshalom. – A settlement of the Tisza culture*, In: P. Raczky (Ed.): *The Late Neolithic in the Tisza Region*, Szolnok 1987, 61–83.
- 1988 *A Tisza-vidék kulturális és kronológiai kapcsolatai a Balkánnal és az Égeikummal a neolitikum, rézkor időszakában (The cultural and chronological connections of the Tisza region with the Balkans and the Aegean in the Neolithic and Copper Age)*, Szolnok 1988.
- 1989 *Chronological Framework of the Early and Middle Neolithic in the Tisza Region*, Varia Archaeologica Hungarica 2, 1989, 233–251.
- Renfrew C.,
1976 *Before Civilization: The Radiocarbon Revolution and Prehistoric Europe*, Harmondsworth 1976.
- Schachermeyr F.,
1953 *Die vorderasiatische Kulturtrift*, Saeculum 5, 1953, 268–291.
- 1953–54 *Dimini und die Bandkeramik*, MAG 83, 1953–54, 1–39.
- Sherratt A.,
1982 *Mobile resources: settlement and exchange in early agricultural Europe*, In: C. Renfrew–S. Shennan (Eds.): *Ranking, resource and exchange. Aspects of the archaeology of early European society*, Cambridge 1982, 13–26.
- 1982a *The Development of Neolithic and Copper Age Settlement in the Great Hungarian Plain, Part I, The Regional Setting*, OJA 1, 1982, 287–316.
- 1983 *The Eneolithic Period in Bulgaria in its Bulgarian Context*, In: A. G. Poulter (Ed.): *Ancient Bulgaria, Papers presented to the International Symposium on the Ancient History and Archaeology of Bulgaria*, University of Nottingham, 1981, Nottingham 1983, 188–199.
- Srejović D.,
1963 *Versuch einer historischen Wertung der Vinča-Gruppe*, AI 4, 1963, 5–17.
- Starling N. J.,
1985 *Colonization and succession: The earlier Neolithic of Central Europe*, PPS 51, 1985, 41–57.
- Szénáczky J. G.,
1977 *A szakálhádi csoport idoltöredéke Battonyáról – Das Idolfragment der Szakálhát-Gruppe aus Battonya (Kom. Békés)*, ArchÉrt 104, 1977, 216–220.
- 1978 *Der Vinča-Fund von Battonya*, BMMK 5, 1978, 3–12.

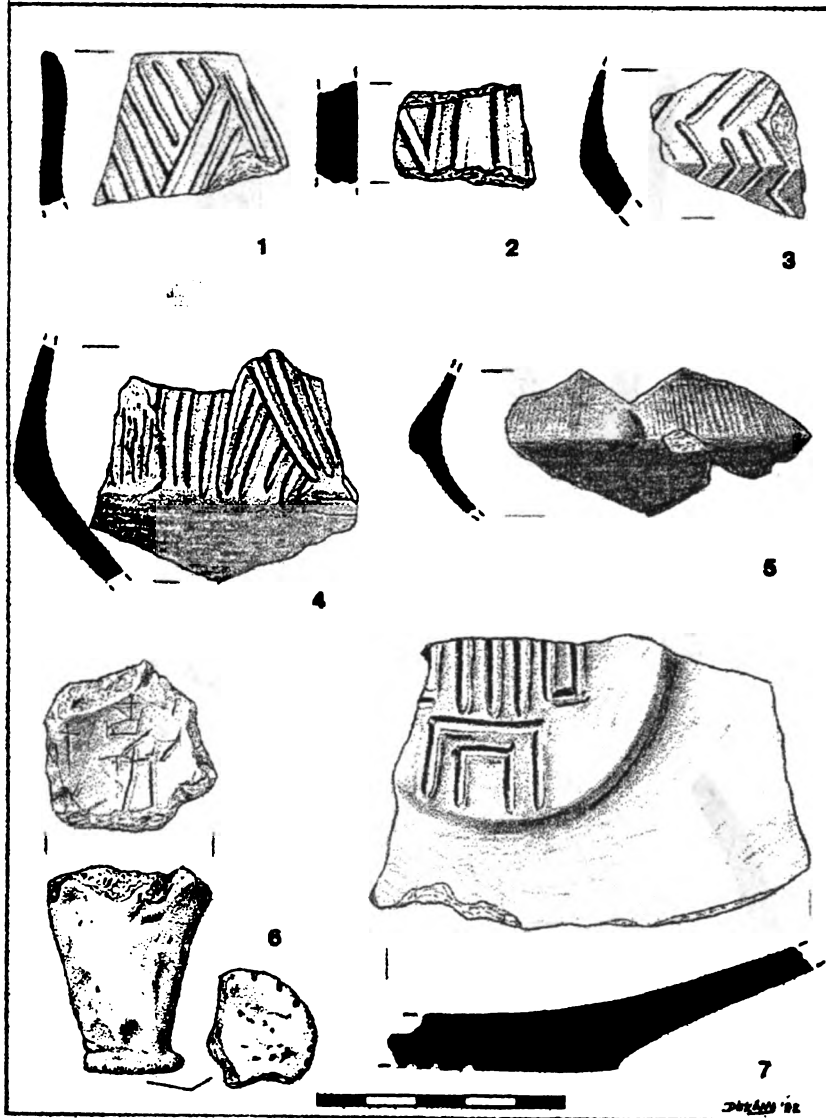
- 1979 *A korai szakálhádi csoport települése Battonyán – The settlement of the early Szakálhád group at Battonya*, ArchÉrt 106, 1979, 67–77.
- 1983 *A Délkelet–Alföld neolitikumának néhány időrendi kérdéséről (Über einige chronologische Fragen des Neolithikums im südöstlichen Alföld)*, ArchÉrt 110, 1983, 243–246.
- 1988 *A korai szakálhádi kultúra Battonyán – Funde aus der frühen Szakálhád-Kultur von Battonya*, BMMÉ 11, 1988, 5–29.
- Todorova H.,
1986 *Каменно-меднаѝа еѝаха в Болѝарѝа, Софиа 1986.*
- Tompa F.,
1934–35 *25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn 1912–1936*, BRGK 24–25, 1934–35 (1937), 27–127.
- Tringham R.,
1984 *Architectural investigation into household organization in Neolithic Yugoslavia*, Manuscript 1984, 1–21.
- Trogmayer O.,
1964 *Megjegyzések a Körös csoport relatív időrendjéhez – Remarks to the relative chronology of the Körös group*, ArchÉrt 91, 1964, 67–86.
- 1982 *Zur relativen Zeitstellung der älteren Linearbandkeramik, Siedlungen der Kultur mit Linearkeramik in Europa*, Nitra 1982, 279–284.
- Vasić M.,
1932–36 *Praistoriska Vinča I–IV*, Beograd 1932–1936.
- Winn S. M.,
1981 *Pre-Writing in Southeastern Europe: The Sign System of the Vinča Culture ca. 4000 B. C.*, Calgary 1981.



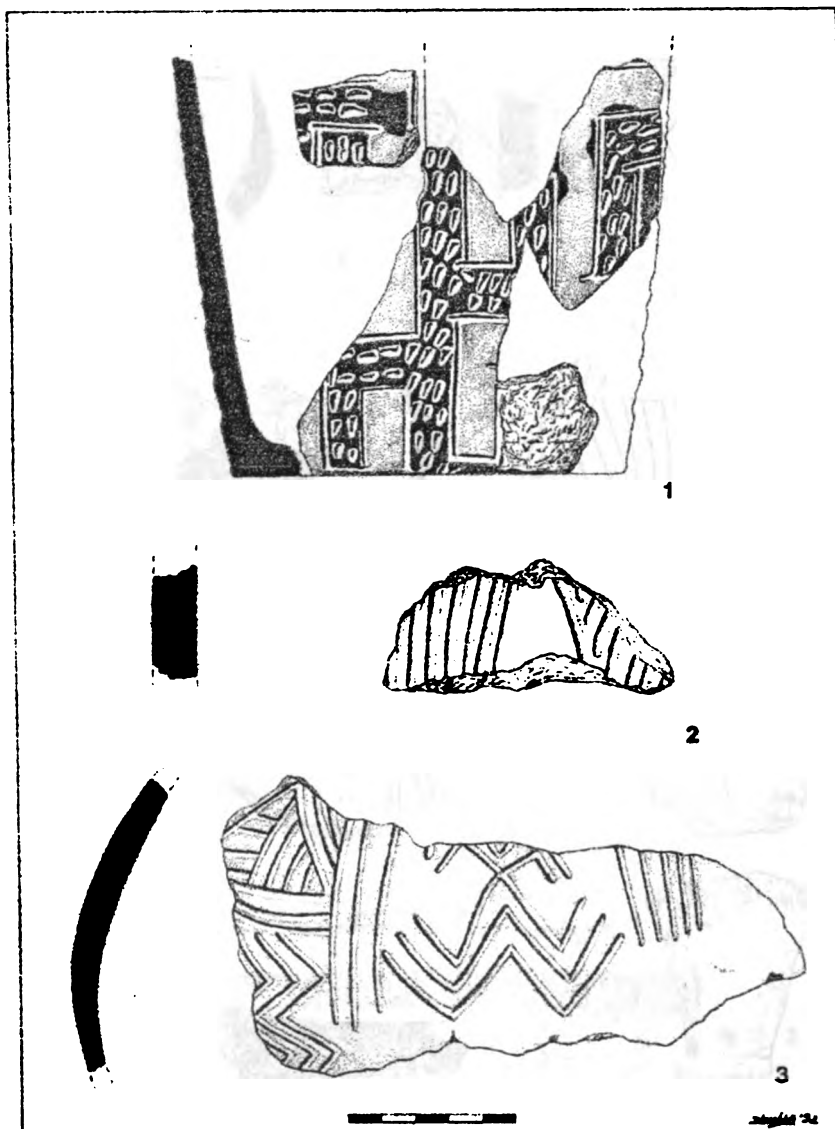
Pl. 1 Tiszaug-Vasutállomás, sacrificial pit. Face-pot: 1; bowl with incised decoration: 2.



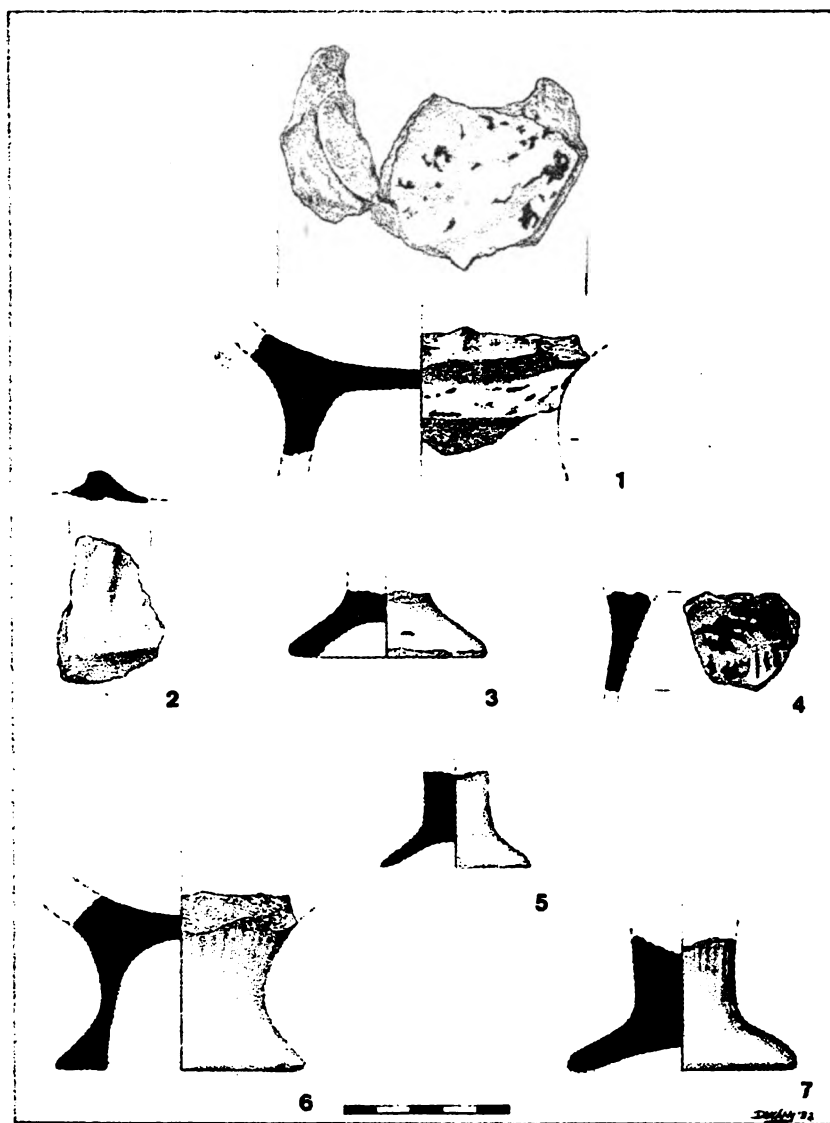
Pl 2 Tiszaigar–Homokbánya, sacrificial pit. Fragment of a face-pot: 1; clay tablet with incised ornament: 2.



Pl. 3 Ócsöd-Kováshalom, settlement of the Tisza culture. Imports of Vinča type: 1-7.



Pl. 4 Ócsöd-Kováshalom, settlement of the Tisza culture. Imports of Vinča type: 1-3.



Pl. 5 Ócsöd-Kováshalom, settlement of the Tisza culture. Imports of Vinča type: 1-7.

Zoia KALMAR
Musée de l'Histoire
Cluj-Napoca

LES RESULTATS DE L'ANALYSE AUTOMATIQUE DES MATERIAUX NEOLITHIQUES DES CULTURES VINČA ET BANAT

Abstract. – L'auteur présente le travail sur le système informationnel pour l'archéologie, dénommé BAZARH et composé de trois éléments. Le but du système est la collection et la description des données archéologiques.

Un collectif formé des archéologues, mathématiciens et informaticiens s'est constitué au Musée de Cluj, à la section de préhistoire; il s'est proposé de créer un système dénommé BAZARH (fig. 2-3). On a adopté, comme principe en ce qui concerne la méthodologie de recueillir les données et la description des informations, le système appliqué dans le bassin du Ruhr, qu'on a clarifié avec la variante utilisé à Gomolava et corroboré au système de la Tchécoslovaquie. Mais on l'a aussi adapté aux possibilités pratiques et réels des sites archéologiques investigués par les spécialistes de Cluj.

Le système BAZARH comprend trois éléments composants; 1) la base des données (BD); 2) la base des connaissances (BC) et 3) les systèmes-expert (SE). La base des données contient les informations primaires cueillies par l'archéologue, l' anthropologue, le biologiste, le géologue, le pédologue, le physicien, le chimiste, etc. La base des connaissances emmagasine toutes les données bibliographiques du domaine et quelques-uns des résultats synthétiques fournis par les systèmes-expert. Les systèmes-expert comprennent les données des analyses du BD et BC. On a travaillé jusqu'à présent à l'élaboration de la base des données (BD) et à l'analyse de ce fond. Pour les ramasser, on a réalisé des questionnaires pour les données spécifiques; site archéologique, céramique, outillage lithique, objets en os et métal, etc., qui rend parfois nécessaire le complètement par code ou en clair de l'information. Les

questionnaires sont doublés par des bulletins d'analyses chimiques, physiques, spectrographiques, anthropologiques, faunistiques etc.

La fiche du matériel céramique comprend (fig.4): données sur les conditions de découverte; détermination culturelle; la description de la pâte-espèce, couleur extérieure et intérieure, dégraissant polissage – le façonnage de la surface – et technique de cuisson; déterminations typologiques des formes et ornements; technique d'ornementation; dimensions; spécifications de nombres des fragments et de la typologie pour chaque partie composante conservée des vases; fonctionnalité et, si possible, numéro d'inventaire. Le complètement des données du questionnaire est réalisé à l'aide des catalogues générales et spéciales, réparties par groupes selon les cultures et les époques (formes et ornementation, fig. 5–6).

L'analyse des données est vaste et diversifiée; elle va de statistiques et classifications simples, jusqu'à des analyses mathématiques complexes. On va ci-dessous présenter seulement quelques modalités d'analyse automatique des données de Parta, les uns des résultats étant comparés à ceux provenant de Bucovat, Zorlentu Mare et Balta Sarata.

1. Dès qu'on fait la comparaison de la stratigraphie archéologique avec les résultats statistiques obtenus par l'ordinateur et distribués sur les trois catégories céramiques de Parta (fig. 7), on constate une correspondance entre les couches archéologiques. La station commence son existence avec l'habitat type chaumière dans lequel la céramique commune est prévalente, mais pas en grandes quantités. La communauté était assez riche, selon la quantité et la qualité du matériel céramique et la faune. Une autre couche archéologique suit; des constructions massives de poutres ayant comme objectif principal des âtres (foyers) à plusieurs couches de terre glaise. Dans ce niveau-là, la quantité de céramique fine augmente, pendant que la quantité de céramique grossière se réduit avec un pourcentage de 14%; on constate au même temps une augmentation de 10% de la céramique demi-fine. La couche suivante de construction comprend des murailles massives de poutres glaissées. C'était le moment où le grand sanctuaire (I-ère phase) a été élevé et l'activité constructive a rempli une grande partie de la vie économique de la communauté. On peut constater ce fait-là aussi par l'augmentation, calculée en pourcentages, de l'importance de la céramique demi-fine et grossière et la réduction proportionnelle de la quantité de céramique fine. La couche suivante, qui représente le point culminant et qui finit par la destruction de l'habitat, est marqué par le dynamisme particulier de la céramique fine qui atteint des côtes inouis (47,5%); la quantité de céramique demi-fine augmente elle-aussi au détriment de celle de la céramique grossière, qui atteint 18,7%. À ce point, l'habitat se trouve au niveau le plus haut de son développement. Son aspect général est ce d'un habitat principal, à architecture complexe, maisons aux étages, petite place autour de sanctuaire – où se trouvent aussi les autres édifices de culte – rues étroites, bornées de maisons à plusieurs pièces. La richesse de cette période est confirmée aussi par les os d'animaux, les grains de blé, les ornements et les bijoux qu'on a trouvé en grande quantité.

2. Le même système d'analyse automatique, appliqué à la station de Bucovat (fig. 8), offre quelques données concernant la communauté de cet habitat. Son évolution est, généralement dit, la même que pour la précédente, sans qu'elle ait atteint le niveau de développement de Parta. A Bucovat, l'habitation commence à -1,3m de profondeur et le niveau de destruction à plus de -0,7m. Les variations de la céramique (après l'échantillon de 9110 pièces) sont moins dynamiques, moins spectaculaires, toutes les espèces varient entre certaines limites, fait qui, du point de vue statistique, représenterait une communauté relativement stable.

3. Si on fait une comparaison entre les analyses statistiques générales de Parta et Bucovat d'une côté et de Zorlentu Mare et Balta Sarata de l'autre côté (fig. 9), on remarque certains traits caractéristiques pour chaque groupe. Il faut préciser ici que ni la recherche n'a pas été faite, dans les territoires ci dessus mentionnés, sur des surfaces trop étendues, ni les échantillons utilisés n'ont pas été très volumineux. Pour la culture Vinča A₃/B₁ et B₁, les analyses statistiques offrent un diagramme semblable; la céramique grossière se trouve dans une proportion de 60%, étant suivie par la céramique demi-fine et celle fine. Du point de vue statistique, Balta Sarata semble avoir été la plus stable des deux dernières stations. Pour la culture de Banat, les habitats de Parta et de Bucovat sont caractérisés par l'augmentation de la quantité de céramique demi-fine et fine. Mais l'habitat de Parta doit avoir été le plus important. Ici, il semble être un équilibre entre les espèces céramiques et la grande quantité de céramique demi-fine et fine, trait d'un habitat plus riche que celui de Bucovat, fait qui suggère l'existence des ateliers céramiques qui produisaient pour (le marché) la commercialisation, par échange pour des matériaux de construction, outillage lithique, etc.

4. L'analyse de la disposition des type d'ornementation, rencontrés à Parta, par couches (fig. 10), offre un nombre de conclusions; a) l'apparition des motifs stylistiques à certains moments, puis leur disparition, fait qu'on peut marquer certaines phases d'évolution et qui permet qu'on les utilise comme des éléments de datation; b) autres techniques et styles d'ornementation se maintiennent pour un certain intervalle de temps, puis disparaissent ou persistent dans toutes les couches; c) des ornements qui paraissent, disparaissent et puis surgissent de nouveau. Ce sont ces derniers types qui nécessitent une analyse approfondie, à part, entreprise par l'archéologue, car ils peuvent signaler: une nouvelle impulsion; une re-actualisation des anciennes traditions; bien que seulement une position stratigraphique secondaire qui n'a pas été saisie par l'archéologue pendant les fouilles.

5. Un échantillon de plus de 3000 pièces provenant de Parta a été soumis à l'analyse de variante pour la technique de cuisson (fig. 11) et pour la forme (fig. 12). L'analyse a été faite par catégories ou espèces céramiques, dégraissant et polissage, de façon que les facteurs significatifs ont été mis en évidence conformément au test Fisher. Ainsi, dans le cas de la première matrice (cuisson), on constate des fluctuations dans la technique du polissage et dans le dégraissant, l'espèce n'étant pas significative (pour Parta). Ce sont les combinaisons de

couples de facteurs qui sont significatifs: polissage – dégraissant; polissage – espèce; dégraissant – espèce; couleur – espèce; bien que la combinaison de trois éléments: polissage – dégraissant – espèce et dégraissant – espèce – couleur. Concernant la deuxième matrice (fig. 12) soumise au test Fisher, pour 5 types de vases, c'est la liaison des trois facteurs (polissage – dégraissant – forme) qui est significative, ce qui attire l'attention sur le technique de fabrication; pour certaines formes on a utilisé une certaine sorte de pâte, à laquelle on a appliqué un polissage approprié.

Les résultats ci-dessus ont le statut de test; des analyses plus amples suivront, pour que l'image de l'«industrie» céramique de Parta soit plus claire. Les méthodes d'investigation à l'aide de l'ordinateur sont multiples et elles sont utiles parce que parfois elles attirent l'archéologue sur des phénomènes cachés dans l'espace pluridimensionnel, difficile à analyser par des méthodes traditionnelles.

РЕЗУЛТАТИ АУТОМАТСКЕ АНАЛИЗЕ НЕОЛИТСКОГ МАТЕРИЈАЛА ВИНЧАНСКЕ КУЛТУРЕ И КУЛТУРЕ БАНАТ

Резиме

Група археолога, математичара и информатора праисторијске секције Музеја у Клужу одлучила је да изради један информативни систем за археологију који је назван BAZARH. Методолошки, систем се састоји у прикупљању података и њиховом опису. Овакав систем примењен у Рурском басену, допуњен је варијантом која је коришћена на Гомолави, а потврђена је чехословачким системом. Румунски систем је прилагођен за реалне могућности за археолошке локалитете које су истраживали сарадници музеја у Клужу.

Систем BAZARH има три саставна елемента: 1. Основа података (BD), 2. Основа знања (BC) и 3. Систем експерата (SE).

1. Основа података садржи примарне информације археолога, антрополога, биолога, геолога и других научника.

2. Основа знања укључује све библиографске податке из те области и понеке синтетичке које пружа трећи систем.

3. Системи експерата садрже податке анализе BD и BC.

Аутор наводи да је до сада рађено само на обради „основе података“ и на њиховој анализи. Одређени су упитници за специфичне податке (локалитет, керамика, оруђа и др.), упитници за анализе и фише за керамички материјал. Подаци из упитника се уносе у генералне и специјалне каталоге.

Анализа података је широка и врло разноврсна. Она иде од обичних статистичких класификација све до комплексних математичких анализа. Аутор наводи неколико модалитета аутоматске анализе података са Парце (Parta), а неки подаци су упоређени са подацима са Буковца (Bucovat), (Zorlentu Mare) и Балта Сарат (Sarata). Истодобно аутор напомиње да резултати упоређивања имају статус теста, а да су методи истраживања помоћу рачунара многобројни и врло корисни јер прилаче понекад пажњу археолога на скривене феномене на вишедимензионираном простору који је тешко анализирати традиционалним методом.

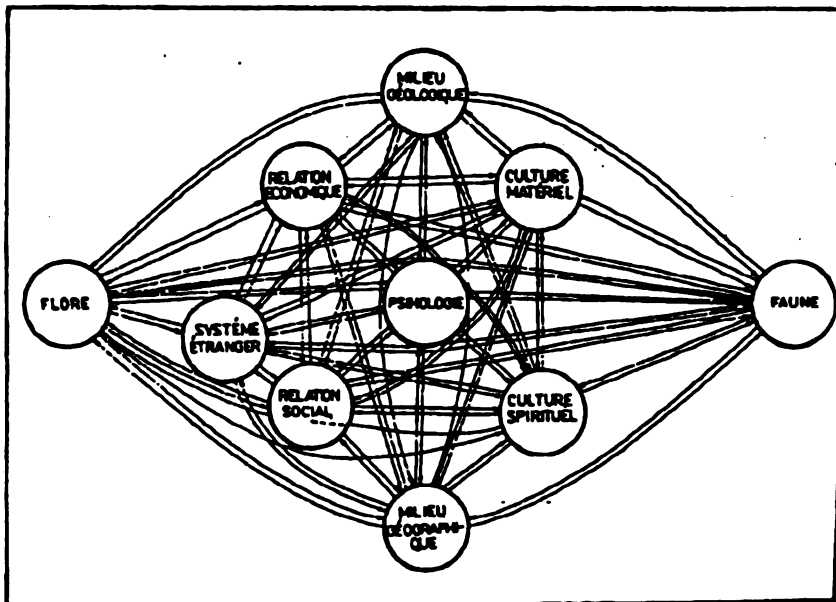


Fig. 1 Systèmes et sous-systèmes (d'après Clark).

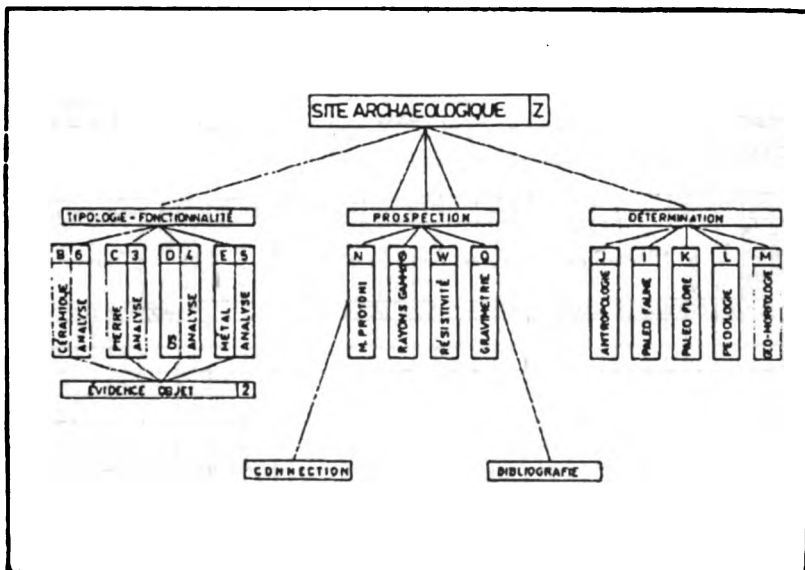


Fig. 2 La structure du système BAZARH.

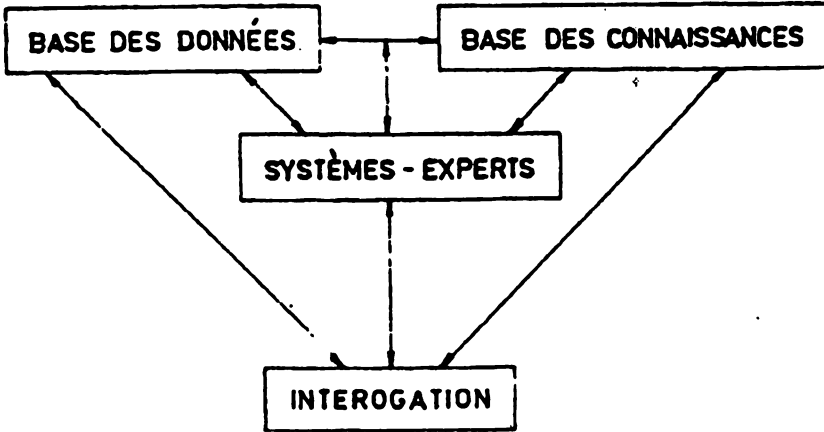


Fig. 3 Le schéma du système BAZARH.

FICHE POUR CERAMIQUE - B

LOCALITÉ _____

VILLAGE/QUARTIER/HAMEAU _____ POINT _____

AN SECTION CARREAU PROFOND.

COMPLEXE _____ NIVEAU EPOQUE _____

CULTURE _____ PHASE _____

DÉ COUVERTE _____

FACTURE		FORME		BORD	COL	PANSE	VENTRE	FOND	ANSE	ORNAMENT	FONCTION	NR INVENTAIRE	
Caractère	Caractère	Caractère	Caractère	HR	Type	Type	Type	Type	Type	Type	Type	Type	Numéro
Style	Style	Style	Style	FRAG.	Type	Type	Type	Type	Type	Technique	Monture	Usage	1
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41
42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55
56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69
70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83
84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97
98	99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111
112	113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125
126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139
140	141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153
154	155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167
168	169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181
182	183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195
196	197	198	199	200	201	202	203	204	205	206	207	208	209
210	211	212	213	214	215	216	217	218	219	220	221	222	223
224	225	226	227	228	229	230	231	232	233	234	235	236	237
238	239	240	241	242	243	244	245	246	247	248	249	250	251
252	253	254	255	256	257	258	259	260	261	262	263	264	265
266	267	268	269	270	271	272	273	274	275	276	277	278	279
280	281	282	283	284	285	286	287	288	289	290	291	292	293
294	295	296	297	298	299	300	301	302	303	304	305	306	307
308	309	310	311	312	313	314	315	316	317	318	319	320	321
322	323	324	325	326	327	328	329	330	331	332	333	334	335
336	337	338	339	340	341	342	343	344	345	346	347	348	349
350	351	352	353	354	355	356	357	358	359	360	361	362	363
364	365	366	367	368	369	370	371	372	373	374	375	376	377
378	379	380	381	382	383	384	385	386	387	388	389	390	391
392	393	394	395	396	397	398	399	400	401	402	403	404	405
406	407	408	409	410	411	412	413	414	415	416	417	418	419
420	421	422	423	424	425	426	427	428	429	430	431	432	433
434	435	436	437	438	439	440	441	442	443	444	445	446	447
448	449	450	451	452	453	454	455	456	457	458	459	460	461
462	463	464	465	466	467	468	469	470	471	472	473	474	475
476	477	478	479	480	481	482	483	484	485	486	487	488	489
490	491	492	493	494	495	496	497	498	499	500	501	502	503
504	505	506	507	508	509	510	511	512	513	514	515	516	517
518	519	520	521	522	523	524	525	526	527	528	529	530	531
532	533	534	535	536	537	538	539	540	541	542	543	544	545
546	547	548	549	550	551	552	553	554	555	556	557	558	559
560	561	562	563	564	565	566	567	568	569	570	571	572	573
574	575	576	577	578	579	580	581	582	583	584	585	586	587
588	589	590	591	592	593	594	595	596	597	598	599	600	601
602	603	604	605	606	607	608	609	610	611	612	613	614	615
616	617	618	619	620	621	622	623	624	625	626	627	628	629
630	631	632	633	634	635	636	637	638	639	640	641	642	643
644	645	646	647	648	649	650	651	652	653	654	655	656	657
658	659	660	661	662	663	664	665	666	667	668	669	670	671
672	673	674	675	676	677	678	679	680	681	682	683	684	685
686	687	688	689	690	691	692	693	694	695	696	697	698	699
700	701	702	703	704	705	706	707	708	709	710	711	712	713
714	715	716	717	718	719	720	721	722	723	724	725	726	727
728	729	730	731	732	733	734	735	736	737	738	739	740	741
742	743	744	745	746	747	748	749	750	751	752	753	754	755
756	757	758	759	760	761	762	763	764	765	766	767	768	769
770	771	772	773	774	775	776	777	778	779	780	781	782	783
784	785	786	787	788	789	790	791	792	793	794	795	796	797
798	799	800	801	802	803	804	805	806	807	808	809	810	811
812	813	814	815	816	817	818	819	820	821	822	823	824	825
826	827	828	829	830	831	832	833	834	835	836	837	838	839
840	841	842	843	844	845	846	847	848	849	850	851	852	853
854	855	856	857	858	859	860	861	862	863	864	865	866	867
868	869	870	871	872	873	874	875	876	877	878	879	880	881
882	883	884	885	886	887	888	889	890	891	892	893	894	895
896	897	898	899	900	901	902	903	904	905	906	907	908	909
910	911	912	913	914	915	916	917	918	919	920	921	922	923
924	925	926	927	928	929	930	931	932	933	934	935	936	937
938	939	940	941	942	943	944	945	946	947	948	949	950	951
952	953	954	955	956	957	958	959	960	961	962	963	964	965
966	967	968	969	970	971	972	973	974	975	976	977	978	979
980	981	982	983	984	985	986	987	988	989	990	991	992	993
994	995	996	997	998	999	1000	1001	1002	1003	1004	1005	1006	1007
1008	1009	1010	1011	1012	1013	1014	1015	1016	1017	1018	1019	1020	1021
1022	1023	1024	1025	1026	1027	1028	1029	1030	1031	1032	1033	1034	1035
1036	1037	1038	1039	1040	1041	1042	1043	1044	1045	1046	1047	1048	1049
1050	1051	1052	1053	1054	1055	1056	1057	1058	1059	1060	1061	1062	1063
1064	1065	1066	1067	1068	1069	1070	1071	1072	1073	1074	1075	1076	1077
1078	1079	1080	1081	1082	1083	1084	1085	1086	1087	1088	1089	1090	1091
1092	1093	1094	1095	1096	1097	1098	1099	1100	1101	1102	1103	1104	1105
1106	1107	1108	1109	1110	1111	1112	1113	1114	1115	1116	1117	1118	1119
1120	1121	1122	1123	1124	1125	1126	1127	1128	1129	1130	1131	1132	1133
1134	1135	1136	1137	1138	1139	1140	1141	1142	1143	1144	1145	1146	1147
1148	1149	1150	1151	1152	1153	1154	1155	1156	1157	1158	1159	1160	1161
1162	1163	1164	1165	1166	1167	1168	1169	1170	1171	1172	1173	1174	1175
1176	1177	1178	1179	1180	1181	1182	1183	1184	1185	1186	1187	1188	1189
1190	1191	1192	1193	1194	1195	1196	1197	1198	1199	1200	1201	1202	1203
1204	1205	1206	1207	1208	1209	1210	1211	1212	1213	1214	1215	1216	1217
1218	1219	1220	1221	1222	1223	1224	1225	1226	1227	1228	1229	1230	1231
1232	1233	1234	1235	1236	1237	1238	1239	1240	1241	1242	1243	1244	1245
1246	1247	1248	1249	1250	1251	1252	1253	1254	1255	1256	1257	1258	1259
1260	1261	1262	1263	1264	1265	1266	1267	1268	1269	1270	1271	1272	1273
1274	1275	1276	1277	1278	1279	1280	1281	1282	1283	1284	1285	1286	1287
1288	1289	1290	1291	1292	1293	1294	1295	1296	1297	1298	1299	1300	1301
1302													

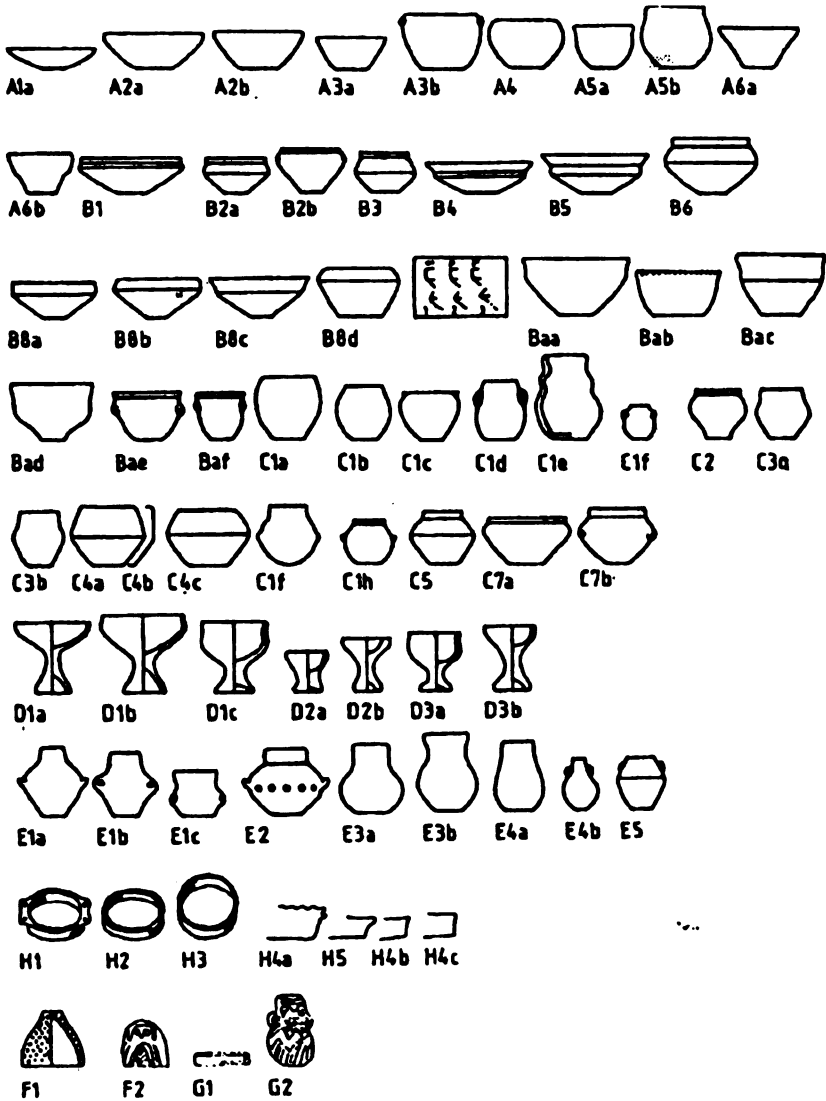


Fig. 5 Culture de Banat. Catalogue des formes.

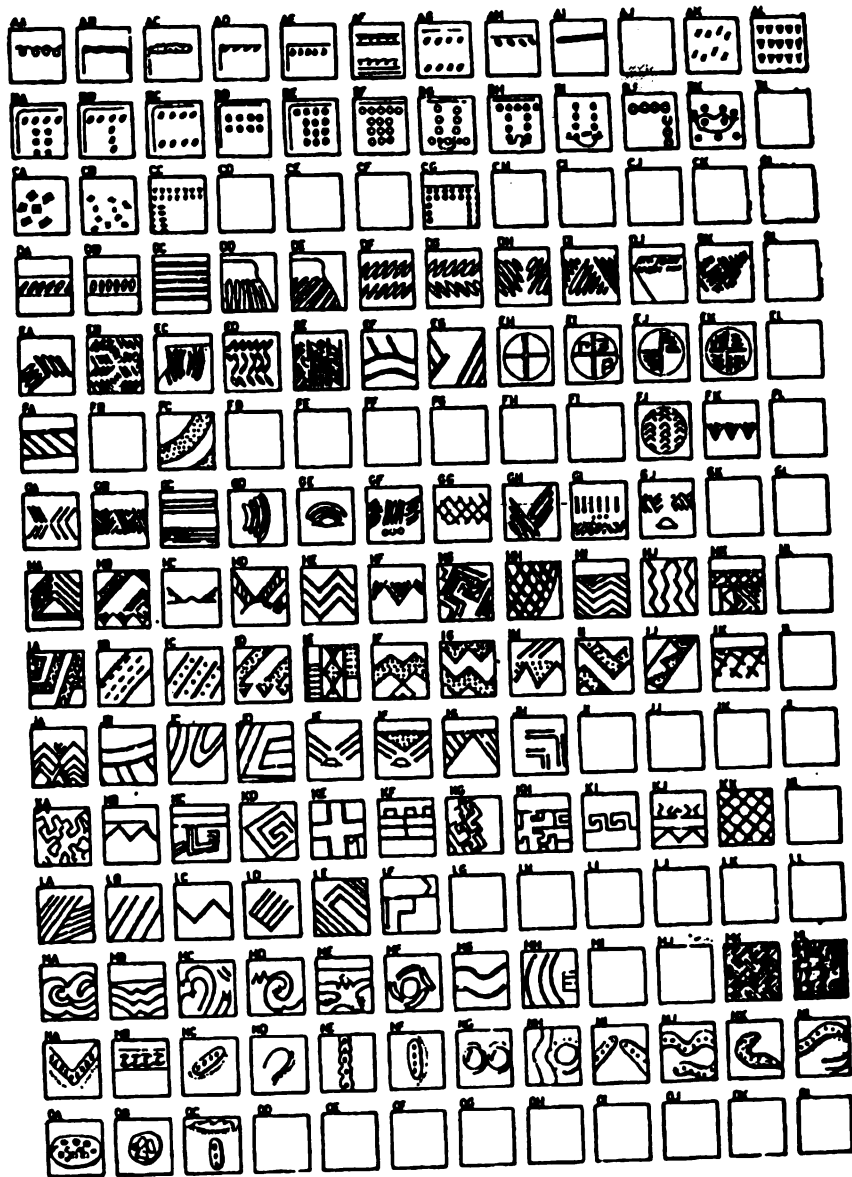


Fig. 6 Culture de Banat. Catalogue des ornements.

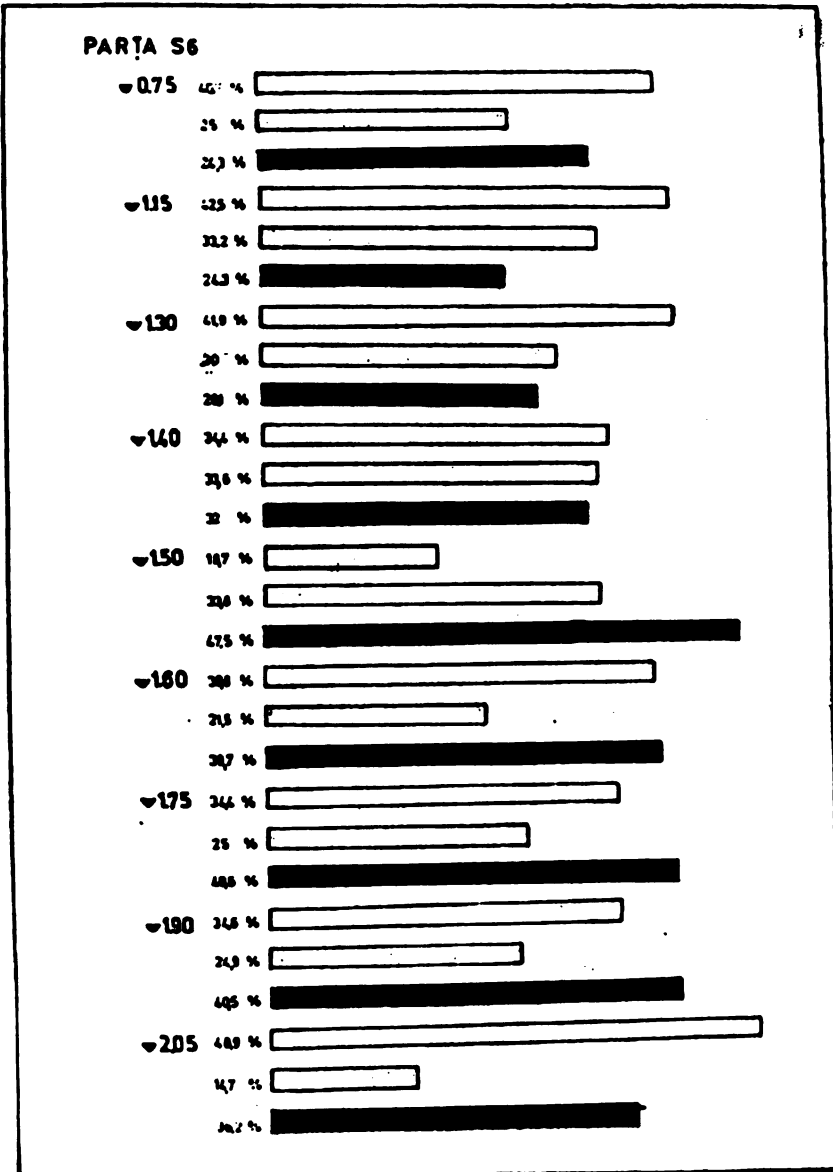
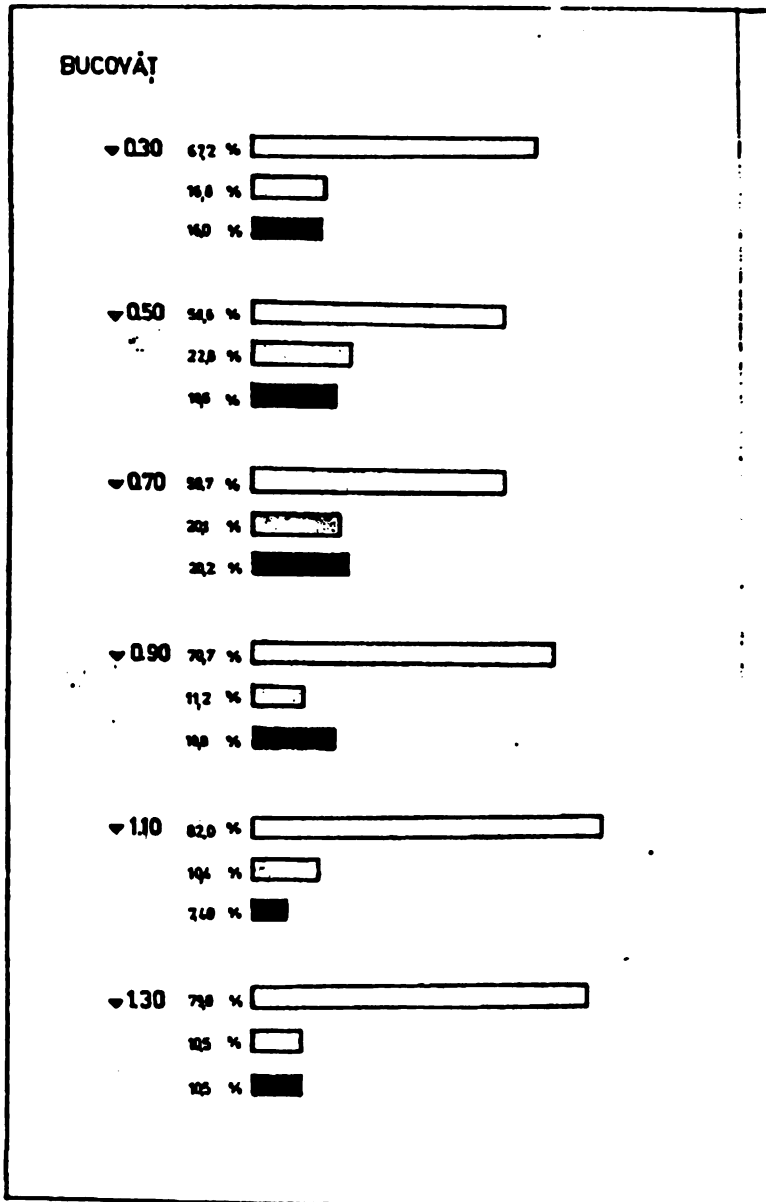


Fig. 7 Parta. Diagramme des catégories céramiques.



*Fig. 8 Bucovăț. Groupe Bucovăț.
Diagramme des catégories céramiques.*

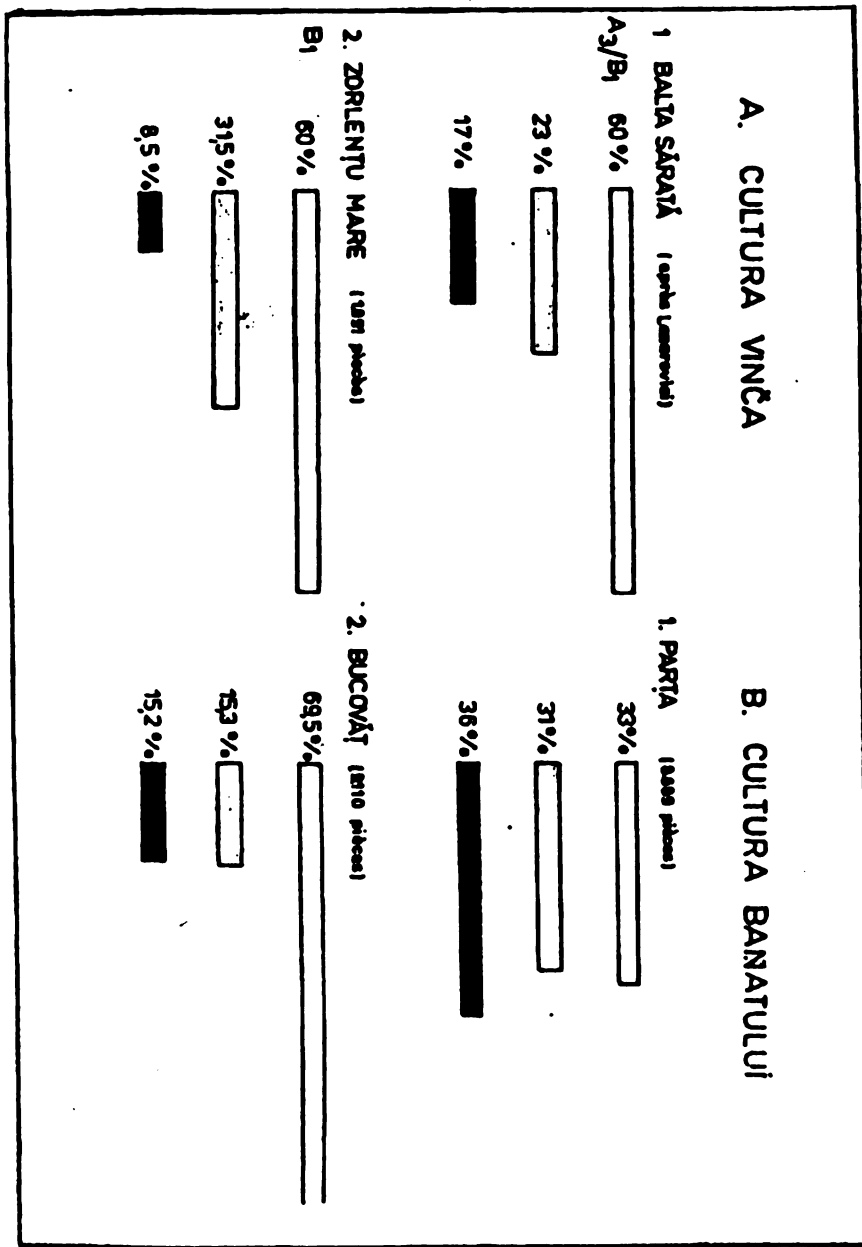


Fig. 9 Situation comparative des catégories céramique des sites différents.

ANALYSIS OF VARIANCE.....KANC

LEVELS OF FACTORS

N 3
A 3
K 3
C 3

FORMAT INPUT: (27F4.0)

FORMAT OUTPUT: (27F4.1)

DATA CARDS:

2			6			K																				
0.	5.	17.	0.	36.	21.	0.	4.	4.	11.	25.	0.	4.	22.	0.	3.	8.	0.	19.	12.	0.	0.	3.	0.	1.	1.	0.
0.	0.	7.	0.	10.	40.	1.	3.	9.	2.	30.	0.	1.	15.	0.	6.	9.	0.	48.	45.	0.	3.	8.	0.	2.	7.	0.
0.	6.	0.	0.	14.	14.	0.	2.	2.	2.	24.	0.	2.	35.	1.	6.	9.	0.	51.	52.	0.	3.	12.	0.	3.	5.	0.

GRAND MEAN 8.45679

SOURCE OF VARIATION	SUMS OF SQUARES	DEGREES OF FREEDOM	MEAN SQUARES	F-VALUE COMPUTED	Ft		
N	1727.58020	2	863.79010	32.49556	3.11	4.88	da
A	1373.65430	2	686.82715	25.83826	3.11	4.88	da
NA	1200.19751	4	300.04938	11.28778	2.49	3.56	da
K	128.39507	2	64.19753	2.41509	3.11	4.88	nu
NK	2353.45679	4	588.36420	22.1341	2.49	3.56	da
AK	2674.27148	4	668.56787	25.15135	2.49	3.56	da
NAK	1217.87659	8	152.23457	5.72702	2.06	2.74	da
C	58.24691	2	29.12346	1.09562	3.11	4.88	nu
NC	194.27161	4	48.56790	1.82711	2.49	3.56	nu
AC	107.97531	4	26.99383	1.01550	2.49	3.56	nu
NAC	404.83951	8	50.60494	1.90374	2.06	2.74	nu
KC	619.67902	4	154.91975	5.82804	2.49	3.56	da
NKC	452.46915	8	56.55864	2.12772	2.06	2.74	nu
AKC	583.87653	8	72.98457	2.74566	2.06	2.74	da

Fig. 11 Parta. L'analyse de variance et le test Fisher appliqués au catégories céramiques et à la technique du cuisson.

ANALYSIS OF VARIANCE.....KANE

LEVELS OF FACTORS

N 3
A 3
K 3
F 3

FORMAT INPUT: (27F4.0)

FORMAT OUTPUT: (J27F4.0)

DATA CARDS:

0. 0. 0.	0. 2. 0. 0.	0. 0. 2. 7.	0. 1. 4. 0.	0. 2. 0. 4.	1. 0. 0. 0.	0. 0. 1. 0.
0. 0. 0.	0. 5. 0. 0.	0. 0. 1. 0.	0. 0. 6. 0.	0. 1. 0. 0.	0. 0. 1. 0.	0. 0. 0. 0.
0. 0. 0.	0. 9. 0. 0.	0. 0. 0. 2.	0. 3. 11. 0.	0. 0. 0. 0.	0. 0. 0. 1.	0. 0. 0. 0.

GRAND MEAN 8.45679

SOURCE OF VARIATION	SUMS OF SQUARES	DEGREES OF FREEDOM	MEAN SQUARES	F-VALUE COMPUTED	F _t		
N	54.91358	2	27.45679	24.23978	3.11	4.88	da
A	29.20988	2	14.60494	12.89373	3.11	4.88	da
NA	46.86420	4	11.71605	10.34332	2.49	3.56	da
K	20.54321	2	10.27160	9.06812	3.11	4.88	da
NK	32.64198	4	8.16049	7.20436	2.49	3.56	da
AK	17.90123	4	4.47531	3.95095	2.49	3.56	da
NAK	24.69136	8	3.08642	2.72480	2.06	2.74	da
F	3.06173	2	1.53086	1.35150	3.11	4.88	na
NF	5.23457	4	1.30864	1.15531	2.49	3.56	na
AF	26.04938	4	6.51235	5.74932	2.49	3.56	da
NAF	25.43210	8	3.17901	2.80654	2.06	2.74	da
KF	6.27161	4	1.56790	1.38420	2.49	3.56	na
NKF	6.09877	8	0.76235	0.67302	2.06	2.74	na
AKF	8.39506	8	1.04938	0.92643	2.06	2.74	na

Fig. 12 Parta. L'analyse de variance et le test Fisher appliqués aux catégories céramiques et aux formes de vases.

Bogdan BRUKNER
Philosophische Fakultät
Institut für Geschichte
Novi Sad

VON DER VORURBANEN BIS ZUR PROTOURBANEN GESELLSCHAFT IN SÜDOSTEUROPA

Abstract. – Unter Verwendung der neuesten Erkenntnisse in der Archäologie, erklärt der Autor die allmählichen Veränderungen in der Art und Weise des Aufbaus von Siedlungen in den Kulturen des V. und IV. Jahrtausends v.u.Z. im Raum Südosteuropas.

In den letzten Jahren haben sich unsere Erkenntnisse über die Formierung und Entwicklung der dynamischen vorurbanen Gemeinschaften in Südosteuropa im Laufe des vierten Jahrtausends v. u. Z., erweitert. Unsere Aufmerksamkeit lenken vor allem die zum Vinča-Pločnik-Gumelnita-Karanovo VI-Cucuteni-Tripolje-Zivilisationskomplex gehörenden Völkerschaften auf sich. Ein äußerst wesentlicher Beweis der potentiellen Möglichkeiten für die Formierung vorurbaner Siedlungen scheint die Tatsache zu sein, daß in der Vinča – und etwas später in der Gumelnita-Gruppe während des vierten Millenniums v.u. Z. die Kupferexploitation begann.

Die Fundorte Rudna Glava in Ostjugoslawien und Ai Bunar in Bulgarien sind extreme Beispiele der vielschichtigen Aktivität spätneolithischer und frühneolithischer Siedlergruppen auf dem Balkan.¹ Die primäre Erzgewinnung in der Vinča- und Gumelnita-Gruppe ist nur einer der Beweise, daß sich im vierten Jahrtausend v.u.Z. die soziale Struktur in den neolithischen Siedlungen im Südosten Europas geändert hat. Entsprechend dieser Tatsache änderte sich auch das Konzept des Modells der Errichtung von Siedlungen und einzelnen Wohnobjekten. Es beseht kein Zweifel, daß sich im Südosten Europas im Laufe des vierten Jahrtausends v.u.Z. Gemeinschaften bildeten, in denen die vorurbane und fast protourbane soziale Hierarchie dominierte. Diese Feststel-

¹ B. Jovanović, *Rudna Glava, najstarije rudarstvo bakra na Centralnom Balkanu*, Beograd 1986, passim, E.N. Černych, *Горное дело и металлургия в древнейшей Болгарии*, София 1978, passim.

lung erachten wir am besten bestätigt durch die Entdeckung des Gräberfeldes in Varna (Bulgarien).² Die große Menge der Grabbeigaben aus Gold ist ein Hinweis, der auf die soziale Gliederung der Bewohner in der äneolithischen Siedlung anleitet. In der Siedlung von Varna unterlag die Interaktion der Bewohner zweifellos den neuen Regeln, in denen die Tendenzen des Überganges auf vielseitige Formen der Kommunikation sichtbar sind. Wie das Beispiel Varnas zeigt, befinden wir uns hier – bedingt gesagt – an der Wende von der ländlichen in die städtische Agglomeration, die freilich noch keine Merkmale einer zukünftigen Stadt enthält. Hier handelt es sich vielmehr um eine Basis, die der städtischen Anlage vorangeht, wie sie in der Antike bekannt wird. Es ist jedoch augenscheinlich, daß in Siedlungen vom Typ Varnas das Leben nicht so verlief, wie im frühen oder mittleren Neolithikum.

Wir erachten aber gleichfalls, daß aufgrund des Typs der Nekropole in Varna und der Angaben über die Kupfernutzung in den Vinča- und Cucuteni-Tripolje-Siedlungen nicht behauptet werden kann, daß der Beginn der primitiven Kupfergewinnung an und für sich ein Beweis für den Ausgangspunkt der Errichtung protourbaner Siedlungen darstellt. Vielmehr wäre darauf zu schließen, daß sich dynamische Siedlungskerne, die bei der Einrichtung und Vervollkommnung neuer und verschiedenartiger sozial-ökonomischer Verbindungen zwischen den Wohnsitzen, aussonderten.

Im Ganzen betrachtet, änderte sich der Charakter der Aktivitäten der bodengebundenen Bevölkerung im Laufe des vierten Jahrtausends v.u.Z. in den riesigen Weiten der Pannonischen Niederung und in Südosteuropa sehr langsam und fast unmerklich. Aufgrund des archäologischen Fundstoffs war anscheinend der neolithische Inhalt der sozial-ökonomischen Organisation in den Siedlungen vom Typ Vinča-Herpaly-Cucuteni-Tripolje-Gumelnita so stark, daß unter der Bezeichnung »vorurbane Gesellschaft (Gemeinschaft)« vor allem an die zivilisatorisch-sozialen Merkmale der Formierung von Siedlungen und an die Interaktion der Bewohner in diesen Siedlungen gedacht wird.³ Eben in der Art der Planung der Errichtung von Siedlungen und Wohnobjekten in der zweiten Hälfte des vierten Jahrtausends v.u.Z. werden neue Tendenzen bemerkbar. Es handelt sich hierbei um schwer ersichtliche Phasen der Wandlung in einen neuen Lebensinhalt, der aus vielen Gründen nicht in eine typische Stadtagglomeration überwachsen konnte – außer natürlich in Griechenland.

Die bisherigen Erkenntnisse erlauben es noch nicht, mit Sicherheit zu behaupten, daß in den Modellen der Wohnanlagen auf den Akropolen vom Typ

² *The First Civilization in Europe and the Oldest Gold in the World – Varna, Bulgaria*, Nippon Television Network Cultural Society 1983.

³ *Vinča and its World*, Internationale Symposium, The Danubium Region from 6000 to 3000 BC, Belgrade 1990, passim; N. Kalicz – P. Raczky, *Berettyóújfalú-Herpály, Eine Siedlung der Herpály-Kultur, Alltag und Religion, Jungsteinzeit in Ost-Ungarn, Frankfurt am Main 1990*, 117–139; Preistoria Daciei, *Cultura Cucuteni*, Bucuresti 1980, 75–82; ёнеолит СССР, Языков Правобережная и Молдавия, Москва 1982, 166–252, Н. Тодорова, *The Eneolithic Bulgaria*, BAR 49, 1979, passim.

Sesklo und Dimini protourbane Strukturen entdeckt worden sind.⁴ Eines ist mit Bestimmtheit zu behaupten, daß die spätneolithischen befestigten Siedlungen in Sesklo und Dimini – im geschichtlichen Sinne – Vorgänger der Festungen-Paläste in Tyrins und Mykene sind. Demnach ist es nicht umstritten, daß seit dem Spätneolithikum – daher seit der ersten Hälfte des vierten Jahrtausends und weiterhin, durch 14 oder 13 Jahrhunderte v.u.Z. als sich Tyrins und Mykene im Zenit befanden, bis zum achten Jahrhundert v.u.Z. – in einzelnen Teilen Griechenlands die Kontinuität der Transformation von der vor- und protourbanen Gesellschaft bis zur Aussonderung der Polis oder des Stadt-Staates verfolgt werden kann.

Im Inneren des Balkans waltete eine andere Situation. Im Laufe des vierten Millenniums beginnt die Transformation in Richtung von Siedlungen, die den Charakter einer vorurbanen Entwicklung aufweisen. In den späten Vinča-Pločnik-Siedlungen vom Typ Gomolava konzentrieren sich die Wohnobjekte auf immer kleinere Flächen.⁵ Die große Konzentration, die Ballung der Häuser auf einem kleinen Areal, führte zur Auflösung der alten Kanone, denen zufolge die Siedlung vom Gräberfeld getrennt angelegt war. So wurde z.B. auf Gomolava zwischen zwei kleinen Wohnbautenzonen eine komplette Mikro-Nekropole mit 25 Bestatteten freigelegt.⁶ Damit ist die Abweichung vom früheren Modell der Wohnanlage in der älteren neolithischen Siedlung auf Gomolava bewiesen. Jetzt werden in den kleinen Zonen der bewohnten Flächen immer neuere und verschiedenartigere Kategorien von Bewohnern evident. Auf dem Tell Poljanica im Nordosten von Bulgarien wurde eine befestigte Siedlung aus dem vierten Jahrtausend v.u.Z festgestellt, deren Errichtungsweise auf vorurbane Strukturen hinweist.⁷ Zu einer ähnlichen Schlußfolgerung führt die Analyse der befestigten Siedlung aus der Cucutein A 2 – und Cucutein B-Phase in Truessti im Norden der Moldau mit 98 Häusern⁸ auf ungefähr 25000 m². Das gleiche ist gültig für Habasesti wo 44 Wohnobjekte zum Vorschein gekommen sind.⁹

In den südwestlichen Teilen und in der Moldau, kommen während der Tripolje B 2-Cucuteni A-B2 der Ukraine. Phase die vorurbanen Siedlungsmodelle immer stärker zum Ausdruck. Das Modell der runden Siedlungsanlage mit einer großen Zahl von Häusern, die konzentrische Kreise bilden, wird eine der üblichen Wohnstätten. In Vladimirovka kamen 200 Wohnobjekte zum Vorschein.¹⁰ Auf dem Fundort Petrenin in der Moldau wurden in

⁴ *Neolithic Greece*, 1973, 176–179; I. Aslanis, *Befestigungsanlagen in Nordgriechenland vom Chalkolithikum bis zum Beginn der frühen Bronzezeit*, Vinča and its World, Internationale Symposium, The Danubium Region from 6000 to 3000 BC, Belgrade 1990, 183–188.

⁵ B. Brukner, *Die Siedlung der Vinča-Gruppe...*, Gomolava II, Internationale Symposium, Novi Sad 1988, 25.

⁶ B. Brukner, *op.cit.*, 25

⁷ H. Todorova *Zur Chronologie der bulgarischen Urgeschichte*, Al Passaggio dal Neolitico all'età del Bronzo nell'Europa Centrale e nell Regione Alpina, Verona 1982, Abb.1.

⁸ A. Florescu, *Befestigungsanlagen der spätneolithischen Siedlungen im Danau-Karpatenraum*, Študijne Zvesti 17, Nitra 1969, 112.

⁹ *Preistoria Daciei, op. cit.*, 75.

¹⁰ Vladimirovka

neun konzentrischen Kreisen 500 Häuser freigelegt, die ungefähr viertausend Einwohner umfaßten.¹¹ Zweifellos handelt es sich hier um Siedlungen, deren Einrichtung von Verbindungen und Beziehungen auf höheren und organisierten Lebensformen basierte. Sie enthalten einen sorgfältig geplanten Ausbau von Kommunikationen und Objekten, die Formierung von Einrichtungen für gemeinsame Bedürfnisse der Einwohner usw. Wir befinden uns hier in der Phase der vorurbanen gesellschaftlichen Organisation. Da die Tripolje B 2-Phase ganz an das Ende des vierten Millenniums v.u.Z. datiert ist und sie kulturell-chronologisch der Cucuteni B-Phase in Rumänien sehr nahesteht, ist daraus zu schliessen, daß im Raum nordwestlich von den Küsten des Schwarzen Meeres in der Mitte des vierten Jahrtausend, die in Griechenland am Anfang des vierten Millenniums begonnene vorurbane Phase der äneolithischen Gemeinschaften, beendet war.¹²

In dieser kurzen und summarisch dargelegten Mitteilung ist auf einzelne Beispiele der Formierung von vorurbanen Siedlungen im Südosten Europas und im ukrainisch-moldauischen Raum hingewiesen. Es wird im archäologisch-geschichtlichen Sinne als nützlich erachtet, die kreative Rolle der Kulturgruppen Vinča-Gumelnita-Cucuteni-Tripolje zu unterstreichen, da sie durch ihre ökonomische, soziale und gesellschaftliche Kraft (Stärke) die Transformation der typisch dörflichen in vorurbane Agglomerationen eingeleitet haben. Leider gab es in Südosteuropa während der Bronze- und Eisenzeit – außer in Griechenland – keine Bedingungen für die Beendigung des Formierungsprozesses der Städte vor der römischen Herrschaft über diese Gebiete. Hier wurden die griechischen Zentren an der Schwarzmeerküste, die nicht wesentlich den Ausbau von Stadtbaltungen im Inneren des Balkans beeinflussten, nicht in Betracht genommen.

ОД ПРЕУРБАНОГ КА ПРОТОУРБАНОМ ДРУШТВУ У ЈУГОИСТОЧНОЈ ЕВРОПИ

Резиме

Последњих година су се проширила наша сазнања о формирању и развоју динамичних преурбаних друштава у југоисточној Европи од средине петог и током четвртог миленија п.н.е. Нашу пажњу привлаче, пре свега заједнице које припадају Винча-Плочник-Гумелница-Караново-Кукутени-Триполе цивилизационом комплексу. Чини нам се врло битним условом чињеница, да се у винчанској, а нешто касније у Гумелница групи, у V и IV миленијуму п.н.е. почиње са експлоатацијом бакра.

Рудна глава у источној Југославији и Аи Бунар у Бугарској су јасни докази слојевите активности познеолитских и ранеолеолитских људских група на Балкану.

¹¹ *Late-Tripolian Tribes of Northern Moldavia*, Kishinev 1981.

¹² *Ēneolit SSSR, Ēneolit Pravoberežnoč i Moldavii, Moskva 1982, tab.; Neolithic Greece, op.cit., 120 (Chronological Table).*

Мења се социјална структура у неолитским насељима на југоистоку Европе. Такође се формира нови концепт модела подизања насеља и појединих стамбених објеката. Нема сумње, да се на југоистоку Европе од средине V и у току IV миленија п.н.е. јављају заједнице у којима преовлађује преурбано и готово протоурбано уређење насеља. Врло добри примери су Гомолава и Винча у Србији. Као илустрацију нових тенденција помињемо некрополу у Варни (Бугарска). Велика количина златних прилога у гробовима један је од доказа који упућују на друштвену стратификацију у насељима Варна културе. На примеру Варне, налазимо се на преласку из сеоске у градску агломерацију, која не носи у себи предзнаке будућег града. Овде се не ради о фази која прелазити подизању античког града. Међутим, очигледно је да се у насељима типа Варна не живи као у старијем или средњем неолиту. Концентрација станишта је знатна. Типологија насеља је функционална и хармонична. Могло би се закључити да се сада издвајају све више динамични насебински нуклеуси који почињу да предњаче у успостављању и усавршавању нових и разноврсних друштвено-економских веза у стаништима. Ова фаза преурбаних насеља, врло полагано, готово неприметно, мења карактер активности сеоског живља у току IV мил. п.н.е. на огромним пространим Панонске низије и Југоисточне Европе.

Међутим, изгледа да је неолитско наслеђе у социјално-економској организацији у насељима типа Винча-Херпал-Кукутени-Трипоље-Гумелница, на основу археолошког материјала, толико јако, тако да се дефиницијом „преурбано друштво (заједница)“, пре свега мисли на моделе већих сеоских агломерација и нове облике интеракције житеља у тим насељима. У начину како се планирају и изграђују насеља у другој половини IV мил. п.н.е., како се подижу куће за становање – видљиве су нове тенденције. Ради се о тешко уочљивим фазама прерастања у нови квалитет живљења који, због многих разлога није успео да прерасте у тишину градску агломерацију – осим, наравно, у Грчкој, када је у питању Балканско полуострво.

Vanja STANIŠIĆ
Philologische Fakultät
Belgrade

»VINČA-SCHRIFT« ODER »VINČA-ZEICHEN«

Abstract. – Diese Studie stellt einen Beitrag zur Debatte dar, die darüber geführt wurde, ob die rätselhaften Zeichen, die auf den Gegenständen der neolithischen Vinča-Kultur eingekerbt sind, als eine Art Schrift angesehen werden können, oder es sich um Zeichen handelt, die eine Markierung des Eigentums darstellen. Durch die Betrachtung der Vinča-Zeichen in Zusammenhang mit der Entwicklung der Schriftzeichen drängt sich der Schluß auf, daß keine Elemente zugunsten der Behauptung stehen, daß zwischen dem VI. und IV. Millennium im zentralen Balkangebiet ein Schrifttum betanden hat.

Das Rätsel der sogenannten »Vinča-Schrift« füllte in den letzten Jahren die Seiten verschiedener Blätter und wissenschaftlicher Zeitschriften bei uns. Der Versuch einiger einheimischer Amateurforscher, die rätselhaften, auf den Gegenständen der neolithischen Vinča-Kultur eingekerbten Zeichen (4500–3850 v.u.Z.) als Schrift zu deuten, konnte in unseren wissenschaftlichen Zeitschriften aufgrund der vollkommen laienhaften Herangehensweise keinen Raum bekommen. Wir würden nicht darauf eingehen, wäre die Annahme des Bestehens eines Schrifttums auf dem neolithischen Balkan in jüngster Zeit nicht ernsthafter vorgetragen worden, und das von seiten sehr herausragender Wissenschaftler.

So trug der führende russische und internationale Indoeuropäist, Vjačeslav Vsevolodovič Ivanov, in einem gesonderten Text, der dem Schrifttum¹ auf dem alten Balkan gewidmet ist, und in dem er über die Verbindungen der neolithischen Kulturen im zentralen Balkanraum, Starčevo – Cris – Körös – Karanovo C, mit den modernen vorderasiatischen und ägäischen Kulturzentren spricht, die Behauptung vor, daß die erwähnten Kulturen des VI. und IV. Mil-

¹ В. В. Иванов, *Древнебалканская культура и письменность*, Балканские исследования 9. Вопросы социальной, политической и культурной истории юговосточной Европы, Москва 1984, 5-14.

lenniums v.u.Z. im zentralen Balkanraum die ältesten bekannten Zentren des Schrifttums darstellen. Indem er auf die bekannten Tontafeln aus Tartaria (Transsylvanien) zurückblickte, deren »Vinča«-Zeichen bereits V. Miložić und A. Falkenstein mit der protosumerischen Schrift aus dem archäologischen Fundort Uruk IVa (Jemdet Nasr) aus der Mitte des IV. Millenniums v.u.Z. verglichen, hob V.V. Ivanov hervor, daß eine allgemeine Übereinstimmung im logographischen Silbencharakter der protosumerischen und der Vinča-Schrift besteht. Diese Zusammenhänge würden, seinen Worten zufolge, von einer sehr schnellen wirtschaftlichen Entwicklung des Karpaten- und Balkanareals im Neolithikum zeugen. »In Zusammenhang mit einer derart schnellen Entwicklung des Ackerbaus, der Viehzucht, des Handwerkertums und des Handels, wovon mit unwiderlegbarer Klarheit die archäologischen Entdeckungen der letzten Jahre zeugen, wurde die Anwendung moderner Notizmittel notwendig, was zur Erscheinung der Schriftzeichen führte, genauso wie das kurz darauf auch in Sumer eintrat.«² Und mehr als das, die endgültige Schlußfolgerung in diesem Text lautet, daß die Symbolik in der Funktion des Notierens der Waren auf dem urgeschichtlichen Balkan nicht nur Mesopotamien überholt hat, sondern daß der Balkan die Urheimat des Schrifttums in ganz Eurasien ist. Die Behauptung, daß der Balkan das älteste Zentrum der Zivilisation in Europa darstellt, das im V. Millennium v.u.Z. »neben einem entwickelten Ackerbau und der Verarbeitung von Metallen auch piktographische Schriftzeichen linearer Charakter hatte«, wiederholte V.V. Ivanov zusammen mit T.V. Gamkrelidze im zweiten Band ihres imposanten Buches über die Indoeuropäer, wobei sie dies durch das Bedispiel einiger »linearer Zeichen der Schrift vom alten Balkan« bekräftigten, das sie aus dem Text von Marija Gimbutas übernahmen.³

Dieselbe Idee, daß die spezifische Kultur des jüngeren Neolithikums im zentralen Balkan – der Vinča den Namen gab⁴ – die Wiege des Schrifttums ist, das sich danach auf das ägäische und nahöstliche Areal ausbreitete, trugen in den 70-er Jahren Vladimir Georgiev und Jovan Todorović vor.⁵ Entgegen den Überlegungen von Hood und Makkay,⁶ die der Auffassung waren, daß die Zeichen aus Tartaria und Tordos (Vinča A) aus dem Nahen Osten übernommen worden waren, vertritt J. Todorović die Meinung, daß es sich aufgrund der älteren archäologischen Datierung der Kulturen aus der Donauniederung gerade um einen umgekehrten Einfluß handelt.⁷

² В. В. Иванов, 9

³ В. В. Иванов – Т. В. Гамкрелидзе, *Индоевропейци и индоевропейский язык II*, Москва – Тбилиси 1984, 911–912; M. Gimbutas, *Old Europe c. 7000–3500 B.C.*, *The Journal of Indo-European Studies* I/1, 1973.

⁴ Д. Срејовић, *Винча*, Велика археолошка налазишта у Србији, Београд 1974, 11.

⁵ J. Todorović, *Written signs in the Neolithic cultures of Southeastern Europe*, *Archaeologia Jugoslavica* X, Београд 1969, 77–84; В. Георгиев, *Писменоси върху илчмена йлочка ой с Градецница*, *Археология* 3/1970.

⁶ M. F. S. Hood, *The Tartaria tablets*, *Scientific America*, May 1968/30; J. Makkay, *The Tartaria tablets*, *Orientalia* 37, Toma 1968.

⁷ J. Todorović, 79.

Jedoch bestehen auch in Zusammenhang mit dem angenommenen erstmaligen Kulturkomplex des Balkans und Anatoliens viele offene Fragen. Trotz der offensichtlichen Ähnlichkeiten zwischen diesen Kulturen, sind ihre Verbindung chronologisch schwer zu bestimmen. Der Vorrang einer Kultur gegenüber anderen ist eine grundlegende und umstrittene Frage, die noch immer nicht gelöst ist.⁸ Der Vermutung, es handele sich um einen urtümlichen, einheitlichen Kulturkomplex widersetzte sich 1981 J. Chapman, der der Ansicht ist, daß es sich hierbei um eine parallele, interne Entwicklung handelt.⁹ Indem er diese Frage offen ließ, fügte Milutin Garašanin in Zusammenhang damit hinzu, daß hier zufällige, täuschende Analogien abgeworfen werden müssen, zu denen er die Idole des »Kikladen«-Typs mit charakteristischen flachen Gesichtern zählt, die auch im Neolithikum Bulgariens (Karanovo I) viel früher als in Vinča entdeckt wurden, und danach auch in der Badener-Kultur aus der späteren Periode, sowie die Tafeln aus Tartaria. Diese zweite Analogie kann der Meinung von M. Garašanin zufolge auch als der »erste Versuch des schriftlichen Ausdrucks von Begriffen oder Symbolen« gedeutet werden, die in verschiedenen Zeiten, an verschiedenen Orten spontan auftreten können, und in keinerlei Zusammenhang stehen müssen.¹⁰

Wie bereits gesagt, stellt die Deutung der rätselhaften Zeichen der neolithischen Kulturen im zentralen Balkanraum als einer Art Schrift, wobei ihr chronologischer Vorrang gegenüber den anatolischen und nahöstlichen Kulturen hervorgehoben wird, gleichzeitig voraus, daß Mesopotamien, welches die Wiege des Schrifttums aller alten nahöstlichen Zivilisationen darstellt, bei der Entwicklung der Schrift Anregungen vom Balkan bekommen haben konnte. Dabei wäre es wichtig an die Tatsache zu erinnern, daß die Sumerer, die als die Schöpfer der Schrift im historischen Sinne betrachtet werden können, keine Altansässigen Mesopotamiens sondern Zuwanderer vom Osten sind. Einigen Forschern zufolge, hat die sumerische Sprache dieselben Wurzeln wie die Dravidasprachen. Die phonetischen und semantischen Eigenschaften einer Zahl sumerischer Zeichen, ja auch ganzer Wörter, weisen Parallelen zu dem dravidischen auf. Ein Beispiel dafür ist den Worten A. Sathasivama's zufolge allein der Name *Sumer*, original *šumer*, der ursprüngliche Name für das fruchtbare Land um die Stadt Nippur im südlichen Babylonien, und später breiterer Begriff für die ganze Gegend am südlichen Tigris und dem Euphrat, dem in den Dravidasprachen das Wort *kumaru* (tamilisch, kannada), *kumeru* (tulu), »fruchtbares, bearbeitetes Land« entspricht. Die Palatalisierung *k > s* konnte in der Aussprache der dortigen altansässigen Bevölkerung entstanden sein. Daneben sind nach den Worten des Autors auch die graphischen Ähnlichkeiten zwischen der nicht-dechiffrierten, protoindischen Schrift (Pin-

⁸ V. G. Childe, *The Dawn European Civilisation*, London 1968, 92.

⁹ J. Chapman, *The Vinča Culture of South-East Europe*, 1981 – nach M. Garašanin, *Vinča i vinčanska kultura u neolitu jugoistočne Evrope*, Vinča u pristoriji i srednjem veku Beograd 1984, 57–65

¹⁰ M. Garašanin, 64

tadera aus dem Flachland des Indus) und der teilweise dechiffrierten ältesten sumerischen Schrift aus Uruk IVa wie auch die sprachlichen nicht weniger gering.¹¹ Wichtiger als die Frage, ob die Sumerer die Schrift in ihre historische Heimat mitgebracht haben, oder sie dort antrafen, ist für uns das Thema, ob die Zeichen von Vinča als ein Schrift im wahrsten Sinne des Wortes bezeichnet werden können.

Seitdem mit der Radiokarbondatierung festgestellt wurde, daß die Tafeln aus Tartaria nicht der archäologischen Schicht angehören, in der sie gefunden wurden, und daß ihre Zeichnungen, die unter den Funden der Vinča-Kultur einmalig sind, mit den Symbolen einer späteren Urschrift aus dem südlichen Rußland (Kuban-Kultur) verglichen werden können,¹² hat die Idee vom Bestehen einer piktographischen Schrift in den Kulturen der Donauniederung, im jüngeren Neolithikum, ihr stärkstes Argument verloren. Es blieben Stempel, die nur in Körös (Ungarn) gefunden wurden, und eine Großzahl linearer Zeichen einfacher Formen, die in Vinča selbst, in Tordos (Rumänien) und Sitov (Bulgarien) entdeckt wurden. Unumstritten ist die Ähnlichkeit sowohl der einen als auch anderen Zeichenform mit den entsprechenden Zeichen aus Anatolien (Catal Hüyük), Kreta, Palästina, Ägypten (Hegada) und Mesopotamien. Strittig ist die Frage ihrer Verbindung untereinander, die zwei entgegengesetzte Standpunkte illustriert – B. Rosenkranz, der die Ansicht vertitt, daß eine Großzahl parallelen Materials viel Raum für zufällige Übereinstimmungen läßt,¹³ und J. Todorovič, der aufgrund des häufigen Auftretens einzelner Zeichen in verschiedenen und untereinander sehr entfernten neolithischen Kulturen den Zufall zurückweist.¹⁴ Doch am umstrittensten ist, ob diese nur eine Markierung des Eigentums darstellen, was bei Stempeln offensichtlich ist, oder auch eine Art Schrift.

Entgegen den vorherigen Meinungen, die Sumerer seien auf die Idee gekommen, eine Schrift durch die Verwendung von Stempeln zu schaffen, behauptet der Semitist und Autor der bemerkenswerten Studie über die Schrift, Džej Gelb, daß durch die ganze Geschichte die Verwendung von Stempeln völlig anders ist, als die Verwendung der Schrift. Während die Schrift zur Übertragung von Informationen verwendet wird, dienen Stempel zur Markierung des Eigentums, und sie kennzeichnen in beiden ihrer Formen, in utilitärer und magischer, immer seinen Eigentümer.¹⁵ Gerade deshalb, da sie sich nicht auf die Sprache gründen, was bei der Schrift der Fall ist, ist es unmöglich auch nur einen Stempel aus der Donauniederung bis nach Mesopotamien zu lesen.

¹¹ A. Sathasivam, *The Dravidian origin of Sumerian writing*, Proceedings of the First International Conference Seminar of Tamil Studies, Kuala Lumpur – Malaysia 1966, 673–678.

¹² B. Rosenkranz, *Nichualphabetische Schriften der Antiken Welt*, Köln 1975, 11

¹³ B. Rosenkranz, 11.

¹⁴ J. Тодоровић, 78.

¹⁵ H. E. Гелэб, *Опыт изучения иисем* Москва 1982; J. Gelb, *A Study of writing*, London 1963, 71

Was die linearen Zeichen der Vinča-Kultur anbelangt, in deren Formen, eher als auf Stempeln, auf den ersten Blick Eigenschaften eines bereits geformten graphischen Systems erkannt werden könnten, weist der Streitfall hinsichtlich ihres Status eine herausragende und identische Parallele mit der Debatte auf, die über solche rätselhaften Zeichen auf der chinesischen Keramik im Neolithikum geführt wurde.¹⁶ In den siebziger Jahren wurden in den archäologischen Fundstätten der neolithischen Yanshao-Kultur aus dem V. Millennium v.u.Z. eine Vielfalt von Zeichen gefunden, die auf Keramikgefäßen eingekerbt sind. Mit dieser Entdeckung wurde eine Debatte darüber eröffnet, ob es sich um eine Markierung des Eigentums oder um Anfänge der chinesischen Hieroglyphen handelt. Falls es sich um eine Schrift handelt, wäre das chinesische Schrifttum nicht vier sondern sechs tausend Jahre alt. Beim Vergleich des archäologischen Materials wurden ähnliche Zeichen auch in jüngeren Kulturen gefunden, wie der Lianzhu-Kultur aus dem III. Millennium, und sogar auch in den Fundstätten der ältesten chinesischen Shang-Dynastie oder der Yin aus dem II. Millennium v.u.Z. Die wichtigste Eigenschaft dieser Zeichen ist die Einfachheit ihrer Formen. Das sind in den meisten Fällen gebrochene horizontale, vertikale oder gekreuzte Linien – genauso wie die Vinča-Zeichen. Diese Merkmale behalten auch die Zeichen in der Yin-Periode bei, wobei sie jetzt bereits parallel mit den Hieroglyphen verwendet wurden. Jedoch im Unterschied zu den keramischen Zeichen, der Hieroglyphik, die in der neolithischen Dawengkou-Kultur (4500 v.u.Z.) aufkam, bekam sie schon Ende der Yin-Periode reifere Formen. Das beweist nach den Worten von Gao Min, daß die genannten Zeichen und die Hieroglyphik keine gleichartige Erscheinung darstellen.¹⁷ Daneben wiederholen sich von insgesamt 323 Zeichen aller Fundstätten nur 24 mehrmals. Daher ist es unmöglich unter den Zeichen aus verschiedenen archäologischen Kulturen einen Zusammenhang festzustellen. Aus diesem Grunde schlußfolgert G. Min, daß die Kerben auf der Keramik willkürliche Zeichen sind, die die Töpfermeister, nur aus ihnen bekannten Bedürfnissen, auf ihre Erzeugnisse setzten. Auch diese Zeichen beruhen nicht auf einer Sprache, und spiegeln sie nicht wieder. Genauso wie im Falle von Stempeln, ist es unmöglich, auch nur eines von den 88 Zeichen aus der Yanshao-Kultur zu lesen.¹⁸

Die Einfachkeit und der Entwurf, d.h. gerade der »lineare« Charakter der Yanshao-Zeichen, gäbe Anlaß zur Annahme, daß sie einen Vorläufer der Determinative – der Hieroglyphen, die auf etwas hinweisen, darstellen. Aber auch die Determinative sind aus Hieroglyphen entstanden, die bildlichen Charakter hatten. Je älter der Entwurf dieser Hieroglyphen ist, desto ausgeprägter ist ihre Bildsprache. Das zeigt deutlich, daß die ältesten

¹⁶ Г. Мин, *О насечках на керамике и об истоках китайской иероглифической письменности*, Новое в зарубежной лингвистике XXII, Языкознание в Китае, Москва 1989, 229–333.

¹⁷ Г. Мин, 308

¹⁸ Г. Мин, 319

Hieroglyphen bildlicher Kategorie sind.¹⁹ Diese Schlußfolgerung gilt vollkommen für alle Silbenschriften des Altertums von der Ägäis bis nach Mesopotamien. Wie bereits bekannt ist, sind auch die kretische Linearschrift und die sumerische Keilschrift aus der Vereinfachung des älteren Ideogramms entstanden. Das ist übrigens eine universelle Gesetzmäßigkeit der Entwicklung der Schrift. Alle alten Schriften waren zu Beginn Ideogramme. Und gerade diese erste Phase fehlt in den Kulturen der Donauniederung im Neolithikum. Es ist jedoch notwendig hervorzuheben, daß auch das Vorhandensein von Zeichnungen in irgendeiner Kultur noch immer nichts von dem Entstehen einer Schrift aussagt. Die Zeichnung als das Resultat eines künstlerisch-ästhetischen wie auch mystischen Beweggrundes (z. B. die Höhlenmalerei) stellt in der Evolution der Schrift eine Stufe dar, die Gelb als *Nicht-Schrift* bezeichnet. Die zweite Stufe in der Vorgeschichte der Schrift ist das *Prächrifttum* oder die *Semasiographie*. Erst in ihren Rahmen stellen die Zeichnungen, die nur Elemente enthalten, welche für die Übertragung von Mitteilungen wichtig und dabei oft des ästhetischen Aussehens beraubt sind, eine Art Schrift dar. Diese beschreibende, graphische Art des Schreibens steht, den Worten von Gelb zufolge, in keinerlei Zusammenhang mit der Entwicklung der Schrift im wahrsten Sinne des Wortes: die Zeichnungen, die mit ihrer Hilfe angefertigt wurden, folgen den bedingten Regeln der Kunst, und die Mitteilung ist bei ihnen eine zweitrangige Sache. Die Schrift wird erst aus der symbolisch-mnemonischen Form der Semasiographie geboren, wo die graphische Seite der Zeichnung der Mitteilung völlig den Platz abtritt, die gelesen werden muß ähnlich der mnemonischen Zeichnung des afrikanischen Volkes der Eva aus Togo: eine Nadel + ein Stück Leinen, »Nadel näht große Werke« (ähnlich der europäischen Fabel vom Löwen und seinem Retter, der Maus). Daher schlußfolgert Gelb, daß die Sumerer die Schöpfer der Schrift im wahrsten Sinne des Wortes sind, da sie als erste das Schrifttum auf mnemonischer Grundlage schufen, wobei sie sich auch weiterhin bei der Ausarbeitung von Stempeln der bildlichen Methode bedienten.²⁰

Noch etwas ist sehr wichtig. Es wurde bereits erwähnt, daß das Schrifttum eine Folge der gesellschaftlichen Entwicklung ist. Es tritt jedoch nur unter bestimmten sozio-ökonomischen Bedingungen auf. Erst ein Überschuß an Erzeugnissen und ein Aufstieg des Handels bedingen die Notwendigkeit, daß eine schriftliche Absprache zwischen zwei Seiten festgelegt, oder ein Verzeichnis der königlichen Schatzkammer angelegt wird. Das Schrifttum ist eigentlich ein Anzeichen dafür, daß ein bestimmtes Volk in die Epoche der Zivilisation getreten ist. Die Organisation des sumerischen Staates und die Wirtschaft führten notwendigerweise zur Entstehung des Schrifttums. Diese gegenseitige Abhängigkeit von Zivilisation und Schrift ist vollkommen: »die Schrift besteht nur unter den Bedingungen der Zivilisation, und die Zivilisation kann ohne die Schrift nicht bestehen.«²¹

¹⁹ Г. Мин, 333

²⁰ Гельб, 188.

²¹ Гельб, 212.

Dementsprechend bestanden vor 6 000 Jahren in den neolithischen Kulturen des zentralen Balkanraumes genauso wie auch in der Yanshao-Kultur in China keine Bedingungen für die Entstehung des Schrifttums. Daher sind wir der Meinung, daß die rätselhaften Vinča-Zeichen aufgrund ihres Aussehens, der kulturellen Bedeutung, und ihrem Platz in der Evolution der Schrift zufolge, nur Zeichen bleiben.

"ВИНЧАНСКО ПИСМО" ИЛИ „ВИНЧАНСКИ ЗНАЦИ“

Резиме

Загонетка такозваног "винчанског писма" већ дуже време заокупља пажњу домаће и стране научне јавности. Загонетни знаци урезани на предметима неолитске винчанске културе (4500–3850 г. пре Хр.) надахнули су машту и неких домаћих аматера истраживача, који су на страницима разних научнопопуларних недељника покушали да их протумаче као писмо. Посебну тежину овом питању дали су, међутим, недавно и неки истакнути научници категоричком тврдњом о постојању писмености на неолитском Балкану. Тако је после А. Фалкенштајна, М. Гимбутас, В. Георгиева, Ј. Тодоровића и В. В. Иванов у два наврата устварио да централнобалканске неолитске културе VI–IV миленијума пре Хр. представљају најстарије познате центре писмености који су, због своје веће хронолошке старости, не само претекли Месопотамију, већ и да је Балкан прапостојбина писма у читавој Евроазији.

Досада је било речи о три графичке категорије у балканским неолитским културама: 1) цртежно писмо на глиненим таблицама из Тартарије (Румунија); 2) печати пронађени у Кереш-култури (Мађарска); 3) линеарни знакови пронађени у Винчи, Тордошу (Румунија) и Ситову (Бугарска). Прва категорија, која је довођена у везу с протосумерским логографским писмом, отпала је откако је радиокарбонском провером утврђено да тартаријске таблице не припадају археолошком слоју у којем су нађене (М. Гарашанин, Б. Розенкранц). Што се печата тиче, они су очигледан пример чистих знакова својине који су од Анадолије до Египта, као што је показао Дж. Гелб, у оба своја значења утилитарном и магијском – увек представљали власника. На крају, између линеарних знакова винчанске културе, у чијим би се сведеним и упрошћеним облицима, пре него у печатима, могле сагледавати особине једнога већ развијеног писма, и много млађих егејских и блискоисточних линеара нема ничега осим спољашње сличности. Минојско писмо и клинопис нису само млађи од винчанских знакова (неких 3000 година), већ су и млађи у писменој традицији својих средина – оба потичу од старијег цртежног писма, што није случај с винчанским знацима. Винчански знаци се од самог почетка јављају у простим геометријским облицима попут истих таквих "линеарних" знакова у кинеској неолитској култури Јаншао из V-ог миленијума пре Хр., који су ове своје облике задржали и у II-ом миленијуму пре Хр. када је у Кини већ стасало и потпуно се уобличило хијероглифско писмо. Разлог што се Јаншао знаци нису, за разлику од хијероглифа, даље развијали лежи у њиховој произвољности, у томе што нису засновани на језику и што не представљају писменост (Г. Мин). Једном речју, неолитски знаци Балкана и Кине исувише личе на писменост да би у то доба матријархалног родовског уређења могли то да буду.

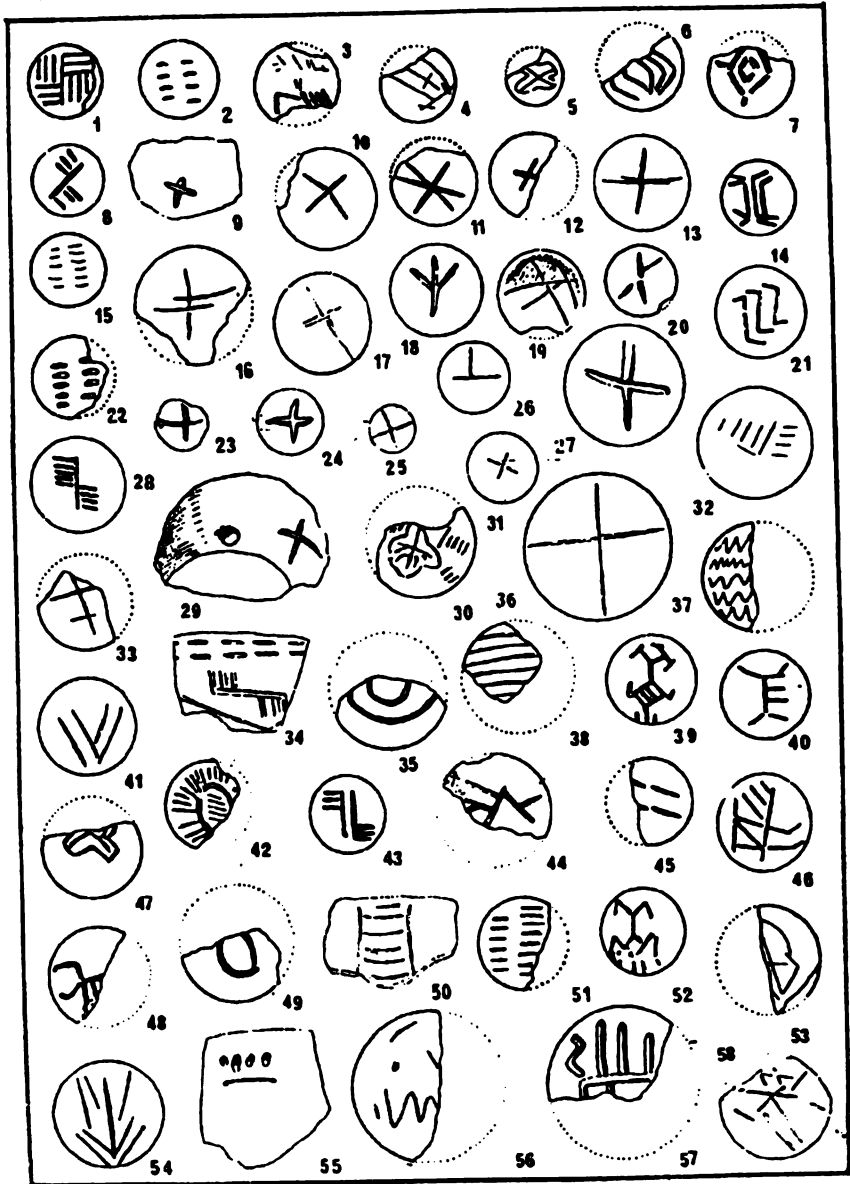


Abb. 1 Zeichen auf den Keramikgefäßen der Vinča-Kultur (5. Jt v.u.Z.)

1		▽ 23-57	17		▽ 5,5	32		▽ 5,0
2		▽ 21-55	18		▽ 2,6	33		▽ 3,4
3		▽ 4,5-4,6	19		▽ 4,5	34		▽ 5,0
4		▽ 4,0	20		▽ 5,5	35		▽ 5,5
5		▽ 3,6	21		▽ 2,0	36		▽ 3,1
6		▽ 4,6	22		▽ 2,3-5,5	37		▽ 4,6
7		▽ 2,9	23		▽ 4,7	38		▽ 5,5
8		▽ 2,0	24		▽ 3,9	39		▽ 3,2
9		▽ 4,6	25		▽ 2,7-2,9	40		▽ 2,3
10		▽ 1,0	26		▽ 3,4	41		▽ 2,3
11		▽ 22-25	27		▽ 4,6	42		▽ 3,9
12		▽ 22-5,0	28		▽ 1,6	43		▽ 2,4
13		▽ 2,5	29		▽ 4,5	44		▽ 4,5
14		▽ 3,7	30		▽ 5,5	45		▽ 5,0
15		▽ 4,6	31		▽ 5,5			
16		▽ 5,5						

Abb. 2 Zeichen auf den Keramikgefäßen der Vinča-Kultur mit den Tiefen, in denen sie gefunden wurden



Abb. 3 Zeichen auf den Keramikgefäßen der Yangshao-Kultur (5. Jt v.u.Z.)

Ioannis ASLANIS
The National Hellenic
Research Foundation

DIE KULTURELLE STELLUNG ZENTRALMAKEDONIENS IN DER VORGESCHICHTE UNTER DEM EINFLUSS SEINER NATURGRENZEN

Abstract. – Mit Rücksicht auf die gegenseitige Verbundenheit des geomorphologischen Bildes eines Gebiets mit dem Siedlungswesen, der Wirtschaft und der sozialökonomischen Entwicklung soll das in dieser Studie in Bezug auf Zentralmakedonien, aufgrund der archäologischen Befunde – vor allem der Keramik, getan werden.

Das geomorphologische Bild eines Gebietes spielt ohne Zweifel eine entscheidende Rolle in der wirtschaftlichen und der kulturellen Entwicklung seiner Einwohnerschaft. Freilich läßt sich dies am deutlichsten in der prähistorischen Zeit erkennen, als der Mensch in noch engerer Verbindung mit der Natur und den Naturereignissen stand. Das Siedlungswesen, die Wirtschaft und die sozialökonomische Entwicklung unterlagen dem starken Einfluß der obengenannten Faktoren.¹ In dieser Arbeit wird untersucht, ob und wie stark die geomorphologische Lage Zentralmakedoniens auf seine kulturelle Entwicklung wirkt und ob sich dies in den archäologischen Funden und Befunden erkennen läßt.* Den Anlaß für eine neue Betrachtung der Ergebnisse haben rezente Untersuchungen gegeben, die das geomorphologische Bild dieses Gebietes verändert haben (Chronis 1986).

Das den größten Teil Nordgriechenlands umfassende Makedonien ist heute ein hauptsächlich gebirgiges und doch landschaftlich einheitliches Gebiet, dessen fruchtbare und siedlungsfreundliche Teile sich an den Küstenstreifen, den Flußtälern und den durch Anschwemmungen entstandenen Ebenen befinden. Es ist in drei Verwaltungskreise geteilt: Zentral-, Ost-, und Westmakedonien. Die

* Die Ergebnisse dieser Untersuchung sind zum ersten Mal im Jahr 1986 in Bulgarien vorgestellt, ohne jedoch bis heute publiziert zu werden. Ich danke noch einmal an dieser Stelle dem

¹ Harding 1982, S. 1

Verwaltungsgrenzen Zentralmakedoniens zu den anderen Teilen liegen im Osten entlang des über 1000 m hohen Berges Vertiskos und im Westen entlang des Berges Vermion, der Ebene von Jannitsa, der Pieria-Gebirge bis zum Olympus-Massiv. Im Norden bilden die mehr als 2000 m hohen Berge Kerkine und Vorras eine Barriere, die vom Axios-Tal durchbrochen wird. Dort befinden sich auch die Grenzen zu Jugoslawien. Im Süden werden die Küsten von Chalkidiki und ihrer drei fingerartigen Halbinseln von der Thermaïkos Bucht und dem nordägäischen Meer umrahmt (Abb. 1). Diese Verwaltungsgrenzen sind von den Archäologen übernommen, um die Vorgeschichte jedes Teiles detailliert vorzustellen (s. zuletzt Grammenos 1991). Geologische Untersuchungen haben jedoch gezeigt, daß das geomorphologische Bild Zentralmakedoniens in der Vorgeschichte wesentlich anders war als in der rezenten Zeit.² Eine kurze Darstellung des damaligen Bildes ist hier nötig.

Während des Neolithikums (ca 6200–4800 v. Chr.) lag der Meeresspiegel in der Nordägäis ca 38 m am Beginn und ca 20 m am Ende der Epoche niedriger als der heutige.³ Während des Chalkolithikums (ca 4800–3250 v. Chr.) stieg er rasch und erreichte am Anfang des 4. Jahrtausends das heutige Niveau, nach manchen Forschern sogar ca 3 m höher.⁴ Später zog sich der Meeresspiegel zurück und ab dem 3. Jahrtausend lag er auf heutigem Niveau. Bis zum Beginn des 1. Jahrtausends fand keine wesentliche Änderung des Wasserstandes statt.

Demzufolge änderte sich das Küstenbild Zentralmakedonies innerhalb der vorgeschichtlichen Epochen wesentlich: so waren breite, heute unter Wasser stehende flache Landesteile an den Küsten Zentralmakedoniens während des Neolithikums noch frei.⁵ Ein ähnliches Bild ist auch zwischen den Halbinseln von Chalkidiki zu erwarten, nicht aber an ihren östlichen Küsten.⁶ Unklar, wegen fehlenden Forschungen, bleibt noch das Bild für die Ebene von Jannitsa, wo es wahrscheinlich in dieser Zeit einen See gab.⁷ Nach und nach wurde dieser flache Landesteil vom Meereswasser überschwemmt. Aus dem gleichen Grund ist nicht sicher, ob im Neolithikum der See Achinos in der Ebene von Serres existierte.

Im Chalkolithikum ändert sich das Küstenrelief rasch. Innerhalb einiger Jahrhunderte (bis zum Beginn des 4. Jht.) stieg das Meer ca 20 m bis zum heutigen Niveau an und bedeckte die flachen Landesteile besonders in der Ebene von Jannitsa.⁸ Dadurch entstand ein neues geomorphologisches Bild. Die obengenannte Ebene wurde in eine große Bucht verwandelt (Abb. 1). Eine kleinere, die sog. »Bucht von Kastanas«, drang tief ins Land ein und verlegte die

² Perissoratis/Mitropoulos 1987, Chronis 1986, Abb. 91

³ Psychoyos-Smith im Druck

⁴ Schulz 1989, S. 373

⁵ Chronis 1986, Abb. 91

⁶ Perissoratis/Mitropoulos 1987

⁷ Psychoyos-Smith im Druck

⁸ Psychoyos-Smith im Druck

Axiosmündung weit nördlicher, gleich nach den Gebirgen.⁹ An den östlichen Küsten der Thermaikos Bucht bedeckte das Meereswasser alle flachen Gebiete besonders an den Flußmündungen und -Tälern bis zu einer Entfernung von ca 2 km.¹⁰ In der gleichen Zeit entstand wahrscheinlich der Achinos-See in der Ebene von Serres.

Das gleiche Küstenrelief hatte Zentralmakedonien, ohne wesentliche Veränderungen, auch in der Bronze- und Eisenzeit.

Betrachtet man das ab der Mitte des Chalkolithikums entstandene geomorphologische Bild, so fallen gleich die Unterschiede im Vergleich zu dem rezenten auf (Abb. 2): Zentralmakedonien war seit dem Anfang des 4. Jahrtausends nicht nur im Süden sondern auch im Osten und Westen mit Wasser umgeben. Unverändert bleibt nur der Norden, wo es von dem Berg Kerkine verriegelt wird.

Nach dieser Feststellung wäre es interessant zu verfolgen, welche Wirkung die im Osten und Westen neu bestimmten Naturgrenzen auf die kulturelle Stellung Zentralmakedoniens hatten. Als Mittel für diesen Zweck wird die komparative Gegenüberstellung der kulturellen Entwicklung Ost- und Westmakedoniens mit derjenigen Zentralmakedoniens verwendet. Ferner wird noch geprüft, ob die an den östlichen Hängen der Berge Vermion, Pieria und Olympus gelegenen prähistorischen Siedlungen und Friedhöfe als zentralmakedonisch betrachtet werden sollen, wie es immer noch der Fall ist.

Die ältesten neolithischen Siedlungen Makedoniens, soweit sie uns bekannt sind, konzentrieren sich -mit einer Ausnahme-westlich des Flusses Axios.¹¹ Im Gebiet zwischen ihm und dem Fluß Strymon ist bis heute keine frühneolithische Siedlung entdeckt worden. Die ältesten hier sind der späten Phase des Mittelneolithikums (MN III) zuzuordnen.¹² Eine Erklärung des Phänomens wurde gegeben und steht in engem Zusammenhang mit der Steigerung des Meeresspiegels.¹³ Wegen fehlender Funde und Befunde ist z. Z. der Vergleich des kulturellen Bildes dieses Gebietes und desjenigen West- und Ostmakedoniens nicht möglich.

Das älteste stratifizierte Material Zentralmakedoniens kommt aus der Siedlung Vassilika C und gehört dem ausgehenden Mittelneolithikum (MN III) an.¹⁴ Mühelos lassen sich klare Unterschiede in der keramischen Entwicklung zwischen Zentralmakedonien und den benachbarten Gebieten feststellen: Neben Gefäßformen und Keramikgattungen, die in ganz Makedonien verbreiteten sind, entwickeln sich auch solche, die ausschließlich im Gebiet zwischen den Flüssen Axios und Strymon erscheinen. Es handelt sich um die »rot auf weißlichem pastosen Überzug« bemalte Keramik und die »white topped«

⁹ Schulz 1989, S. 373

¹⁰ Chronis 1986, Abb. 91

¹¹ Aslanis im Druck, Abb. 9

¹² Grammenos 1991, 56

¹³ Aslanis im Druck

¹⁴ Grammenos 1991

Waren.¹⁵ Letztere könnte als lokale Variante der »black topped« Keramik Ostmakedoniens betrachtet werden. Die bemalte Keramik Westmakedoniens hat dagegen eine starke Orientierung zu Thessalien.¹⁶ In Ostmakedonien sind die bemalten Gattungen selten und in begrenztem Raum verbreitet (östlicher Teil der Ebene von Serres).¹⁷ Bekannt sind dagegen die Graphitbemalung und die Kannelürenverzierung, die westlich des Flusses Strymon, in Zentralmakedonien, nicht vorkommen.¹⁸ Unterschiede lassen sich auch beim Formenrepertoire feststellen, wobei es in Ostmakedonien variantenreicher ist. Manche Gefäßformen, wie z. B. die Krüge mit Knopfaufsatz auf dem Henkel, die dreifüßigen Altäre und die vierfüßigen Teller sind in Zentralmakedonien in dieser Phase noch unbekannt oder erscheinen erst in einer fortgeschrittenen Phase.¹⁹

Das Spätneolithikum in Südosteuropa dürfte als eine Übergangsphase von den großen neolithischen Kulturen (Sesklo, Starčevo, Karanovo) zu den chalkolithischen (Dimini, Vinča–Pločnik, Maritsa–Gumelnitsa, Sitagroi III–Dikili Tash) betrachtet werden. In Zentralmakedonien ist z. Z. von den Phasen II–III der Siedlung Vassilika C vertreten.²⁰ Westmakedonien charakterisiert sich durch das Vorkommen schwarzpolierter Keramik (mit und ohne Verzierung), der »grey on grey« Keramik, sowie anderer bemalter Gattungen thessalischer Tradition. Es scheint, daß dieses Gebiet sowohl aus dem Norden als auch aus dem Süden stark beeinflußt wird. In Ostmakedonien verbreiten sich bis zum Fluß Nestos mehrere neue bemalten Gattungen. Die bekannteste davon ist die »Akropotamos Keramik«, eine Variante der »Brown on cream« Gattung.²¹ Es scheint als ob dieses Gebiet aus dem Kreis der unbemalten Keramik entfällt, in dem es sich im Mittelneolithikum befand. Zentralmakedonien kennt solche bemalten Gattungen nicht und charakterisiert sich durch die allmähliche Abnahme in der Häufigkeit der bemalten Gattungen, durch die Verarmung der Gefäßformen, sowie durch die Erscheinung neuer Zierarten (Kannelürenverzierung, »black topped«, weiße lineare Muster, Politurstreifen), die sowohl in West- als auch in Ostmakedonien belegt sind.²²

Aus diesem Grund ist es schwierig, Zentralmakedonien mit dem einen oder dem anderen Gebiet enger zu verbinden. Es dürfte eher als ein Kessel betrachtet werden, wo sich Elemente von mehreren Kulturkreisen mischen. Dadurch entstehen neue Kombinationen aus schon bekannten Gefäßformen und Zierarten, die in ihrem Herkunftsort nicht existierten.²³ Als Beispiel seien hier die Schalen mit

¹⁵ French 1970, 9 ff., Abb. 5, Grammenos 1991, 52 ff

¹⁶ French 1970, 7

¹⁷ Grammenos 1991, 48 ff., Abb. A

¹⁸ Grammenos 1991, 49, Sitagori 1986, 346–348, Abb. 11. 5 : 4

¹⁹ Grammenos 1991, 60, Aslanis im Druck, Abb. 28,7

²⁰ Aslanis im Druck

²¹ Mylonas 1941, 557 ff

²² Grammenos 1991, 64

²³ Aslanis im Druck

S-Profil.²⁴ erwähnt, die in Zentralmakedonien immer mit einem gelblichen Überzug und bemalter Dekoration bedeckt sind, wie sie nie in der Vinča Kultur vorkommen. Unterschiede existieren auch in der Lebensdauer der Gefäßformen und der Zierarten. So z. B. beschränken sich die Knickwandschalen – eine Leitform der Phase Vinča-Tordos- und die für Ostmakedonien und Bulgarien charakteristischen vierfüßigen Teller ausschließlich in der Phase II von Vassilika.²⁵

Das Chalkolithikum in Südosteuropa ist durch das Aufblühen neuer Kulturen gekennzeichnet, die größere Kulturkreise bilden (Dimini, Vinča-Plocnik, Maritsa-Gumelnitsa und Sitagroi III-Dikili Tash). In Nordgriechenland fängt das Chalkolithikum, nach der neuen Bestimmung, mit der thessalischen Phase Otzaki an.²⁶ In Makedonien ist leider die Forschung noch nicht in der Lage, ein detaillierteres Bild der kulturellen Entwicklung vorzustellen. Auf jeden Fall scheint Westmakedonien unter dem starken Einfluß der Dimini Kultur zu stehen. Dabei sind Elemente der Vinča-Kultur ebenfalls vertreten. In Ostmakedonien wächst die Quote der bemalten Keramik und gleichzeitig bilden sich für das Gebiet charakteristische Gattungen heraus. Es handelt sich um die »black on red« und die mit Graphit bemalte Keramik, deren Spuren bis Thessalien zu verfolgen sind.²⁷ In der geistigen Welt scheint eine neue Tradition zu wachsen, nachdem die Idole nicht nur zahlreicher sondern auch variantenreicher sind. In Zentralmakedonien findet man ebenfalls die für Ostmakedonien charakteristische »black on red« und graphitbemalte Keramik. Die erste davon entwickelt sogar einen eigenständigen Zierstil, den sog. »Olynthos-Style«.²⁸ Jedoch fehlt die variantenreiche Idolplastik dieses Gebietes. Nicht belegt ist ebenfalls die Dimini Keramik, die westlich des Flusses Axios bekannt ist,²⁹ nicht aber an seiner östlichen Seite. Es scheint, daß in Zentralmakedonien nicht alle Charakteristika West- und Ostmakedoniens aufgenommen werden, was diesem Gebiet eine gewisse kulturelle Autonomie schenkt. Das Ende des Chalkolithikums und der Übergang zur Bronzezeit ist weder in Zentral- noch in West- und Ostmakedonien bekannt und stellt z. Z. eines der größten Forschungsprobleme der Vorgeschichte Griechenlands dar.³⁰ Sie dürften in engem Zusammenhang mit den großen Änderungen stehen, die in Südosteuropa in der zweiten Hälfte des 4. Jht. stattfanden.

Der Beginn der frühen Bronzezeit setzt in Makedonien und Thessalien im Vergleich zu Südgriechenland etwas später ein, d. h. gleich mit dem FH II. Durch die Grabung in Pevkakia wurde festgestellt, daß in Thessalien die Rachmani Phase das fehlende FH I ersetzt.³¹ In Makedonien ist dagegen noch keine

²⁴ Form Nr. 11 bei Grammenos, Grammenos 1991, Abb. 51,11

²⁵ Grammenos 1991, 58 ff., Aslanis im Druck, Abb. 28

²⁶ Aslanis im Druck

²⁷ Weißhaar 1989

²⁸ Mylonas 1929

²⁹ Chrysostomou 1990, 205 ff.

³⁰ Aslanis im Druck (2)

³¹ Weißhaar 1989

Antwort auf diese Frage gegeben. Vielleicht gibt es auch hier eine ähnliche noch nicht erfaßte Phase.

Während der frühen Bronzezeit (FBZ) befindet sich Zentralmakedonien zwischen zwei großen Kulturkreisen. Der eine verbreitet sich in der Ägäis und dem Festland bis zu Mittelgriechenland, der zweite auf dem Balkan. Letzterer kennzeichnet sich u. a. durch das Fehlen bemalter Keramik, durch die reiche Ritz- und Reliefverzierung und in der Bauart durch die Verwendung von Pfosten und Lehm als Baumaterial. Zu diesem Kreis gehören in erster Linie die Kulturen Baden, Ezero und Cotofeni.³² Makedonien und Thessalien stehen dazwischen und werden von beiden beeinflußt.

In Zentralmakedonien setzt die Frühbronzezeit in einer dem FH II entsprechenden Zeit ein und weist eine kontinuierliche kulturelle Entwicklung auf. Wegen der Homogenität des Materials weisen die drei erkennbaren Phasen nur feine Unterschiede auf. Die Charakteristika jeder Phase sind auf Basis des stratifizierten Materials von Kastanas bestimmt und ausführlich in der gleichnamigen Publikation vorgestellt.³³ Im Vergleich zu den benachbarten Gebieten im Westen und Osten lassen sich klare Unterschiede in der kulturellen Entwicklung erkennen, deren Entstehung hauptsächlich auf die ungleiche Intensität des aus dem Norden und Süden geübten Einflusses zurückzuführen sei.

Ostmakedonien liegt mit Beginn der FBZ, d. h. mit dem Beginn des FH II, unter der Wirkung der Badener Kultur. Die im Norden typischen Gefäßformen, wie z. B. die Flachschalen und die kleinen breiten Tassen mit hochgezogenem Henkel, sowie die reiche Verzierung, u. a. mit Kannelüren und schnurartigen Abdrücke, sind -wenn auch in kleiner Menge- sicher belegt.³⁴

In Zentralmakedonien dagegen fehlen solche Formen und Zierarten. Die charakteristische schnurartige Verzierung ist äußerst spärlich belegt. Die Hauptform ist die undekorierte Schale mit einziehendem Oberteil. Die Verzierung ist selten und fast ausschließlich plastisch.

Westmakedonien zeigt wiederum Beziehungen sowohl mit Thessalien als auch mit Pelagonien.³⁵ Ähnlichkeiten zu den zentralmakedonischen Funden sind auch vorhanden, da beide Gebiete sich innerhalb des selben Kulturkreises befinden.

In der mittleren Phase der makedonischen FBZ sind die Kontakte Makedoniens zu den benachbarten Gebieten deutlich enger geworden. Verzierung kommt jetzt verhältnismäßig häufiger vor, neben den üblichen plastischen sind auch Ritz-, Stempel- und Einstichverzierung zu finden. Dies darf als Einfluß der nord-nordöstlich angrenzenden Gebiete gewertet werden, der auf Ostmakedonien besonders intensiv ist.³⁶ In Zentralmakedonien sind solche Erscheinungen seltener und genau dies ist der Unterschied zu Ostmakedonien.

³² Georgiev u. a. 1979

³³ Aslanis 1985

³⁴ Séfériadès BCH 1983, 659 ff, Abb. 43–51, Renfrew 1970, Taf. 41 oben, Sitagroi 1986, 437 ff.

³⁵ Aslanis 1985, 275 ff.

³⁶ Séfériadès BCH 1983, 662 ff. Abb. 52–67, Aslanis 1985, 295 ff.

Westmakedonien steht dagegen unter dem Einfluß Thessaliens. Sein Verhältnis zu Zentralmakedonien ist noch nicht so deutlich einerseits wegen der Wirkung des Südens, andererseits wegen des fehlenden publizierten Materials.³⁷

Trotzt der noch beschränkten Forschung, wirkt das Material dieser Phase aus allen Teilen Makedoniens homogener als das der vorigen Phase. Dieser Eindruck entsteht, weil in jedem Gebiet viele neue Elemente -Ergebnis des gegenseitigen Einflusses-erscheinen. Dies läßt sich nicht nur in Nordgriechenland sondern in breiterem Raum feststellen und hat seine Erklärung: wir befinden uns am Ende des FH II, als die frühbronzezeitlichen Kulturen in der Ägäis, dem griechischen Festland, in Kleinasien und im Balkan ihren Höhepunkt erreichen. Die Siedlungen sind groß und dicht bebaut, monumentale Gebäude entstehen, der Handel blüht, die kulturellen Grenze fallen. Es ist die Zeit der Übergangsperiode in Ezero, der Phase Ib der Badener Kultur, der Siedlung IIg von Troja mit der starken Befestigungsanlage, die dritte Phase von Lerna und der mittleren Phase von Kastanas.

Die letzte Phase der zentralmakedonischen FBZ, die dem FH III entspricht, hat eine kurze Dauer und bildet den Übergang zur darauffolgenden mittleren Bronzezeit. Hier setzt sich einerseits die keramische Tradition der vorigen Phase fort, andererseits aber treten neue Elemente auf, die in der nächsten Periode, der Mittelbronzezeit, charakteristisch werden. Die Keramik dieser Phase zeigt große Verwandtschaft mit der thessalischen und der westmakedonischen und spiegelt wahrscheinlich eine Orientierung Zentralmakedoniens nach Westen-Südwesten wieder. Man könnte sogar von einer thessalisch-makedonischen Koine in dieser Zeit sprechen³⁸ die keineswegs Ostmakedonien umfaßt. Letzteres steht immer noch in engerem Kontakt mit dem Norden, wie es sich aus den publizierten Funden ergibt.³⁹

Die Mittelbronzezeit (MBZ) ist in Zentralmakedonien noch nicht ausreichend erforscht. Es fehlt vor allem das stratifizierte Material, das uns die nötigen Informationen über die kulturelle Entwicklung in dieser Periode liefern könnte. Aus diesem Grund haben alle Bemerkungen über dieses Thema nur einen provisorischen Charakter. Der Übergang von der Früh- zur Mittelbronzezeit findet in diesem Gebiet ohne besonderen Abbruch statt. Mit dem Beginn dieser Periode verlieren die Siedlungen an Größe, bis viele davon, wie z. B. Kritsana und vielleicht Kastanas, in einem späteren Zeitabschnitt völlig verlassen werden.⁴⁰ Dieses Phänomen dürfte u. a. durch eine Verschiebung der Bevölkerung nach Süden aus noch unbekanntem Gründen, d. h. nach Thessalien oder sogar noch südlicher, erklärt werden.⁴¹ Auffallend ist, daß die meisten verlassenen Siedlungen nicht in Chalkidiki, sondern im nördlichen Teil Zentralmakedoniens festzustellen sind. Auf Grund des

³⁷ Aslanis 1985, 283 ff.

³⁸ Aslanis 1985, 294, Hanschmann-Milojčić 1976, 214 ff.

³⁹ Sefériades 1983, 667 ff., Abb. 58-65, Aslanis 1985, 269, ff., Sitagroi 1986, 448

⁴⁰ Aslanis 1985, Abb. 116

⁴¹ Hanschmann-Milojčić 1976, 229 ff., Aslanis 1985, 320

heutigen Forschungsstandes könnte man vermuten, daß Westmakedonien der Kern einer Bevölkerungsverschiebung nach Süden gewesen sei, wobei nur der direkt angrenzende nördliche Teil Zentralmakedoniens beeinflußt wurde. Auf jedem Fall sind die meisten frühbronzezeitlichen Siedlungsplätze auch in der MBZ besetzt. Die gleiche bruchlose Entwicklung ist auch im Material zu beobachten. Die keramische Tradition bleibt unverändert. Alle Gefäßformen setzen sich fort, der Wandel beschränkt sich nur auf die Leittypen. Hauptformen bei den Schalen sind jetzt die seit der vorigen Periode bekannten und ständig zunehmenden kalottenförmigen und die früher bekannten aber spärlich belegten Schalen mit S-Profil. Ganz neu ist ihre Variante mit Trichterhals.⁴² Bei den Töpfen werden die mit S-Profil wieder eine der Leitformen, haben aber geringere Kapazität.⁴³ Die Entwicklung dieser charakteristischen Formen kann leider wegen fehlender stratigraphischer Angaben nicht weiter als der Beginn der MBZ verfolgt werden. In Kastanas wurde nur der Anfang dieser Periode erfaßt und die Informationen Heurtley's beziehen sich oft auf spätbronzezeitliches Material, das mit mittelbronzezeitlichem vermischt ist.⁴⁴ So gehören z. B. die von Heurtley als charakteristisch für die MBZ bezeichneten »Wish-bon« – Henkel hauptsächlich der Spätbronzezeit (SBZ) an.⁴⁵ Unverkennbar mittelbronzezeitlich ist die minysche Keramik, die meistens in Chalkidiki und im Vassilikos-Tal, weniger im Axios-Tal gefunden wurde.⁴⁶ Diese Keramik stellt sowohl in der Machart als auch in der Form, eine fremde Erscheinung südlicher bzw. östlicher Herkunft dar. Ein weiteres Element, die Schalen mit mehrmals geknicktem, einbiegendem Oberteil, ist in den ältesten Ablagerungen einiger mittelbronzezeitlicher Siedlungen in Chalkidiki belegt.⁴⁷ Ihre Herkunft wird aus dem kleinasiatischen Raum abgeleitet.⁴⁸ Dies weist darauf hin, daß Zentralmakedonien während der ganzen MBZ in engem Zusammenhang mit dem Süden bzw. Osten stand. Nördliche Einflüsse sind ebenfalls sichtbar. Als solche dürfte die Verwendung der Ritz- und Stempverzierungen betrachtet werden, die hauptsächlich im nördlichen Teil Zentralmakedoniens verbreitet ist.⁴⁹

In Westmakedonien ist es wegen des fehlenden stratifizierten Materials schwierig, ein klares Bild der Ähnlichkeiten und Unterschiede dieses Gebietes zu Zentralmakedonien vorzustellen. Die parallele Entwicklung der thessalischen und zentralmakedonischen Keramik erlaubt uns die Annahme, daß auch hier ein ähnlicher Prozeß stattfand, der als Fortsetzung der schon am Ende der FBZ existierenden Kontakte betrachtet werden sollte. Ostmakedonien scheint

⁴² Aslanis 1985, 193 ff., Abb. 45

⁴³ Aslanis 1985, 165 ff., Abb. 73

⁴⁴ Heurtley 1939, Nr. 374–376, 379–382

⁴⁵ Heurtley 1939, 89 vgl. mit Hochstetter 1984, S. 97 u. 199, Abb. 25, Taf. 8,3

⁴⁶ Heurtley 1939, 94, Abb. 74, Nr. 383–384

⁴⁷ Aslanis 1985, 256, Taf. 89. 11. 17, 115, 5, 116, 3–4, 118,3

⁴⁸ French 1968, Abb. 19, b, 28, a, 30, b

⁴⁹ Heurtley 1939, 89 ff.

aus dem Norden nicht mehr so stark wie früher beeinflusst zu werden. Die Ezero Kultur wird jetzt von dem kulturellen Horizont Nova Zagora – Junacite – Michalic – Spätvučedol ersetzt, dessen charakteristische Funde in Ostmakedonien nicht belegt sind.⁵⁰

Soweit uns der heutige Forschungsstand Bemerkungen gestattet, entwickeln sich während der MBZ innerhalb Zentralmakedoniens zwei Kulturkreise. Der erste umfaßt Chalkidiki und das Vassilikos-Tal, d. h. das Gebiet südlich der Berge Cholomon und Chortiates, und ist durch die engeren Kontakte mit dem Süden und der Ägäis gekennzeichnet. Der zweite findet sich im nördlichen Teil, wo importierte Keramik aus dem Süden fehlt und die Gefäßdekoration viel häufiger ist. Das Verhältnis Zentralmakedoniens zu den östlich und westlich angrenzenden Gebieten ist wegen des niedrigen Forschungsstandes kaum deutlich. Erwähnenswert ist das Nachlassen des nördlichen Einflusses auf Ostmakedonien.

Mit dem Beginn der Spätbronzezeit (SBZ) entsteht eine Reihe neuer Siedlungen, die auf einen Zuwachs der Bevölkerung hinweist. Nimmt man als Informationsquelle die Grabung von Kastanas, so läßt sich diese Periode in zwei Haupt- und Übergangsstufen teilen.⁵¹ Die ältere Stufe ist hauptsächlich durch die mattbemale, die inkrustationsverzierte und vor allem durch die importierte mykenische Keramik charakterisiert. Neu oder charakteristisch für diese Stufe sind die Kantharostöpfe, die Krüge mit schrägem Mundsaum, die Schalen mit ausschweifenden »wish-bone« – Henkeln, die Vierhenkelamphoren und die Pithoi. Alle diese Gefäßformen und Zierarten laufen bis ans Ende der SBZ durch und ändern nur ihre Erscheinungsquote.

In der jüngeren Stufe stellt der Kantharostopf eine der Hauptformen dar. Verziert mit Ritzungen und Inkrustation bildet er eines der Merkmale der spätbronzezeitlichen handgemachten Keramik, das auch Ostmakedonien, das ägäische Thrakien und Bulgarien kennzeichnet. Die mattbemale Keramik erscheint ausschließlich während der SBZ. Ihre Herkunft aus der MBZ, sowie ihre Verwandtschaft zur eisenzeitlichen Mattmalerei ist umstritten.⁵² Die SBZ-Mattmalerei erreicht ihren höchsten Erscheinungsanteil am Beginn der jüngeren Stufe und läuft ständig abnehmend am Ende dieser Stufe aus.⁵³ Die Entstehung dieser Gattung wurde von Hochstetter als ein Versuch betrachtet, die qualitätsvolle mykenische Keramik zu imitieren. In einer späteren Etappe setzte die lokale Produktion mykenischer Keramik ein, die zunehmend die mattbemale verdrängte, bis die letztere verschwand.⁵⁴ Die mykenische Keramik setzt als importiertes Produkt mit dem Beginn der SBZ ein. In der jüngeren Stufe nimmt sie zugunsten der lokal produzierten mykenischen Keramik ab.⁵⁵ Diese Stufe ist u. a. durch einen Wechsel in der Bauart und dem Konzept

⁵⁰ Detev 1981

⁵¹ Hochstetter 1984, 274, Hänsel 1986, 52 ff

⁵² Rhomiopoulou 1971, 353 ff, Hochstetter 1984, 181 ff.

⁵³ Hochstetter 1984, 181 ff, Abb. 47

⁵⁴ Hochstetter 1984, S. 187, Abb. 49, Hänsel 1985, 223 ff.

⁵⁵ Podzuweit, 1979, 203 ff.

der Siedlungen gekennzeichnet.⁵⁶ Die von der FBZ bis zu der älteren Stufe der SBZ üblichen Holzpfosten und Lehm verwendende Bauart wird in dieser jüngeren Stufe von einer solchen ersetzt, die Stein und Lehmziegel benutzt. Nach dem neuen Konzept sind megaronartige und ovale Häuser um einen zentralen Hof gerichtet.⁵⁷

Zentralmakedonien befindet sich während der SBZ innerhalb von zwei größeren Kulturkreisen. Der eine (Cercova Gruppe) verwendet u. a. inkrustationsverzierte Kantharostöpfe und ist in Ostmakedonien, dem ägäischem Thrakien und Bulgarien verbreitet.⁵⁸ Der zweite Kulturkreis ist die mykenische Welt, deren Ausstrahlung überall auf der balkanischen Halbinsel wirkt.⁵⁹ Auf Zentralmakedonien ist sie sogar so stark, daß sie zu einer »Mykenisierung« des Lebens führt, wirkt aber auf das gesamte Gebiet nicht gleich. Aus diesem Grund entstehen manche Abweichungen in der sonst einheitlichen Entwicklung. So ist z. B. die Erscheinung mykenischer Elemente im Küstenbereich besonders intensiv. Die mattbemalete Keramik kommt sowohl im Kastanas-Gebiet und in Chalkidiki, nicht aber in der Langada-Ebene vor. Die Ritz- und Inkrustationsverzierung treten im nördlichen Teil sehr häufig auf, in der Langada-Ebene sogar die Variante mit rötlicher Inkrustation. In Chalkidiki dagegen ist diese Zierart nicht so beliebt.⁶⁰

Die SBZ Ostmakedoniens weist eine ähnliche Entwicklung mit der Zentralmakedoniens auf. Durch die umfangreiche Arbeit von Koukouli-Chrysanthaki ist eine zeitliche Gleichsetzung der Funde aus den wichtigsten Siedlungen und Nekropolen dieses Gebietes mit solchen aus den Stufen Zentralmakedoniens ermöglicht.⁶¹ Diese Periode ist durch die handgemachte ritzverzierte Keramik und vor allem durch die ausschließlich auf diese Periode beschränkte inkrustationsverzierten Kantharostöpfe und die importierte oder lokal produzierte mykenische Keramik charakterisiert. Sehr häufig ist hier eine rötliche Inkrustation, die vielleicht mit den Rötelbergwerken auf Thasos in Zusammenhang steht.⁶² Ein weiteres Merkmal ist die Verwendung des Graphits als Überzug auf der Gefäßoberfläche. Die für Zentralmakedonien charakteristische mattbemalete Keramik ist in Ostmakedonien unbekannt. Nur im Stathmos Angista an der östlichen Seite der Ebene von Serres ist diese Gattung spärlich belegt, hat aber in ihrer Machart kaum etwas mit der zentralmakedonischen zu tun. Unterschiede zwischen den beiden Gebieten existieren auch in den charakteristischen inkrustationsverzierten Kantharostöpfen. Die ostmakedonischen sind oft mit Graphit überzogen und mit rosafarbiger Inkrustation verziert. Letztere ist nur bis in der Langada-Ebene Zentralmakedoniens verbreitet. Die

⁵⁶ Hänsel 1982, 282 ff.

⁵⁷ Hänsel 1979, Abb. 6, ders. 1986, 77 ff., Abb. 23.31

⁵⁸ Hänsel 1976, 76 ff., Taf. 9–11, Koukouli-Chrysanthaki 1982, 247 ff.

⁵⁹ Bouzek 1985, 30 ff.

⁶⁰ Hochstetter 1984, 376

⁶¹ Koukouli-Chrysanthaki 1985, 1015 ff., Sch. 141

⁶² Hochstetter 1984, 312

Gemeinsamkeiten und die Unterschiede in der handgemachten Keramik beider Gebieten sind ausführlich von Hochstetter erfaßt,⁶³ die abschließend schreibt: »Alle diese aufgezählten Unterschiede berechtigen dazu, den Nordosten Griechenlands als eigene Keramikzone von Zentralmakedonien abzusetzen.«⁶⁴

Das Fehlen von ausreichendem und vor allem stratifiziertem Material aus Westmakedonien beschränkte uns, ein klares Bild der Entwicklung dieses Gebietes während der SBZ zu gewinnen.⁶⁵ Rezente Forschungen in Aiani, Kozani, haben gezeigt, daß dieses, als isoliert betrachtete, Gebiet auch von der mykenischen Kultur stark beeinflusst ist.⁶⁶ Bis zur ausführlichen Publikation der neusten Funde beschränken sich die Unterschiede zu Zentralmakedonien hauptsächlich auf die Verbreitung charakteristischer Keramikgattungen, wie z. B. die mattbemalte Keramik und die inkrustationsverzierten Kantharostöpfe. Beide sind in Westmakedonien nicht belegt.⁶⁷

Wie sich aus der heutigen Forschung ergibt, besitzt Zentralmakedonien eine kulturelle Verwandtschaft eher mit Westmakedonien. Die vorhandenen Gemeinsamkeiten genügen jedoch nicht, um eine kulturelle Abhängigkeit Zentralmakedoniens von diesem Gebiet zu akzeptieren. Hier entwickeln sich lokale Keramikgattungen, wie die Mattmalerei, die auf eine verhältnismäßig eigenständige Entwicklung hinweisen. Außerdem wirkt die mykenische Kultur so stark, daß man von einer »Mykenisierung« Zentralmakedoniens sprechen könnte.⁶⁸

Das Ende der SBZ in Zentralmakedonien ist durch kulturelle Umbrüche, den Verfall vieler Siedlungen und wahrscheinlich durch soziale Änderungen, sowie durch Wanderungen von Menschengruppen, die in der letzten spätbronzezeitlichen Stufe stattfanden, gekennzeichnet. Es ist jene Zeit, während der die sog. See-Völker im östlichen Mittelmeer Unruhen stifteten, von denen auch Südosteuropa nicht verschont blieb.⁶⁹ In Zentralmakedonien charakterisiert sich diese Stufe durch die Vergesellschaftung mykenischer, protogeometrischer und kannelierter Keramik.⁷⁰ Die Reduzierung der für die in der vorigen Stufe typischen inkrustationsverzierten Kantharostöpfe, das Nachlassen der mykenischen Keramik und das Auftreten neuer Elemente sind Indizien für den Übergang zur darauffolgenden Eisenzeit.⁷¹

Mit dem Beginn der Eisenzeit findet eine Reihe von Änderungen in der kulturellen, sozialen und wirtschaftlichen Entwicklung statt. Sie stehen in engem Zusammenhang mit der neuen Ordnung im östlichen Mittelmeer

⁶³ Hochstetter 1984, 309 ff.

⁶⁴ Hochstetter 1984, 319

⁶⁵ Hochstetter 1984, S. 319 ff.

⁶⁶ Karamitrou-Mentesidi 1992, 49

⁶⁷ Hochstetter 1984, 376, Abb. 57–58

⁶⁸ Hänsel 1982, 277, ders. 1986, 337

⁶⁹ Bouzek 1985, 209 ff., Hänsel 1985, 223 ff.

⁷⁰ Hänsel 1982, 278, Hochstetter 1984, 188, Abb. 50

⁷¹ Hochstetter 1984, 58 ff., Abb. 14

nach dem Untergang der mykenischen Welt und des hethitischen Reiches und lassen sich im Siedlungswesen, in den Bestattungssitten, in der Architektur und in der Keramik feststellen. Dieser Wandel ist ebenfalls in Zentralmakedonien zu sehen: Die meisten Siedlungen werden von den Hügeln auf die sie umrahmenden Terrassen verlegt oder zugunsten neuer verlassen. Dieses Phänomen spiegelt wahrscheinlich »eine Tendenz zu einer Zentralisierung auf größere Plätze« wieder.⁷² Dies findet in der fortgeschrittenen Eisenzeit statt und führte wahrscheinlich später zur Entstehung der Polis.

Das Baukonzept ändert sich: An der Stelle der um einen Hof verbreiteten Häuser entwickeln sich jetzt mehrräumige Baukomplexe, die sich durch schmale Gassen von einander trennen.⁷³ In der Keramik setzen sich neue Gattungen, wie die kannelierte, die protogeometrische und die graue Keramik, durch. Die in der vorigen Periode zahlreichen Kantharostöpfe sind jetzt spärlich und außerdem selten verziert. Neue Varianten sind die Krüge mit »Cut away« – Hals und die knopfartigen sowie die Tierkopfhelme.⁷⁴ Nicht mehr belegt ist die spätbronzezeitliche Mattmalerei. In den Bestattungssitten sind jetzt, außer den Kistengräbern, Brandbestattungen und Hügelgräber zu finden.⁷⁵ In einer fortgeschrittenen Phase der Früheisenzeit scheinen die Kistengräber häufiger zu werden.⁷⁶ Einige von diesen Charakteristika, wie z. B. die Brandbestattungen, die Hügelgräber und die kannelierte Keramik, spiegeln Kontakte Zentralmakedoniens mit dem Norden wieder. Andere dagegen, wie die protogeometrische und die graue Keramik, die Tierkopfhelme, das Baukonzept und die Bauweise, verbinden dieses Gebiet eindeutig mit dem Süden.

Ähnlich verläuft auch die Entwicklung in West- und Ostmakedonien. Manche Unterschiede zu Zentralmakedonien sind jedoch nicht zu übersehen. So z. B. erscheinen die Hügelgräber und die Brandbestattungen etwas früher in Ostmakedonien. Die hier belegte buckelverzierte Keramik ist in Zentralmakedonien nicht bekannt.⁷⁷ Die kannelierte Keramik hat in Zentralmakedonien breite schräge Kannelüren, während sie in Ostmakedonien fein horizontal oder vertikal angelegt sind.⁷⁸ Feine Kannelüren sind bis in der Langada-Ebene, Zentralmakedonien, verbreitet. Ihr Vorkommen könnte durch die Nachbarschaft zu Ostmakedonien erklärt werden. Die graue Drehscheibenkeramik tritt fast gleichzeitig in beiden Gebieten auf, in Zentralmakedonien jedoch ist sie häufiger. Gleichzeitig erscheint in Zentralmakedonien die protogeometrische Keramik, die in Ostmakedonien nicht belegt ist.⁷⁹

⁷² Hochstetter 1984, 301 ff., G. E. Mylonas 1933, 16 ff.

⁷³ Hänsel 1982, 282 ff., Abb. 50, ders. 1986, 171 ff, Abb. 103

⁷⁴ Hochstetter 1984, 48 ff, 75 ff, 98, 101, Abb. 12 u. 18

⁷⁵ Koukouli–Chrysanthaki 1985, 985 ff.

⁷⁶ K. Kilian 1975, 101., Koukouli–Chrysanthaki 1985, 985 ff.

⁷⁷ Koukouli–Chrysanthaki 1985, 872 u. 893, Sch. 127 A1

⁷⁸ Koukouli–Chrysanthaki 1985, 870, Sch. 128 B

⁷⁹ Hänsel 1982, 284 ff., Abb. 13

Sucht man die Verwandtschaft und die Unterschiede Zentral- und Westmakedoniens während der Eisenzeit, ist man auf die Arbeit von Hochstetter und Hänsel verwiesen.⁸⁰ Dort sind sämtliche Ähnlichkeiten und Unterschiede in der Entwicklung der handgemachten Keramik herausgearbeitet.⁸¹ Westmakedonien befindet sich in dieser Periode im Kreis der »orange red ware« und unterscheidet sich von Zentralmakedonien in erster Linie durch das geringe Vorkommen der kannelierten Keramik, durch das Fehlen der grauen Drehscheibeware und durch das Vorhandensein der eisenzeitlichen Mattmalerei, die in Zentralmakedonien nicht belegt ist. In beiden Gebieten treten die Brandbestattungen gleichzeitig in einer entwickelten Phase der Eisenzeit auf.⁸² Nicht einleuchtend sind die aus älteren Grabungen stammenden Informationen über die Architektur in Westmakedonien.⁸³

Die handgemachte Grabkeramik aus Vergina gehört dem Kreis der »orange red ware«, der sich in Westmakedonien, Albanien, Epirus und Südjugoslawien, nicht aber in Zentralmakedonien verbreitet.⁸⁴ Sie unterscheidet sich von der Keramik aus der Siedlung von Kastanas und aus den Gräbern von Tsaousitsa durch die Abwesenheit der in Kastanas und Tsaousitsa auftretenden Dreieckritzungen und Kreisstempel.⁸⁵ Unterschiede existieren auch in der keramischen Qualität und der Färbung, sowie im Beigabependant der Gräber in Vergina und Tsaousitsa. Die in Zentralmakedonien vorkommende graue Drehscheibekeramik ist auch in Vergina belegt.⁸⁶ Hochstetter kommt zu folgendem Schluß: »Demnach gehört Vergina von seinem Erscheinungsbild bereits eher zum westmakedonischen Kulturkreis, obwohl es am Rande der zentralmakedonischen Schwemmlandzone gelegen und durch den Riegel des Pieria-Gebirges von Westmakedonien getrennt ist.«⁸⁷

Faßt man die oben vorgestellten Informationen zusammen, so fällt einem gleich auf, daß es äußerst schwierig ist, die kulturellen Unterschiede zwischen unmittelbar benachbarten Gebieten, wie Ost-, Zentral- und Westmakedonien, vorzustellen. Solche Unterschiede entwickeln sich bei den eine Kultur bestimmenden Komponenten, wie z. B. das Siedlungswesen, die sozialökonomische Struktur, die Religion, die Technologie. Jede davon hat ihre eigene Entwicklung, die meistens lange Zeit dauert, in breitem Raum verbreitet ist und selten in so kleinen Gebieten, wie die drei Teile Makedoniens, sich beschränkt. Außerdem sind einige von diesen Komponenten forschungsbedingt gar nicht oder nicht ausreichend untersucht, so daß am Ende nur wenige aussagekräftig übrigbleiben. Zu den letzteren gehört die Keramik, wodurch

⁸⁰ Hochstetter 1984, 319 ff. u. 375 ff.

⁸¹ Hochstetter 1984, 324 ff.

⁸² Koukouli-Chrysanthaki 1985, 986, Vasić 1973, 139 ff.

⁸³ Heurtley 1926–27, 158–194, ders. 1939, 40 ff.

⁸⁴ Hochstetter, 1984, 307

⁸⁵ Hochstetter 1984, S. 309

⁸⁶ Andronikos 1969, 222 ff.

⁸⁷ Hochstetter 1984, S. 309

sich u. a. die technischen, ästhetischen und demzufolge auch die kulturellen Unterschiede der untersuchten Gebiete feststellen lassen. Selbstverständlich bietet uns allein die Keramik nicht die nötigen Argumente für die kulturelle Entwicklung eines Gebietes. Leider, beleuchten die aus anderen Komponenten stammenden Informationen -manchmal nur auf bestimmte Perioden beschränkt- die Vorgeschichte Makedoniens unzureichend. Aus diesem Grund werden hier zwangsweise die Ergebnisse hauptsächlich aus der Untersuchung der Keramik verwendet.

Makedonien befindet sich zwischen größeren im Süden und Norden verbreiteten Kulturkreisen und weist einen einheitlichen kulturellen Charakter auf. Trotzdem entwickeln sich während der ganzen Vorgeschichte in Ost-, West- und Zentralmakedonien lokale Kulturelemente, die eine gewisse Autonomie in der kulturellen Entwicklung darbieten. Als Beispiel seien noch einmal hier u. a. die Verwendung von Graphit in der bemalten Keramik Ostmakedoniens, die spätbronzezeitliche mattbemale Keramik Zentralmakedoniens und die eisenzeitliche Mattmalerei Westmakedoniens erwähnt. Alle Teile Makedoniens bleiben zweifellos in Kontakt zueinander. Dies ergibt sich u. a. aus der beschränkten Erscheinung von Elementen, die in den Nachbarlandesteilen besonders charakteristisch sind. So sind z. B. die für Ostmakedonien typische chalkolithische graphitbemalte Keramik und die spätbronzezeitliche rosarote Inkrustation auf Kantharostöpfen nur sporadisch in den anderen Gebieten belegt. Die für Zentralmakedonien charakteristische spätbronzezeitliche Mattmalerei kommt in Ostmakedonien nur an der östlichen Seite der Ebene von Serres vor. Die in Ost- und Zentralmakedonien verbreitete graue Drehscheibekeramik ist in Westmakedonien nur an den Westküsten der ehemaligen Bucht von Jannitsa bzw. von Thessaloniki belegt.

Daraus ergibt sich, daß zwischen den drei Teilen Makedoniens, trotz der einheitlichen Entwicklung, doch kulturelle Grenzen festzustellen sind. In Zentralmakedonien stimmen sie im Osten mit seinen Naturgrenzen (Berg Vertiskos) überein. Ob auch der Fluß Strymon und der See Achinos ebenfalls als Grenze funktionierten, ist wegen der fehlenden Forschung an der westlichen Seite der Ebene von Serres noch nicht klar. Demzufolge sind alle Siedlungen westlich des Berges Vertiskos -unter Umständen auch westlich des Flusses Strymon und des Sees Achinos-kulturell in Zentralmakedonien einzuordnen (Abb. 3).

An der westlichen Seite Zentralmakedoniens sind die vorgeschlagenen Änderungen größer: Auf Grund der hier zusammengefaßten Entwicklung läuft die kulturelle Grenze zu Westmakedonien entlang des Flusses Axios. Demzufolge gehören folgende an den östlichen Hängen der Berge Paikon, Pieria und Olympus gelegene Fundstellen zu West- und nicht zu Zentralmakedonien: Toumpa Paionias (1), Europos (2), Toumpa Rachona (3), Toumpa Livadi (4), Toumpa Kouphalia (5), Kouphalia A (6), Nea Chalkidion (7), Valtochori (8), Paliampela (9), Proph. Elias (10), Sevasti (11), Kontariotissa (12), S 7 (Rachi) (13), S 10 (Kountouriotissa) (14), X 2 (Ag. Dimitros) (15), S 6 (16), S 5 (17), S 4 (18), S 1 (19), S 2 (20), S 3 (21), X 4 (Litochoro) (22), S 9 (23), S 8 (Leptokaria)

(24), X 1 (Kallipevki) (25), X 5 (Hrakteion) (26). Die Argumente dafür sind dem Forschungsstand entsprechend überzeugend. Manche in Westmakedonien belegte zentralmakedonische Kulturelemente spiegeln nichts anders als die zwischen Nachbarsiedlungen existierenden Kontakte wieder. Eine solche Zuordnung stimmt mit den damaligen natürlichen Grenzen überein, weil alle diese Fundstellen mit einer breiten Wasserfläche von Zentralmakedonien getrennt wurden (Abb. 3). Dieses Bild entstand frühestens ab dem 4. Jht.⁸⁸ Nicht viel anders war das Bild im Neolithikum (Psychoyios im Druck).

Ziel dieser Arbeit war, den Einfluß der Naturgrenzen Zentralmakedoniens auf seine kulturelle Entwicklung festzustellen, nachdem rezente geologische Untersuchungen ein wesentlich anders geomorphologisches Bild geliefert haben. Das Übereinstimmen der kulturellen und der Naturgrenzen Zentralmakedoniens sowohl im Osten als auch im Westen hat die starke Wirkung der geomorphologischen Lage bestätigt. Wie sich die Kontakte zwischen Zentralmakedonien und dem nördlich angrenzenden Gebiet entwickeln, wird nicht diskutiert, weil hier keine geomorphologische Änderung stattgefunden hat. Der im Norden gelegene Berg Kerkine, eine verhältnismäßig schmale, über 2000 m hohe und ca 50 km lange Steinmasse, erstreckte sich auch in der prähistorischen Zeit von Strymon bis zum Axistal und verriegelte unser Gebiet von dieser Seite.

Betrachtet man das geomorphologische Bild, so fällt einem gleich auf, daß die Kommunikationslandeswege sowohl aus dem Norden als auch aus Ost- und Westmakedonien zum Inneren Zentralmakedoniens übereinstimmen.⁸⁹ Zwei davon befinden sich ziemlich hoch, südwestlich des Berges Kerkine, und laufen gemeinsam durch das ca 30 km breite Flachland nach Süden. (Abb. 4) Einen dritten Weg gab es vielleicht in der Mündung des Flusses Strymon. Die geringe Zahl der Kommunikationswege erschwerte die Kontakte Zentralmakedoniens mit den Nachbargebieten. Demzufolge dürfen wir vermuten, daß die verhältnismäßig isolierte geomorphologische Lage Zentralmakedoniens der Grund seiner eigenständigen kulturellen Entwicklung war.

⁸⁸ Schulz 1989 390 ff., Abb. 10, Palasis 1972–73, 125 ff.

⁸⁹ Aslanis 1989, S. 9 ff.

УТИЦАЈ ПРИРОДНИХ ГРАНИЦА НА РАЗВОЈ ПРАИСТОРИЈСКИХ КУЛТУРА ЦЕНТРАЛНЕ МАКЕДОНИЈЕ

РЕЗИМЕ

У овом прилогу аутор покушава да разјасни да ли је и у којој мери геоморфологија централне Македоније утицала на њен културни развој. Геолошка истраживања показала су да је геоморфолошка слика централне Македоније данас битно другачија од оне из праисторијског времена.

Без обзира што се Македонија простира између значајних културних подручја, и са севера и са југа, ипак се у њеним источним, западним и централним деловима у праисторијско доба развија локални културни елемент са извесном културном аутономијом. Културне особености овога подручја уочљиве су на покретним археолошким налазима, нарочито на керамици; употреба графита на сликаној керамици источне Македоније, сликана, мат керамика касног бронзаног доба у централној и западној Македонији. Везе између локалних културних заједница у Македонији су несумњиве.

Изолован геоморфолошки положај централне Македоније, природне границе и ограничењеност комуникација, условили су њену културну самосталност.

LITERATUR

- Andronikos
1969 M. Ανδρόνικος, Βεργίνα I. Το νεκροταφείο των τύμβων.
- Aslanis
1985 I. Aslanis, *Kastanas, die frühbronzezeitlichen Funde und Befunde*, PAS 4, 1985
- Aslanis
1989 I. Aslanis, *Die Stellung Zentralmakedoniens im Rahmen der Kommunikationswege des Balkan mit dem Süden – Ihre Auswirkung auf seine kulturelle Entwicklung im Neolithikum*, *Varia Arch. Hungarica* II, 1989, s. 9–12
- Aslanis im Druck
I. Ασλάνης, Η Προϊστορία της Μακεδονίας I. Η Νεολιθική Εποχή,
- Aslanis im Druck (2)
I. Ασλάνης, „Η Χακηγοιθική Περίοδος στο βορειοελλαδικό χώρο. Προβλήματα ανχνώρισης και διάρκειας“, Πρακτικά του V συμπόσιου για την Αρχαία Μακεδονία 1989.
- Bouzek
1985 J. Bouzek, *The Aegean, Anatolia and Europe: cultural interrelations in the second Millennium BC*, 1985
- Chronis
1986 Δ. Θ. Χρόνης, Η σύγχρονη δυναμική και η πρόσφατη ολόκαινη ιζηματογένεση στο εσωτ. πλατώ του Ορμαϊκού κόλπου (Diss.), Athen 1986.
- Chrysostomai
1990 Π Χρυσοστόμου, „II τοπογραφία της βόρειας Βοττιαίας: Η Πέλλα, η αποικία της Πέλλας και οι κώρες τους“, in: Μνήμη Δ. Λαζαρίδη, Πάβλις και κώρα αρχαία Μακεδονία και Θράκη“, Θεσσαλονίκη 1990, S. 205–238.
- Detev
1981 P. Detev, *Le Tell Razkopanica*, Bull. de l'Inst. d'Arch. XXXVI, 1981
- French
1968 D. H. French, *Anatolian and the Aegean in the Third Millenium BC*, 1968
- 1979 D. H. French. *Pottery—Distributions and the Geographical Regions of Macedonia*, Zbornik Narodnog muzeja VI, Beograd 1970, S. 5–19

- Georgiev u. a.
1979 Γ. Γεοργιέβ γ. α., *Εκπο - ρακκοβροκκοβοϊβο σελιμϊμϊε, Σοφια* 1979
- Grammenos
1991 Δ. Γραμμένος, *Νεολιθικές Ερευνες στην κεντρική και ανατολική Μακεδονία*, 1991
- Hänsel
1976 B. Hänsel, *Beiträge zur regionalen und chronologischen Gliederung der älteren Halstattzeit an der an der unteren Donau*, 1976
- 1979 B. Hänsel, *Ergebnisse der Grabung bei Kastanas in Zentralmakedonien 1975–1978*, Jahrbuch RGZM 26, 1979, S. 167–202
- 1982 B. Hänsel, *Siedlungskontinuität im spätbronzezeitlichen und früheisenzeitlichen Nordgriechenland*, Thracia Praehistorica, Suppl. Pulpudeva 3, 1982, S. 270–287
- 1985 B. Hänsel, *Wanderungen in Südosteuropa während der späten Bronzezeit und ihr Verhältnis zum Territorium Albaniens*, Iliria 2, 1985, S. 223–239
- 1989 B. Hänsel, *Kastanas Die Grabung und der Baubefund*, PAS 7, Teil 2, Berlin 1989
- Hanschmann–Milojčić
1976 E. Hanschmann – V. Milojčić, *Argissa Magula*, 1976
- Heurtley
1926–27 W. A. Heurtley, *A prehistoric Site in Westm Macedonia and the Dorian Invasion*, BSA 28, 1926–27, S. 158–194
- 1939 W. A. Heurtley, *Prehistoric Macedonia*, 1939
- Hochstetter
1984 A. Hochstetter, *Kastanas Ausgrabungen in einem Siedlungshügel der Bronze- und Eisenzeit Makedoniens 1975–1979, Die handgemachte Keramikschichten 19–1*, PAS 3, 1984
- Karamitrou–Mentesidi
1992 Γ. Καραμήτρου-Μεντεσιδη, „Από την έρευνα στην Αιανή, 1939“. Το αρχαιολογικό έργο στη Μκεδονα και Θράκη 3, 1992, S. 45–57.
- Kilian
1975 K. Kilian, *Trachtzubehör der Eisenzeit zwischen Ägäis und Adria*, PZ 50, 1975, S. 9–140
- Koukouli–Chrysanthaki
1982 Ch. Koukouli–Chrysanthaki, *Late Bronze Age in Eastern Macedonia*, Thracia Praehistorica, Suppl. Pulpudeva 3, 1982, S. 247 ff.
- 1985 Χ. Κουκούλη-Χρυσανθάκη, *Προϊστορική Θάσος I*, 1985
- Mylonas
1929 G. E. Mylonas, *Excavations at Olynthus, Part I. The neolithic settlement*, 1929
- 1933 G. E. Mylonas, *Pre-Persian Pottery from Olynthus*, in: Robinson 1933, S. 15–63
- 1941 G. E. Mylonas, *The Site of Akropotamos and the neolithic period of Macedonia*, AJA 45, 1941, S. 557–576
- Palasis
1972–73 A. Palasis, *Über die eustatischen Schwankungen des Mittelmeerspiegels während des Pleistozäns im Raum des Thermaikos Golfes*, Quartär 23/24, 1972–73, S. 125–147
- Perissoratis/Mitropoulos
1987 'Κ. Περισοράτης, Δ. Μητρόπουλος, Γεωλογική εξέλιξη της υπόθαλάσσιας περιοχής Ιερισσού-Αλεξανδρούπολης κατά το Ανωτ. Πλειστόκαινο-Ολόκαινο, ΙΓΜΕ, Αθήνα 1987
- Podzuweit
1979 Chr. Podzuweit, *Spätmykenische Keramik von Kastanas*, Jahrbuch RGZM 26, 1979, S. 203–223
- Psychoyos–Smith im Druck
Ο. Ψυχογιού- Smith Ο χώρος και το φυσικό περιβάλλον της Μακεδονίας, in: Aslanis im Druck

- Renfrew**
1970 C. Renfrew, *The Tree-Ring Calibration of Radiocarbon: An Archaeological Evaluation*, Proc. Prehist. Soc, 36, 1970, S. 280–311
- Rhomiopoulou**
1971 Rhomiopoulou, *Some Pottery of the Early Iron Age from Western Macedonia*, BSA 66, 1971, S. 353–361
- Robinson**
1933 D. M. Robinson, *Excavations at Olynthus V*, 1933
- Schulz**
1989 H. D. Schulz, *Die geologische Entwicklung der Bucht von Kastanas im Holozän*, in: Hänsel 1989, S. 373–393
- Séfériadès**
1983 M. Séfériadès, *Dikili Tash: Introduction à la préhistoire de la Macédoine orientale*, BCH 107, 1983, S. 635–677
- Sitagroi**
1986 C. Renfrew, M. Gimbutas, S. Elster (eds), *Excavations at Sitagroi I*, Mon. Arch. 13, Los Angeles 1986
- Vasić**
1973 R. Vasić, *The Iron Age Cultural Groups in Jugoslavia*, 1973
- Weißhaar**
1989 H.-J. Weißhaar, *Die deutschen Ausgrabungen auf der Prevkakia Magoula in Thessalien I. Das späte Neolithikum und das Chalkolithikum*, Bonn 1989

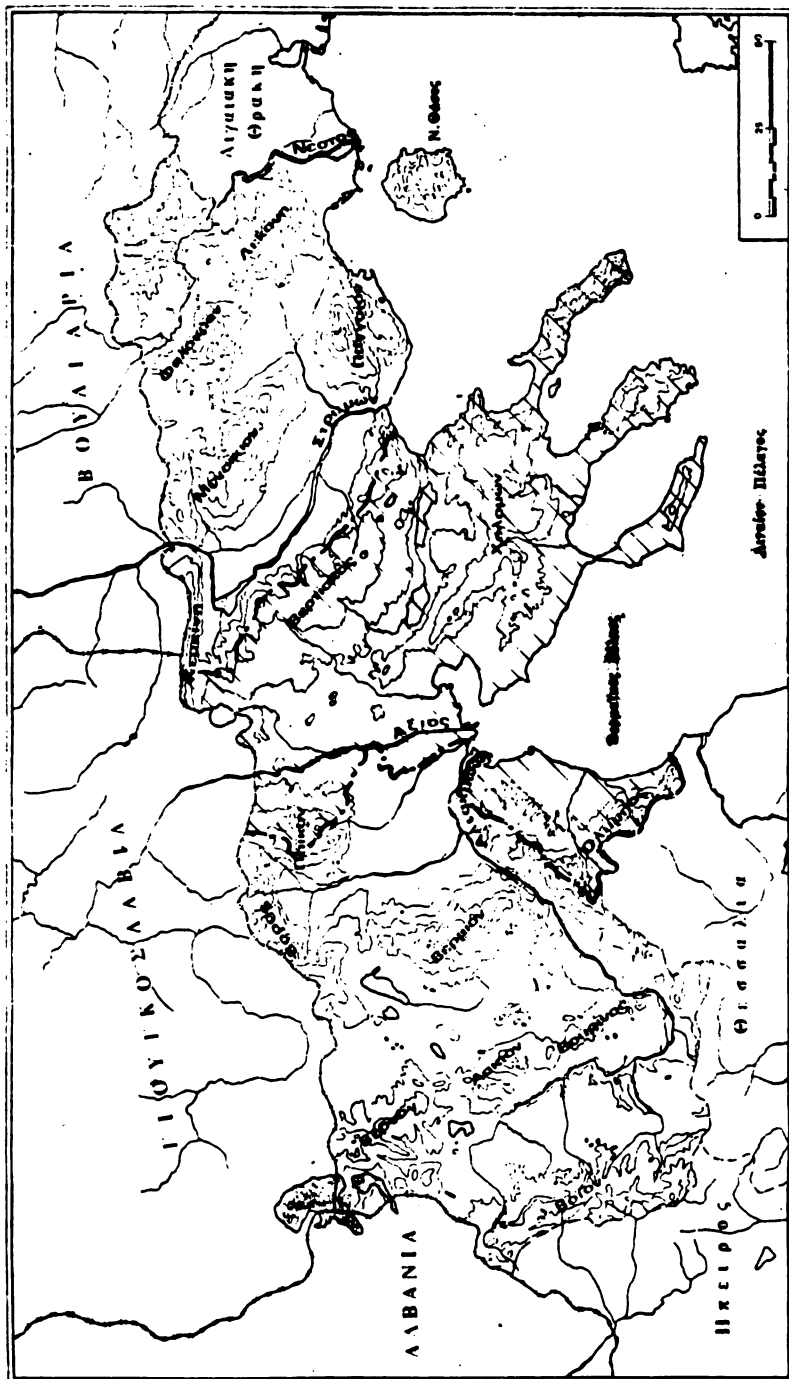


Abb. 1 Rezentre geomorphologische Karte und die Verwaltungsgrenzen Zentralmakedoniens.



Abb. 2 Geomorphologische Karte Makedoniens nach dem 4. Jht. v. Chr.

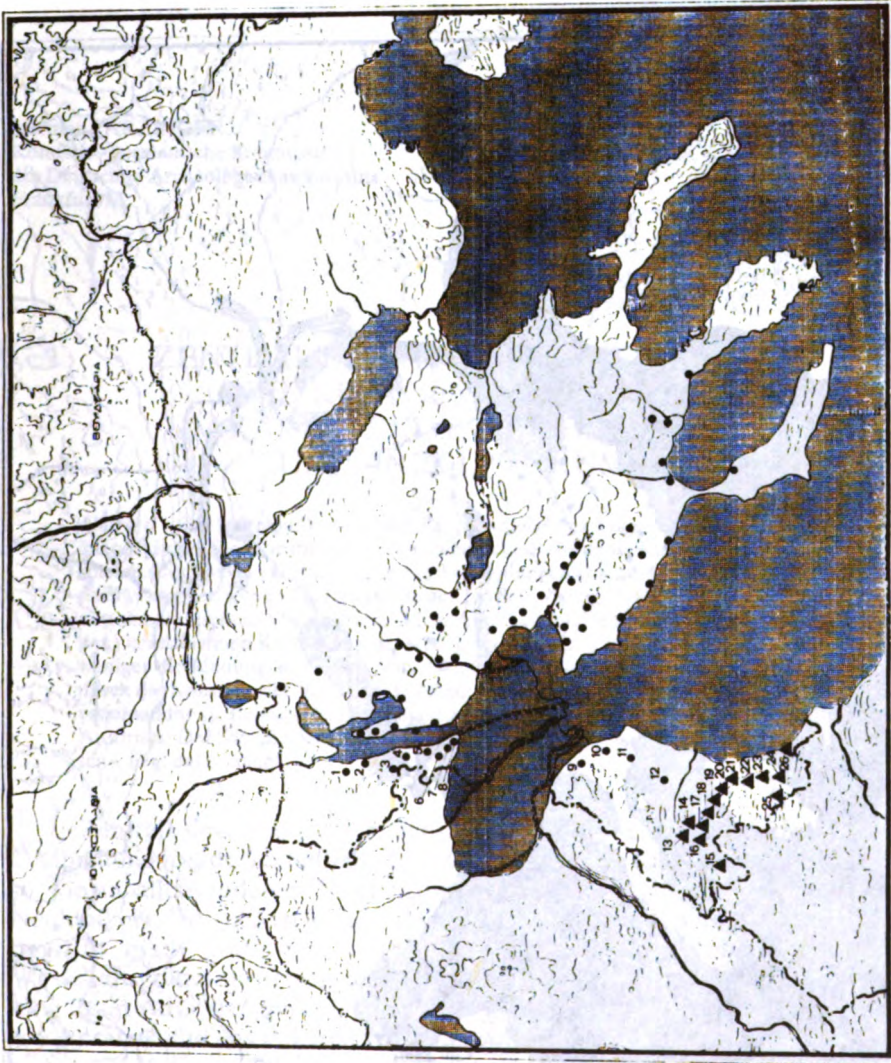


Abb. 3 Zu Westmakedonien gerechnete prähistorische undstätten Zentralmakedoniens
(• Siedlung – ▲ Friedhof).



Abb. 4 Kommunikationslandeswege Zentralmakedoniens zu den benachbarten Gebiete

Herman PARZINGER
Römisch – germanische Kommission
des Deutschen Archäologischen Instituts
Frankfurt/M

ZENTRALE ORTE – SIEDELVERBAND UND KULTGEMEINSCHAFT IM KARPATENLÄNDISCHEN NEO- UND ÄNEOLITHIKUM

Abstract. – Im Mittelpunkt steht die Frage, welche Faktoren zur Ortsbindung neo- und äneolithischer Siedelverbände führen und welche Rolle dabei Kultplätze bzw. Heiligtümer spielen. Dort, wo es zur Entstehung von Teilsiedlungen kommt, Ortsbindung also unschwer nachweisbar ist, spielen Heiligtümer in der Tat eine wichtige Rolle. Doch auch im früh- und mittleneolithischem Mitteleuropa (Linearbandkeramik und nachfolgende Regionalgruppen) kennzeichnen Kultplätze (hier Kreisgrabenanlagen) zentrale Plätze. Dabei ist es hier weniger die Bindung an ein und denselben Ort als vielmehr an die Siedelkammer, bedingt durch die Konstanz der Wirtschaftsflächen. Ortsbindung und Traditionsbildung sind nicht voneinander zu trennen, letztere findet archäologisch in Heiligtümern bzw. Kultplätzen Ausdruck. Der Schluß, diese Siedelverbände fühlten sich dabei auch als »Kultgemeinschaften«, liegt daher nahe.

Zentrale Orte, was auch immer sie dazu macht, setzen Seßhaftigkeit und Ortsbindung voraus. Seßhaftigkeit erreichte man in den Karpatenländern ebenso wie in allen anderen Teilen Europas am Übergang vom Meso – zum Neolithikum, lediglich zu jeweils unterschiedlichen Zeitpunkten. Der Mensch beginnt nicht mehr nur saisonale Lagerplätze aufzusuchen, seine Wirtschaftsgrundlage ist nicht mehr nur das Jagen und Sammeln. Mit der Errichtung fester Ansiedlungen und dem ersten Hausbau ist nicht nur das Herstellen von Keramik und das Polieren von Felssteingeräten verbunden, sondern auch die Kultivierung von Pflanzen und die Domestikation von Tieren: Emmer und Einkorn sowie Schaafe und Ziegen werden nachweislich aus dem Vorderen Orient übernommen. Zahl und Vielfalt von Kulturpflanzen und Haustieren nehmen im Verlaufe der Entwicklung noch leicht zu, doch grundsätzlich ändert sich zunächst nichts mehr. Die Anteile von verschiedenen Kulturpflanzen sowie Haus – und Jagdtieren können naturgemäß zwischen einzelnen Schichten ein

und desselben Platzes, zwischen verschiedenen Niederlassungen oder einzelnen Landschaften schwanken und bezeugen damit nur die Fähigkeit der Siedelverbände zur Anpassung an das naturräumliche Umfeld.

Zu ersten Anzeichen für Ortsbindung kommt es in weiten Teilen Aiteuropas erst Jahrhunderte nach der Sesshaftwerdung des Menschen. Deutlicher Ausdruck dieses Prozesses ist die Entstehung von Tellsiedlungen: Nach der Zerstörung oder Aufgabe einer Bebauung wird der Platz nicht verlassen, um sich in gewisser Entfernung erneut niederzulassen, sondern an derselben Stelle wird das neue Dorf errichtet. Tellbildung setzt jedoch nicht Besiedlungskontinuität voraus: Die Bewohner können ihren Ort auch verlassen haben, um an anderer Stelle zu siedeln und erst nach einer Generation wieder zum alten Platz zurückzukehren. Kommt es dort nicht zur Bildung einer dünnen sterilen Schicht, die später nicht wieder abgegraben wird, so lassen sich kurzfristige Abwanderungen der Bevölkerung archäologisch nicht feststellen. Die auf Formenkunde und Typologie beruhende relative Chronologie des Prähistorikers ist meist noch nicht genau genug – sofern sie es jemals sein kann –, als daß sich kurze Zeitabstände im Fundgut (Keramik oder Steingerät) erkennen ließen. Echte Besiedlungskontinuität ist deshalb nur dort nachweisbar, wo Hausparzellen und Häuserviertel über mehrere Bebauungsschichten hinweg erhalten bleiben.

Die frühesten Beispiele hierfür – Mesopotamien ausgenommen – finden sich in Anatolien, auf der Hochebene von Konya. Gute Befunde liefert Catal Hüyük aus dem 7. Jahrtausend v. Chr. Dort bleiben nicht nur Konstruktionsweise (Lehmziegelbauweise), Grundrisse und Anordnung der Häuser durch alle Schichten hindurch konstant, sondern auch die Hausparzellen selbst bestehen weiter und belegen damit unmittelbare Wohnkontinuität. Darüber hinaus wird agglutinierend gebaut, d.h. die Gebäude besitzen teilweise gemeinsame Außenwände, der Verkehr und Zugang zu den Häusern erfolgt über die Dächer: Es handelt sich also um echte Gemeinschaftssiedlungen.¹

Ähnliche Befunde wurden inzwischen auch bei neueren Grabungen von U. Esin im zentralanatolischen Asikli Hüyük bekannt.²

Innerhalb von Catal Hüyük nehmen aber nicht etwa »Herrenhäuser« oder Vorratsgebäude eine zentrale Stellung ein, sondern Heiligtümer (sog. Schreine), vorwiegend scheinbar dem Stierkult sowie der Verehrung von Muttergottheiten (Fruchtbarkeitskult) gewidmet. Diese Heiligtümer sind in Catal Hüyük schon früh vorhanden und bestehen bis zum Ende der Siedlung. Ähnlich wie die Wohnhäuser werden sie Bauschicht für Bauschicht nach dem alten, traditionellen Schema, mit weitgehend ähnlicher Innenausstattung und stets etwa an derselben Stelle wiederaufgebaut,³ so als wäre das Bestehen des Dorfes ohne dieses Heiligtum nicht denkbar. Was liegt also näher als die Annahme, der Siedelver-

¹ J. Mellaart, *Excavations at Catal Hüyük*. Anatol. Stud. 16. 1966, 165 ff.; Ders., *Catal Hüyük. A Neolithic Town in Anatolia*, London 1967.

² U. Esin u.a., *Salvage excavations at the pre-pottery site of Asikli Höyük in Central Anatolia*, *Anatolica* 17, 1991, 123 ff.

³ Mellaart 1967 (Anm. 1).

band ist hier durch den Kult verbunden, gewissermaßen als Kultgemeinschaft zu verstehen, und das bereits von Anfang an!

Der Forschungsstand macht Çatal Hüyük bislang zu einem Einzelfall, der vielleicht bald durch Asikli Hüyük zu ergänzen sein wird, von südostanatolisch-nordsyrischen Befunden schon präkeramischer Zeit einmal abgesehen, die hier nicht weiter erörtert werden sollen. Statt dessen richten wir den Blick nach Westen. Die Verhältnisse in Südosteuropa sind denkbar ungünstig, weil es noch immer an großflächigen Grabungen mangelt.

Zur Zeit von Çatal Hüyük haust man auf dem griechischen Festland noch in Wohngruben (unterste, »präkeramische« Straten der Argissa Magula), doch schon bald kommt es auch dort zu Ortsbindung und Tellbildung, wobei man ähnlich wie in Südanatolien Lehmziegel als Baustoff verwendet, und sich Bautypen finden, die wir ebenfalls aus Kleinasien kennen: sog. Tsangli-Häuser mit nach innen reichenden Wandvorsprüngen, wohl zur zusätzlichen Stützung der Flachdeckenkonstruktion.⁴ Dennoch scheint man zumindest in Thessalien und Makedonien gegenüber den Lehmziegelbauten eine typisch südosteuropäische Konstruktionsweise zu bevorzugen: Pfostenhäuser mit Flechtwerkwänden und Lehmverputz.

Zusammen mit der charakteristischen buntbemalten Keramik verbreiten sich Tellsiedlungen mit gereihten Pfostenhäusern verhältnismäßig schnell von Griechenland aus nach Norden: Südostalbanien und Pelagonien werden erreicht und entlang von Axios/Vardar, Strymon/Struma sowie Marica und Tundža breitet sich zur Zeit von Karanovo I/II und Anzabegovo I–III diese Siedlungsform bis Südserbien, Westbulgarien und Thrakien aus. Der Kernbereich der Starčevo-Kultur in Serbien, der Vojvodina, dem Banat und Slawonien, ebenfalls mit buntbemalter Keramik, bleibt davon zunächst noch ausgeschlossen. Man siedelt dort an kurzfristig aufgesuchten Plätzen mit Wohngruben bzw. Grubenhütten, aber kaum festem Hausbau (z. B. unterste Straten von Vinča).⁵

Zur Zeit der darauffolgenden älteren Vinča-Kultur (etwa Karanovo III/IV in Thrakien, Szakálhát, Bükk, Želiezovce und jüngere Linearbandkeramik in weiten Teilen des Karpatenbeckens) wird die südliche Siedlungsform mit Wohnhöhlen und Pfostenhäusern im gesamten Einzugsgebiet der Vinča-Kultur und ihrer verwandten Keramikgruppen übernommen und erstreckt sich über das Morava-Tal bis hin ins südliche und südöstliche Karpatenbecken (Nordbosnien, Vojvodina, Banat, Siebenbürgen und Alföld bis zur Maros bzw. Theiß) (Abb. 1). Daneben kommen dort zur selben Zeit weiterhin periodisch aufgesuchte Wechselsiedlungen mit Grubenhütten sowie neuerdings auch Reihenflachsiedlungen mit Pfostenhäusern vor.⁶

⁴ J. Mellaart, *Excavations at Hacilar I–II*, Edinburgh 1970, Abb. 35.; R. Treuil, *Le Néolithique et le Bronze Ancien égéens*, Paris 1985, Abb. 188.

⁵ H. Parzinger, *Studien zur Chronologie und Kulturgeschichte der Jungstein-, Kupfer- und Frühbronzezeit zwischen Karpaten und Mittlerem Taurus*, Röm.-Germ. Forsch. (im Druck) Taf. 209.

⁶ *Ebd.* Taf. 210.

Während der jüngeren Vinča-Kultur breiten sich Tellsiedlungen mit Pfostenhäusern weiter über ganz Ostungarn bis hin zur Grenze zur heutigen Slowakei aus (Wohnhügel der Theiß-, Herpály- und Csöszhalom-Gruppen); auf dem Ostbalkan werden Nordostbulgarien, Muntenien und Teile der Dobrudscha erreicht (Abb. 2).⁷

Erst mit Einzug der Tiszapolgár-Kultur, die in Ostungarn die Gruppen Theiß, Herpály und Csöszhalom ablöst, kehren sich die Verhältnisse im Karpatenbecken um. Die Wohnhügel werden verlassen, und man kehrt wieder zu einem fast frühneolithisch anmutenden Siedlungsmuster mit kurzfristig begangenen Wechselsiedlungen und Grubenhütten zurück, aus der Starčevo-Zeit wohl bekannt.⁸ Gleichzeitig kommt es jedoch auf dem Ostbalkan und an der unteren Donau zu einer völlig entgegengesetzten Entwicklung im sog. Kodžadermen – Gumelnita – Karanovo VI – Verband: Die Zahl der Wohnhügel nimmt zu, die älteren werden dabei weiterbesiedelt sowie neue gegründet,⁹ ehe es am Ende von Karanovo VI auch dort zu einem Abbruch kommt, der den gesamten Ostbalkan erfaßt.

Ortsbindung und Tellbildung breiten sich also auf der Balkanhalbinsel von Süden nach Norden aus. Dennoch werden die Wohnhügel dort nicht zur alleinigen Siedlungsform. Welche Rolle sie innerhalb ihres Umfeldes tatsächlich spielen, ließe sich nur mit der systematischen Erforschung von Kleinräumen sowie mit der großflächigen Ausgrabung von Tellsiedlungen klären. Hier gehören verwertbare Befunde bislang eher noch zu den Ausnahmen.

Dank der Forschungen von H. Todorova wissen wir etwas mehr von den Verhältnissen in Nordostbulgarien während der Gumelnita-Zeit.¹⁰ Die Untersuchungen zeigen dort, daß die Bebauung der Wohnhügel kurz nach ihrer Gründung zwar noch geringfügig anwächst, anschließend bleibt die Einwohnerzahl bis zur Auffassung allerdings weitgehend konstant: Ovčarovo, Goljamo Delčevo, Poljanica u.a.¹¹ Da eine Zunahme der Bevölkerung aber vorausgesetzt werden muß, kann diese nur abgewandert sein, um in der Umgebung neue Niederlassungen zu gründen. Es muß also zu Filiationen gekommen sein, wie wir sie aus dem Bereich der Linearbandkeramik gut kennen (z. B. Merzbachtal, Bylany),¹² wobei vor allem bislang noch kaum bekannte Flachsiedlungen im Umfeld der Wohnhügel eine Rolle spielen dürften. Innerhalb der Siedlungskammern fungierten die Tellsiedlungen dann sicher als zentrale Orte, auch in wirtschaftlicher Hinsicht: Zahllose Webgewichte, stets nur aus einem Gebäude

⁷ Ebd. Taf. 211.

⁸ Ebd. Taf. 212.

⁹ Ebd. Taf. 212.

¹⁰ Zusammenfassend bei: H. Todorova, *Kupferzeitliche Siedlungen in Nordostbulgarien*, Mat. Allg. u. Vgl. Arch. 13 München 1982.

¹¹ Ebd. 80 ff. 111 ff. 144 ff.

¹² J. Lüning, *Forschungen zur bandkeramischen Besiedlung der Aldenhovener Platte im Rheinland*, Siedlungen der Kultur mit Linearbandkeramik in Europa. Internat. Koll. Nové Vozokany 1981 Nitra 1982 125 ff.; I. Pavlu, J. Rulf u. M. Zapotočká, *Theses on the Neolithic Site of Bylany*, Památky Arch. 77, 1986, 288 ff.

und durch mehrere Schichten hindurch, deuten darauf hin, daß Herstellung und Verteilung von Textilien über längere Zeit hinweg in den Händen einer bestimmten Betriebsgemeinschaft lagen (z.B. Radingrad, Ovčarovo, Goljamo Delčevo).¹³ Daneben finden sich erste Belege für die Verwendung der Töpferscheibe.¹⁴ Arbeitsteilung und Handwerk also auch auf den Wohnhügeln, doch nicht nur dort; für die landwirtschaftliche Versorgung waren sicher die Flachsiedlungen der Umgebung zuständig, weil sich auf den Tells weder Silos noch andere Vorratsspeicher in ausreichender Zahl finden. Auch die Metallverarbeitung kann dort nicht geschehen sein, weil außer zwei Gußformen von Cascioarele entsprechende Hinterlassenschaften fehlen.

Gemeinschaftsleistungen, wie z. B. Befestigungsmauern, zeigen, daß Tellsiedlungen als Gemeinschaftssiedlungen verstanden worden sein müssen, selbst wenn es anders als in Anatolien nicht zu agglutinierendem Bauen kommt und die einzelnen Häuser, wenn auch so eng wie möglich gestellt, frei stehen. Daneben gibt es auf den Wohnhügeln Heiligtümer, also Gebäude, die für rituelle Handlungen der gesamten Einwohnerschaft vorgesehen waren. Aus einem Haus von Ovčarovo stammen die Reste einer sog. Kultszene.¹⁵ Bemalte Säulen aus Cascioarele lassen an eine Art Säulenkult denken, wie er wenig später in Beycesultan nachgewiesen scheint.¹⁶ Auch das Heiligtum aus Dolnoslav wäre hier zu nennen.¹⁷ Alle diese Beispiele betreffen jedoch die Verhältnisse an der unteren Donau bzw. auf dem Ostbalkan vorwiegend während der Karanovo VI-Zeit.

Weiter westlich im Karpatenbecken ist in bereits früherer Zeit das Auftreten von Heiligtümern ebenfalls an Ortsbindung und damit einhergehende Tellbildung geknüpft. Großflächige Ausgrabungen sind dort zwar selten und meist noch nicht umfassend publiziert. Dennoch sei hier auf Parta-West im Banat sowie auf Gorzsa im Alföld verwiesen, wo sich sogar Reste fast lebensgroßer anthropomorpher Tonplastik fanden.¹⁸ Wird der Siedelverband hier bereits als Kultgemeinschaft verstanden?

Wir wollen hier nicht so verstanden werden, als daß Heiligtümer oder (neutrale) Kultplätze an Tellsiedlungen gebunden sind. Sicher wird es immer schon Orte gegeben haben, etwa Höhlen o.ä., an denen man kultische Handlungen verrichtete und an die man gerade deshalb immer wieder zurückkehrte,

¹³ Todorova (Anm. 10) 55 f.

¹⁴ X. Тодорова-Симеонова – В. Начева, *Псеудифирнисара керамика оџи енеолитџио селиџије Усое*, I. Arh. 20, 1978, 1 ff.

¹⁵ H. Todorova, *Kultszene und Hausmodell aus Ovčarovo*, Bez. Tărgoviște. Congr. Stud. Thracicorum. Thracia III (Sofija 1974) 39 ff.

¹⁶ V. Dumitrescu, *Edifice destiné au culte découvert dans la couche Boian-Spantov de la station-tell de Cascioarele*, Dacia N.S. 14, 1970, 5 ff.

¹⁷ Mündl. Mitt. A. Radunčeva. – Dazu: A. Radunčeva, *Kurzer vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen in Dolnoslav*. In: J. Lichardus (Hrsg.), *Die Kupferzeit als historische Epoche*. Symp. Otzenhausen 1988. Saarbrücker Beitr. Altde. 55 (Bonn 1991) 107 ff.

¹⁸ Parta: G. Lazarovici, *Das neolithische Heiligtum von Parta*, *The Neolithic of Southeastern Europe and Its Near Eastern Connections*. VAH II, Budapest 1989, 149 ff; Gorzsa: Mündl. Mitt. F. Horváth, *Szeged; die entsprechenden Stücke sind noch unpubliziert*.

während gleichzeitig die Siedlungsplätze mangels vorhandener Ortsbindung wechselten. Man denke nur z.B. an Tiefenellern in Oberfranken, wo man seit der Linearbandkeramik immer wieder Gaben unterirdischen, chthonischen Mächten darbrachte, ja scheinbar sogar in Verbindung mit Menschenopfern.¹⁹ Doch die entscheidende geistige Veränderung, deren Ergebnis auf den Tellsiedlungen sichtbar wird, vollzieht sich dadurch, daß der Kultplatz nicht mehr von der Niederlassung getrennt liegt, sondern in die Siedlung hereingeholt wird, dort eine architektonische Form findet und damit erst zu einem »Heiligtum« oder »Tempel« im eigentlichen Sinn wird, ohne daß dies bereits schon mit anthropomorphem Götterverständnis verbunden sein muß. Bis dahin ist es sicher noch ein weiter Weg.

Doch mit Tiefenellern kommen wir bereits in einen Kulturkreis, der dem karpatenländischen und balkanischen grundverschieden scheint. Etwa zu einer Zeit, als Tellsiedlungen im südlichen und südöstlichen Karpatenbecken Fuß fassen (Abb. 1; ältere Vinča-Zeit und gleichzeitige Gruppen), sind von Transdanubien bis ins Pariser Becken die verschiedenen Regionalgruppen der Linearbandkeramik verbreitet. Der Unterschied zwischen diesem mitteleuropäischen und jenem karpatenländisch-balkanischen Kulturraum kann nicht größer sein: Die linearbandkeramischen Langbauten werden von Großfamilien oder Sippenverbänden (Clans) bewohnt (mehrere durch Querswände abgetrennte Wohneinheiten mit je einer Herdstelle unter einem gemeinsamen Dach), während die Häuser in Südosteuropa von Anfang an auf Kleinfamilien hinweisen.

Zur Tellbildung kam es im linearbandkeramischen Kreis nicht. Daraus sollte man jedoch nicht mangelnde Ortsbindung folgern. Gerade die systematische, großflächige Untersuchung von Kleinräumen (Merzbachtal, Bylany) zeigt sehr wohl, daß es Stammsiedlungen gab, die über mehrere Generationen hinweg am selben Ort blieben und nur die Hausplätze verlagerten sich gelegentlich: konstante Hausparzellen wie auf den südosteuropäischen Wohnhügeln gab es deshalb sicher nicht.²⁰ Die weitere Entwicklung führte zum Ausbau der Siedlungskammern und zur Filiation, d.h. die anwachsende Bevölkerung gründet in der Nähe der Stammsiedlungen Tochttersiedlungen, die dann teilweise die Stammsiedlungen überleben oder von ihnen überlebt werden können. Es ist also nicht die Bindung an eine bestimmte Hausparzelle oder an einen bestimmten Ort, sondern an eine Siedelkammer. blieb man dennoch am Ort, so dürfte dies in erster Linie mit der Konstanz der Wirtschaftsflächen zusammenhängen, die durch Rodung erst mühsam der Natur abgewonnen werden mußten.²¹ Daran ändert sich auch in der auf die Linearbandkeramik folgenden Zeit nicht viel, als

¹⁹ O. Kunkel, *Die Jungfernhöhle von Tiefenellern*: Eine neolithische Kultstätte auf dem fränkischen Jura bei Bamberg. Münchner Beitr. Vor.- u. Frühgesch. 5, München 1955.

²⁰ Siehe Anm. 12.

²¹ G. Kossack, *Grundzüge frühkupferzeitlicher Kulturverhältnisse in Mitteleuropa*. In: J. Lichardus (Hrsg.), *Die Kupferzeit als historische Epoche*. Symp. Otzenhausen 1988. Saarbrücker Beitr. Altde. 55, Bonn 1991, 715 ff. 718 f.

es nach Ausweis der Keramikstile zu einer stärkeren Regionalisierung des Geschehens gekommen zu sein schien.

Im Gegensatz zu den Heiligtümern der karpatenländischen und balkanischen Tellsiedlungen sind es zwischen Rhein und mittlerer Donau, also westlich unmittelbar an die Wohnhügel anschließend, die zahlreichen Kreisgrabenanlagen des Lengyel-Kreises und verwandter Gruppen (Abb. 2) sowie ihre jüngerlinearbandkeramischen Vorläufer (Abb. 1), mit denen sich J. Petrasch kürzlich befaßte.²² Es handelt sich um Ringgräben, von Torgassen aufgeschlossen, die in ihrem Inneren weitgehend fundleer bleiben. Lediglich die Gräben selbst liefern Material: Keramik, Geräte und Tierknochen. Meist liegen diese Anlagen im Bereich einer Siedlung (z.B. Svodín) oder seltener isoliert davon, wobei sie dann von mehreren Dörfern der unmittelbaren Umgebung gemeinsam errichtet und genutzt worden sein dürften.²³ Durch die Interpretation der Siedlungsmuster und Überlegungen zu den Bau- und Arbeitsleistungen gelingt es Petrasch, die Bedeutung dieser Siedlungen mit Kreisgrabenanlagen als zentrale Orte deutlich zu machen; darüber hinaus läßt er an ihrer sakralen Funktion keinen Zweifel.²⁴

So sehr sich die Verhältnisse im karpatenländisch-balkanischen Raum auch von denen Mitteleuropas während des Neo- und beginnenden Äneolithikums unterscheiden, an der Bedeutung des Heiligtums oder Kultplatzes für die Ortsbindung ändert dies nicht viel; die Abweichungen sind hier nicht grundsätzlicher, sondern nur gradueller Art. Erstaunlich ist hierbei vor allem, daß es zu verschiedenen Zeiten und unter unterschiedlichen Gegebenheiten (Catal Hüyük, Dolnoslav, Ovčarovo, Parta, Gorzsa, Svodín oder Künzing-Unternberg) zu zwar nicht identischen, aber doch vergleichbaren Erscheinungen kommt, wobei der entscheidende geistige Wandel durch den Gedanken ausgelöst wird, Kult- und Siedlungsplatz in irgendeiner Weise miteinander zu verbinden. Diese Niederlassungen nehmen innerhalb ihres näheren oder weiteren Umfeldes dadurch sicher eine zentrale Stellung ein, was die Ortsbindung der dort Ansäßigen zwar nicht verursachte, aber zweifellos zu stärken vermochte. Die Überlegung, daß jene Siedelverbände sich dabei als Kultgemeinschaften verstanden, liegt deshalb nahe.

Wir sollten nicht vergessen, daß sich ähnliche Prozesse auch später abspielen, man denke nur an die Verhältnisse im frühmittelalterlichen Süddeutschland oder im wikingerzeitlichen Norddeutschland und Dänemark (z.B. Vorbasse)²⁵ wo es erst mit der Christianisierung und der damit verbundenen Errichtung von Kirchen zur Ortskonstanz der Dörfer kam, die größtenteils noch bis heute wirksam ist. Wer möchte daran zweifeln, daß sich die Bewohner einer Pfarrei nicht auch als »Kultgemeinschaft« fühlten.

²² J. Petrasch, *Mittelneolithische Kreisgrabenanlagen in Mitteleuropa*. Ber. RGK 71, 1990, 407 ff.

²³ *Ebd.* 496.

²⁴ *Ebd.* 494 ff. bes. 498 ff. u. 512 ff.

²⁵ S. Hvass, *Ländliche Siedlungen der Kaiser- und Völkerwanderungszeit in Dänemark*. Offa 39, 1982, 189 ff.

ЦЕНТРАЛНО МЕСТО - УДРУЖЕНА НАСЕЉА И КУЛТНА ЗАЈЕДНИЦА У НЕОЛИТУ КАРПАТСКИХ ЗЕМАЉА

Резиме

Предмет истраживања је питање, који чиниоци доводе до везивања за кутно место неолитских и енеолитских насеља, и коју улогу имају при том култна места односно култна уређења. Везивање за култно место може да доведе до настанка тел-насеља, при чему може да се докаже непосредни континуитет само ако су парцеле кућа и четврти насеља одржани у више грађевинских слојева. Најранији примери везивања за место и стварања насеља тел-типа – изузев Месопотамије – налазе се у Анадолији (Catal Hüyük, Asikli Hüyük). При томе је реч о насељима заједнице (аглутинирана градња), и већ у Catal Hüyük-у је видљиво, да светилишта у унутрашњости насеља играју важну улогу, а приписује им се нека функција која је везана за стварање традиције.

Нешто касније се везивање за место и стварање тел-насеља проширује преко грчког копна, прво (у доба старчевачке културе) само до Тракије и јужне Србије, а касније (винчанске културе) етапно до басена Карпата (сл. 1–2). Тек са почетком Тисаволгар-културе долази до напуштања тел-насеља, култних обичаја и чини се, да се прекида у неколико традиција. У подручју Коджалермен-Гумелница-Караново VI долази тек касније до тог прекида.

Тел-насеља су сигурно била централна места унутар околних насеобина. Ископавања на великом подручју у североисточној Бугарској подалаче њихово привредно значење (подела рада и занатства). Утврђења као и подела рада показују, да се ради о насељима заједнице. Тамо где је очуваност налаза добра, има и светиња или култних места (Cascioarele, Dolnoslav, Parta, Gorzsa).

У подручју линеарбанд-керамике и њених средњенеолитских наследних група између западне Мађарске и париског басена наилазимо на друге односе. Истраживања великих површина (Merzbachtal, Bylany) потврђују, да је и тамо дошло до извесног везивања за култно место, али не до стварања тел-насеља. Уместо везивања за место то је везивање за насеље, које је сигурно везано за постојаност пољопривредних површина. Чини се да и овде постоји зависност везивања и значење неког места као „централног“, као и даље према југоистоку где се ради о округлим јамама (Kreisgrabenanlagen), често у подручју насеља или у непосредној близини (сл. 1–2); њихова сакрална функција не може се довести у сумњу.

Ма колико се разликовали односи у земљама Карпата и Балкана од оних у средњој Европи, ипак се чини, да је један фактор идентичан: везивања за култно место нема без стварања традиције, а то стварање традиције налази свој археолошки израз у централном положају светилишта односно култних места. Блиска је помисао, да су те удружене насеобине сматране и култним заједницама.

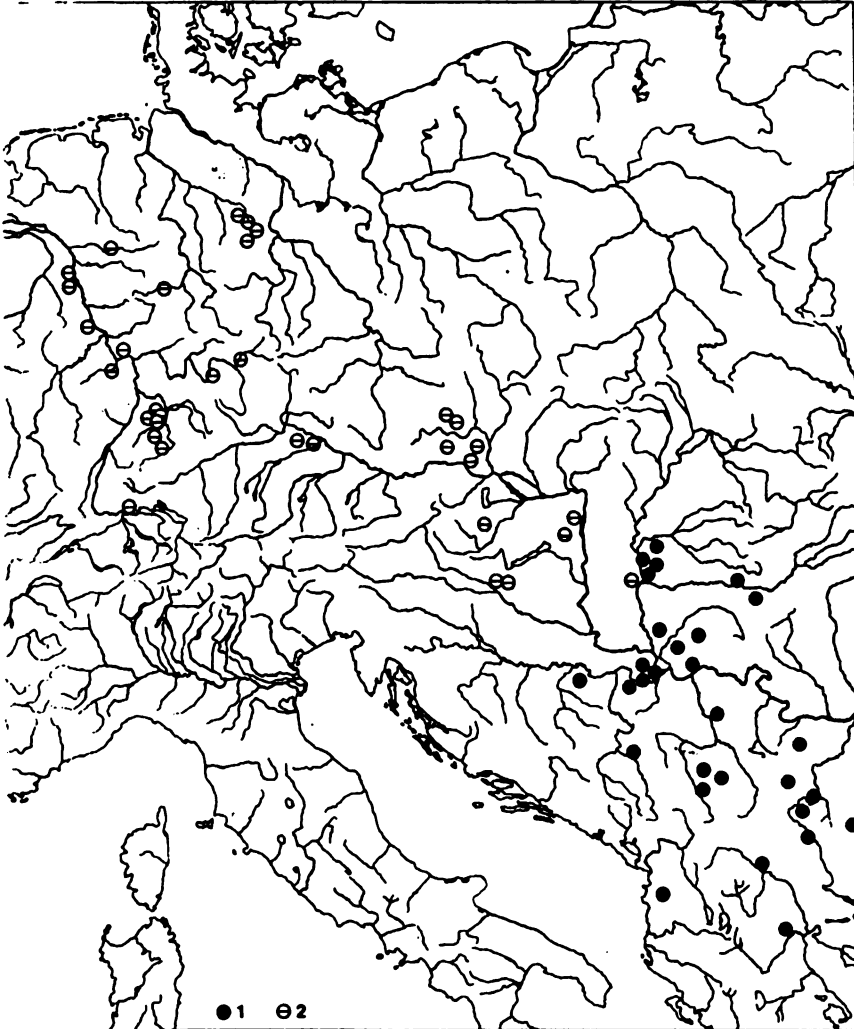


Abb. 1 Verbreitung der Teilsiedlungen der älteren Vinča-Zeit und gleichzeitiger Gruppen (kartiert wurden lediglich gut dokumentierte Plätze) (1) sowie der jüngerlinearbandkeramischen Grabenwerke (nach Petrasch Anm. 22) (2).

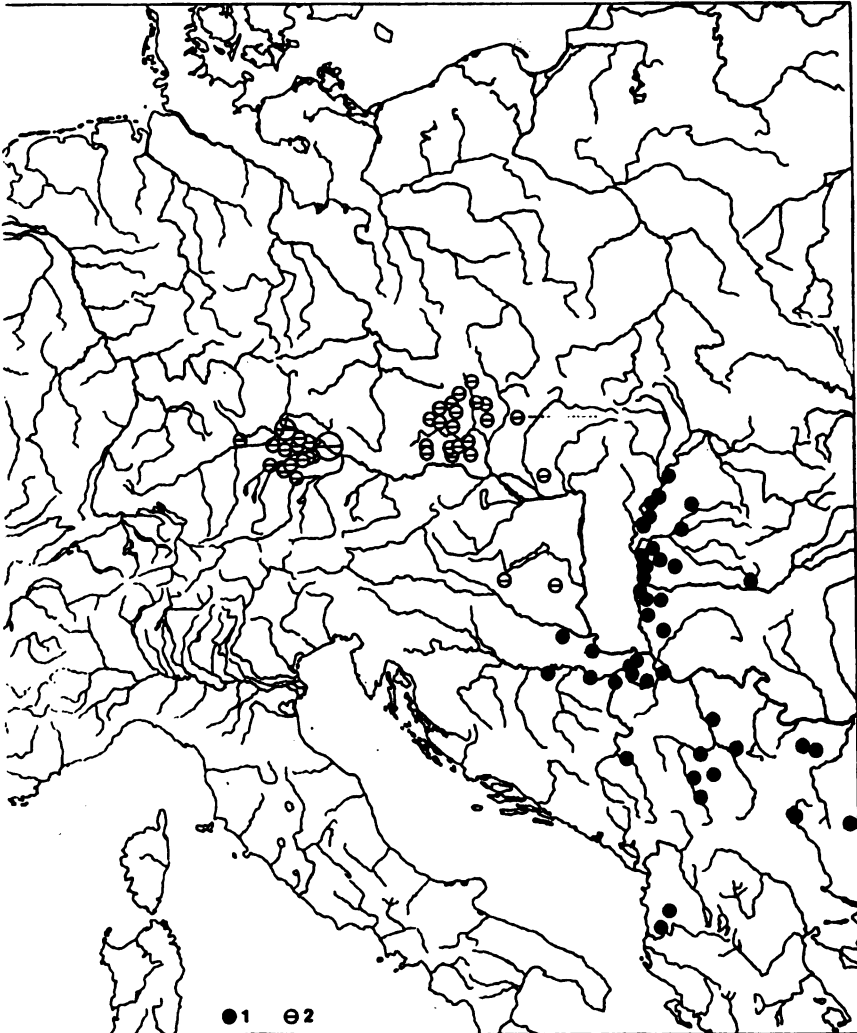


Abb. 2 Verbreitung der Tellsiedlungen der jüngeren Vinča-Zeit und gleichzeitiger Gruppen (kartiert wurden lediglich gut dokumentierte Plätze) (1) sowie der mittelnolithischen Kreisgrabenanlagen (nach Petrasch Anm. 22) (2).

Blagoja KITANOSKI
Institut for Protection of the
Monuments of Culture, Natural Rarities
and Museum

SOME DATA ON THE ENEOLITHIC OF PELAGONIA

Abstract. – Data on the Eneolithic of Pelagonia have been provided by smaller-scale archaeological excavations at Bakarno Gumno, Šuplevec, Crnobuki, Karamani, and Krušecani.

The first two belong to the type of naturally fortified settlement, while the others are of the familiar »tumble« (tell) type. In addition to Eneolithic strata, Bakarno Gumno and Crnobuki also contain, in their most recent layers, Early Bronze Age finds. At Karamani, the Eneolithic stratum is preceded by a Neolithic layer and continued by an Early Bronze Age one, while Šuplevec and Krušecani are exclusively Eneolithic, with two and four distinctive stages of development respectively.

Portable archaeological material from the above sites belongs to the Bubanj-Salcuta-Krivodol cultural complex, with some local traits. Most ceramic types are shown in the tables from Bakarno Gumno. As far as we know, the southernmost boundaries of the Bubanj-Salcuta-Krivodol complex cross the Pelagonian basin and Maliq (Albania).

Relative chronology:

- Bakarno Gumno I: earliest phase;
- Bakarno Gumno II – Šuplevec I–II – Karamani II (A–B) – Crnobuki I–III – Krušecani I–III;
- Bakarno Gumno III (latest phase, with Early Bronze Age elements) – Krušecani IV.

Archaeological excavation of the Eneolithic sites of Pelagonia, the largest basin in Macedonia, began after World War II and has been at its most intensive during the past twenty years or so. Smaller-scale excavations have been carried out at Bakarno Gumno, Šuplevec, Crnobuki, Karamani, and Krušecani. This is the order in which we shall present our remarks on this important period both in the prehistory of the region in question, and in archaeology at large. Our at-

tion will be focused on the settlements uncovered in the environs of Prilep, in northern Pelagonia.

The Pelagonian Eneolithic is known as the Šuplevec-Bakarno Gumno group,¹ which itself belongs to the Bujanja Hum I – Salcuta – Krivodol cultural complex,² more particularly to its southernmost reaches. Excavations at Bakarno Gumno were somewhat earlier than those at Šuplevec. Also, a vertical stratigraphy has been established at the former site. Both phases of Šuplevec coincide with phase II of Bakarno Gumno.³ It would, therefore, be more correct to name the entire group after the earliest excavated settlement, i.e. Bakarno Gumno, which would in no way detract from the significance of the settlement at Šuplevec.

BAKARNO GUMNO

The settlement was built at the top of a natural hillock whose northern slope is so steep that the site is almost inaccessible from that direction. Three phases of development were found in the cultural layer, which was over 3 m thick.⁴

The earliest phase, Bakarno Gumno I, has two habitation horizons. No building remains belonging to the earlier horizon were found. The horizon extends from slightly above the subsoil, with a layer of yellow clay, most probably the floor of a house, seeing that it is thickly overlaid with soot; this ends in a mighty, unbroken stratum of well-baked daub. Above is a layer of earth, and yet another of daub. A thicker stratum of soot and ashes marks the end of this habitation horizon. The more recent horizon has yielded several small circular pits made with wooden stakes of varying diametres; they were aligned and dug into the earlier horizon. The distance between the stakes was between 1.25 m and 2.50 m. The rectangular dwellings were built on the surface, using the familiar prehistoric wattle and daub method.

Portable material consists chiefly of pottery (T.I),⁵ of both coarse and fine fabric. Bowls with a conical or biconical profile predominate. Variants of the former include bowls with flat rims, those with rims thickened on the inside, and specimens with perforated handles below the rim. The latter have a turned-in

¹ Гарашанин М., Санев В., Симоска Д., Китаноски Б., *Предисториски култури во Македонија*, catalogue of exhibition, 1971, 15; Санев В., Симоска Д., Китаноски Б., Саржоски С., *Праисторија во Македонија* catalogue of exhibition, Скопје 1976, 16

² Гарашанин М., Симоска Д., *Контролни ископувања на Шуплевец и некои проблеми на истражувањето Шуплевец – Бакарно Гумно*, Macedoniae Acta Archeologica 2, Прилеп 1976, 24; Tasić N., *Bujanj – Salkuca – Krivodol kompleks*, Praistorija jugoslavenskih zemalja III, Sarajevo 1979, 88

³ Гарашанин М., Симоска Д., *op.cit.*, 21

⁴ Kitanoski B., *Bakarno Gumno*, Epoque prehistorique et protohisto-historique en Yougoslavie, Beograd 1971, 139

⁵ Due to limited space, tables of ceramic types are here given only for Bakarno Gumno. The pottery of other sites, except Kušeanska Čuka, was presented in earlier publications.

rim with slanting sheaves of incised lines below it and, at times, a pair of moulded handles on the shoulder. Globular vessels with a shorter neck and flared rim are very frequent. They have strap handles laid out horizontally along the widest part of the vessel. Other globular vessels have a rim that is flat on the inside and a pair of handles on the belly. Also to be found are biconical vessels with a higher cylindrical neck and flared rim. Some have two handles which start from the rim or immediately below and end on the shoulder or belly. A variety of this type has a very short neck. Somewhat rarer are the cups with a tall, hollow foot and globular strainers. There is also an example of a cup-shaped vessel with a single ribbon handle. Decoration in this phase is usually by incision, fluting, or cross-hatching. Other finds include flint artefacts, bone awls, and seated figurines.

In the section of the site, the Bakarno Gumno II phase is distinguished by a thicker stratum of earth mixed with ashes and soot; here again, this ends with a mighty layer of compact, redbaked daub, with distinct wattle impressions. The foundations of the house have not been clearly determined. As regards pottery new forms (T. II) are added to the ones described above, which are still in existence. A type of conical bowl with a turned-in rim becomes prominent. There is also a variety of the same type with a widened and flattened rim decorated on the outside with transverse notches and wart-like additions. Biconical bowls include a type with a turned-in rim and well-articulated base. Short-necked globular vessels are decorated on the shoulder with slanting sheaves of parallel incised lines, wider notches, or a combination of both. There is also a variety with a transversely nicked rim. Other decorative techniques include the use of white paint on a dark-grey ground (broad parallel lines) and red crusted paint. Terra cotta includes standing female figurines and figurines with a hole for the head. Various bone implements were also among the finds.

Bakarno Gumno III, the last phase, is marked by a thinner stratum of earth mixed with ashes and soot, which ends with a thick layer of daub, overlaid with the modern humus. Pottery is still uniform and similar to that of the previous phases (T. III). Bowls with rims thickened on the inside are characteristic. Ornamentation consists of fluting, notches, and incised lines. A new technique is introduced, using dark paint on a light-brownish ground (shaded triangles). Female figurines with a hole for the head are still found. A novelty, however, are vessels with one or two ribbon handles rising above the rim. Though this phase does not belong exclusively to the Early Bronze Age, it does contain elements indicative of that period.

ŠUPLEVEC

Excavation work at this site was carried out on two different occasions. The existence was established of two horizons containing uniform material.⁶ The surface dwellings were of the usual kind, and the configuration encouraged the use of the rock face as one of the wall.

⁶ Гарашанин М., Симоска Д., *op.cit.*, 9

Pottery shapes in both phases include bowls with a turned-in rim, vessels with a thickened rim, smaller amphorae whose handles do not reach above the rim, vessels with a turned-down rim, amphorae, sieves, and vessels reminiscent of Baden pottery. Decoration is fluted, grooved, or impressed; white crusted paint and notching are also used. Conical lids with handles shaped like female figurines are encountered, as well as other shapes. There are basket-shaped weights, cones with a handle over the rim decorated with incised lines, and boat-like weights with elongated perforated ends. Terra cotta rings and weights are many. The predominant type of Terra cotta are female figurines with a special hole for the head. Among decorative techniques, the cord ornament, produced by impressing a twisted cord onto the surface, is especially prominent.⁷ Worthiest of note is the wellknown stone sceptre bearing the stylised representation of a horse's head. Other finds include stone axes, bone implements, a harpoon, an antler hammer, various awls, spatulas, etc.

On the basis of the finds, both phases of Šuplevec can be attributed, more or less, to Bakarno Gumno II, while the sceptre and corded ware point to steppe influences.

Unlike Bakarno Gumno and Šuplevec, built at naturally fortified locations, the settlements of Crnobuki, Karaman, and Krušanska Čuka are of the tell type.

CRNOBUKI

The existence of four cultural strata, the first three Eneolithic and the fourth of the Early Bronze Age, has been established at the site.⁸

Dwellings in Crnobuki I were surface-built, while the prevalent pottery shapes were different types of conical and biconical bowls: with turned-in rim; with turned-in rim and knobs on the protruding part; with two double knobs set crosswise; decorated with parallel vertical incised lines; with perforated handles; with faceted rim; with twisted belly, etc. Bowls with a conical section have a flat rim thickened on the inside, knobs and perforated handles below the rim. There are also globular vessels with a shorter neck and turned-down rim or with a moulded, drawnout rim; a biconical type with a perforated handle on the cone; a pear-shaped vessel with flat rim, turban-like belly, and white horizontal ribbon below the rim. Other types include vessels with a single vertical handle, as well as strainers. Biconical vessels include »kantaros« pottery, either plain or with a false cord ornament, and vessels with a cylindrical neck and two vertical ribbon handled which start at the rim. Some vessels are decorated with reddish-brown bands below the rim. Biconical vessels with an »S« section are either plain or

⁷ Jovanović B., *Stepska kultura u eneolitskom periodu Jugoslavije*, Praistorija jugoslavenskih zemalja III, Sarajevo 1979, 383.

⁸ Симоска Д., Китаноски Б., Тодоровић Ј., *Населбајна Црнобуки и проблемој на истоимената култура во светлината на новиите археолошки истражувања, Македонија* Acta Archaeologica 2, Прилеп 1976, 43.

have an ornament of slanting incised lines which form an angle; this ornament is sometimes accompanied by a nicked line. Particularly important is a highnecked, flat-rimmed vessel with knobs on the belly. There is also a type of biconical vessel with horizontally set handles on the belly. A very interesting type is that of a cup with a tall, hollow foot. Pottery also includes smaller conical lids. Stone and bone tools and weapons are relatively few. Several pierced antlers were found, which were used in tilling. Seated idols were also unearthed.

In Crnobuki II too, the dwellings were surface-built. Most pottery shapes were taken over from the earlier phase. A new addition are the biconical bowls with perforated knobs on the shoulder. Conical bowls now have knobs below the rim. Another new type is the globular vessel with cylindrical neck and ribbon lugs on the shoulder, the ends of which are raised. There also appears a biconical bowl whose rim is usually decorated with painted ornaments.

The next layer, Crnobuki III, has yielded remains of surface dwellings built using the old technique. Pottery shapes are fewer and mostly of an older date. There is very little innovation, which points to a decline in ceramic manufacture. New shapes include a bowl with drawn-out rim and protrusions on it, and a biconical bowl with moulded rim. The same stratum has also produced a globular vessel whose tall, cylindrical neck is horizontally fluted.

The Crnobuki finds are related to all the phases of Bakarno Gumno except the earliest; also, Crnobuki IV is probably later than Bakarno Gumno III.

KARAMANI

Three cultural layers have been unearthed at the site. Only the middle, which contains two distinct stages of development, belongs to the Eneolithic.⁹

The pottery of this stratum includes several shapes resembling those of Šuplevec and Crnobuki. A characteristic example has a conical section and four horn-like protrusions on the very rim. Also found are globular vessels with cylindrical necks of varying length. Closed shapes with flat rims are still to be found, and so are conical types. Some vessels have horizontal moulded handles. The same stratum contains vessels with ribbon handles which start from the rim or just below it, and end at the neck; their lower ends are flared, with a slight concavity in the middle, and resemble Salcuta handles.¹⁰ Pots with vertically perforated handles are also found. Globular vessels may have button- or crescent-shaped applique ornaments or ribbon handles on the belly. These types continue into the Early Bronze Age, which points to a continuity between the Eneolithic and Early Bronze. There are also cups on a tall hollow foot. Handles triangular in section, lids modelled after the recipient and having a single vertical handle, saddle-shaped solid handles, and perforated handles of circular shape, all announce a change in the Eneolithic material

⁹ Симоска Д., Китаноски Б., Тодоровић Ј., *Пристиориска населба Тумба во село Карамани кај Биџола*, *Macedoniae Acta Archaeologica* 3, Прилеп 1977, 12

¹⁰ Berciu D., *Contribuții la problemele neoliticului în România în lumina noilor cercetări*, București 1960, 309, fig. 143, 144

culture and, perhaps, point to the gradual arrival of new ethnic cultures in Pelagonia. Pottery finds lead to a comparison of this period with some Crnobuki and Šuplevec ceramic shapes and its probable attribution to Bakarno Gumno II–III.

KRUŠEANSKA ČUKA

The settlement is situated near the village of Vrbjani, close to the new bed of the river Blato and in the immediate vicinity of its former bed. It is a medium-sized tell with an irregular round base. Four habitation horizons belonging to the Eneolithic period have been established. This is the only site known to us which belongs to a single cultural period, the Eneolithic.¹¹ The surface dwellings were built using the prevalent prehistoric technique. The cultural layer is over 3 m thick.

Portable archaeological material is uniform throughout. Pottery is plentiful and bears the traits of the Pelagonian Eneolithic. It is, for the most part, finely burnished, dark grey or, less often, brownish. The most frequent shapes are various types of conical and biconical bowls. Conical bowls with a rim thickened on the inside are also numerous. Other shapes include globular vessels with a longer or shorter cylindrical neck, with or without vertically set ribbon handles; cups on a tall hollow foot; strainers; conical lids with a small button-shaped handle. Ornamentation is rich and varied. Painting is combined with incision in the form of inlay. Crusted painting is also common, when paint is laid on after the vessel has been baked. The most frequent incised motives are vertical or slanting sheaves of parallel lines, either on the neck below the rim or on the widest part of the vessel. Fluting is in the form of parallel lines, either thin or deeper and thicker. Impression is rare; the only motive is a row of small circular impressions, combined with incised ornaments. The entire surface of a globular vessel, from the shoulder down, was decorated with horizontal lines of triangular cuts. The latest habitation horizon – Krušeani IV – has yielded a motive consisting of sheaves of parallel incised lines which form upward-pointing angles. The same motive can be found at other Eneolithic sites too, especially Šuplevec. The cord ornament is less frequent and motives include sets of three slanting, horizontal, or semicircular parallel lines. This ornament is found up to phase III, which points to a correspondence between these phases and Šuplevec, i.e. Crnobuki I. An interesting vessel with a turban-like ornament on the belly belongs to the earliest phase, as in Crnobuki I. Scratching was used to produce an ornament of three or more parallel slanting lines. Graffiti is the rarest technique of ornamentation; the motives are usually oblique sheaves of three broader parallel bands on the widest part of the vessel. An unbroken standing Terra cotta figurine with a hole for inserting the head belongs to the last phase. Similar artefacts have been found in Bakarno Gumno II and III. The same phase

¹¹ Тодоровић Ј., Симоска Д., Китаноски Б., *Осврћ на резултатите од археолошките истражувања на њирисјоријата во Пелагионија*, *Зборник на трудови* 6–7–8, Битола 1985/86/87, 12

has produced a finely-worked long bone pin with a pointed end and a spherical head. Of particular significance is the severely damaged copper pin, also from the last phase of Krušeanska Čuka; it is the first metal artefact of precise stratigraphic attribution, unlike the chance finds of copper axes at Prilep.¹² and Kravari, near Bitolj, where a casting mould was also unearthed, indicating that axes were manufactured in Pelagonia itself, at least in the later stages of the Eneolithic or at the very beginning of the Early Bronze Age.¹³

It is clear, on the basis of the above, that there were two types of Eneolithic settlements in Pelagonia: lowland settlements of the »tumble« (tell) type (Crnobuki, Karamani, Krušeani) and settlements built at naturally fortified sites (Šuplevec, Bakarno Gumno). The former were chiefly farming communities, while livestock-breeding probably predominated in the latter.¹⁴ Dwellings were built above ground throughout the Pelagonian basin, they were rectangular in shape and built using the most widespread prehistoric technique. At Šuplevec, the rock face served as a wall.

Both in shape and ornamentation, the pottery belongs to the Bubanj-Salcuta-Krivodol complex, but with some local traits of its own. Crusted painting in red is to be found in Bakarno Gumno II and Krušeani; in white, at Šuplevec. The use of white paint has been registered at in Bakarno Gumno II, reddish-brown in Crnobuki I, and Crnobuki II also includes painted ornaments. White inlaid painting is found at Krušeani, and dark inlay is a feature of Bakarno Gumno III. This has helped establish a correspondence between Bakarno Gumno II, on the one hand, and Šuplevec I–II, Crnobuki I–II, and Krušeani, on the other. The cord ornament is limited to both phases of Šuplevec, Crnobuki I, and Krušeani I–III. A turban-like ornament is present in Krušeani I and Crnobuki I. Sheaves of three parallel bands executed by scratching are found at nearly all the sites, while Graffito is very rare. Other pottery features include the handles found on vessels from the Eneolithic stratum of Karamani, which are similar to those of the Salcuta culture. Standing female figurines with a hole for the head have been found in Bakarno Gumno II and III, Šuplevec, and Krušeani IV. The last, third, phase of Bakarno Gumno has yielded »kantaras« cups with two ribbon handles over the rim, which point to the Early Bronze Age.¹⁵

In conclusion, here is a relative chronology for the Eneolithic of Pelagonia: Bakarno Gumno I would be the earliest phase. Bakarno Gumno II would be more or less simultaneous with Šuplevec I–II, Karamani II A–B, Crnobuki I–III, and Krušeani I–III. Though still largely Eneolithic, Bakarno

¹² Китаноски Б., *Неколку ѓриисториски наоди од Прилеј*, Macedoniae Acta Archaeologica 2, Прилеп 1976, 119

¹³ Китаноски Б., *Неколку ѓодииоци за металнојо доба на Македонија*, Materijali XIV, Prilep 1976, 27

¹⁴ Tasić N., *Bubanj-Salcuta-Krivodol kompleks*, 110

¹⁵ Heurtley W.A., *Prehistoric Macedonia*, Cambridge 1939, 193, Cat. n° 320 f.; Китаноски Б., *Праисториски сатови од Љепигово крај Прилеп*, Stremež 3, Prilep 1960, 55

Gumno III contains Early Bronze Age elements as well. It is contemporaneous with, or slightly later than, Krušeani IV.

Chronological relations between the Eneolithic sites of Pelagonia and other sites in the Bubanj-Salkuta-Krivodol complex will be dealt with on another occasion.

НЕКОЛИКО ПОДАТАКА О ЕНЕОЛИТУ ПЕЛАГОНИЈЕ

Резиме

О овом значајном праисторијском периоду Пелагоније сазнајемо преко археолошких ископавања, извршених после другог светског рата. Иако су та истраживања мањег обима, она су ипак драгоцене. Реч је о Бакарном Гумну, Црнобуки, Карамани, Шуплевец и Крушеани. Прва два припадају типу природно утврђених насеља, а остала типу добро познатих „тумби“ (телова). На Бакарном Гумну и Црнобуки поред енеолитског стратума, постоји у најмлађим слојевима и ранобронзаноопски. На Карамани енеолиту претходи неолитски, а наставља ранобронзаноопски стратум. Шуплевец са две и Крушеани са четири фазе развоја, припадају искључиво енеолитском периоду.

На свим локалитетима на истраживаном простору утврђено је постојање четвртас-тих надземних стамбених објеката, грађених уобичајеном праисторијском техником, а на Шуплеvcу је природна стена коришћена као део зида куће.

На територији Пелагоније енеолит је познат као Шуплевец – Бакарно Гумно група, која шире припада Бубањ – Салкуца – Криводол културном комплексу, разуме се са извесним локалним обележјем. Овај културни комплекс, према досада познатим резултатима истраживања, завршава се на југу баш у нашој котлини и Албанији. С обзиром да су обе фазе на Шуплеvcу паралелне углавном са Бакарним Гумном II, а на последњем се налазе и фазе које претходе и настављају оне из Шуплевца, оправданије је да се група именује само као Бакарно Гумно.

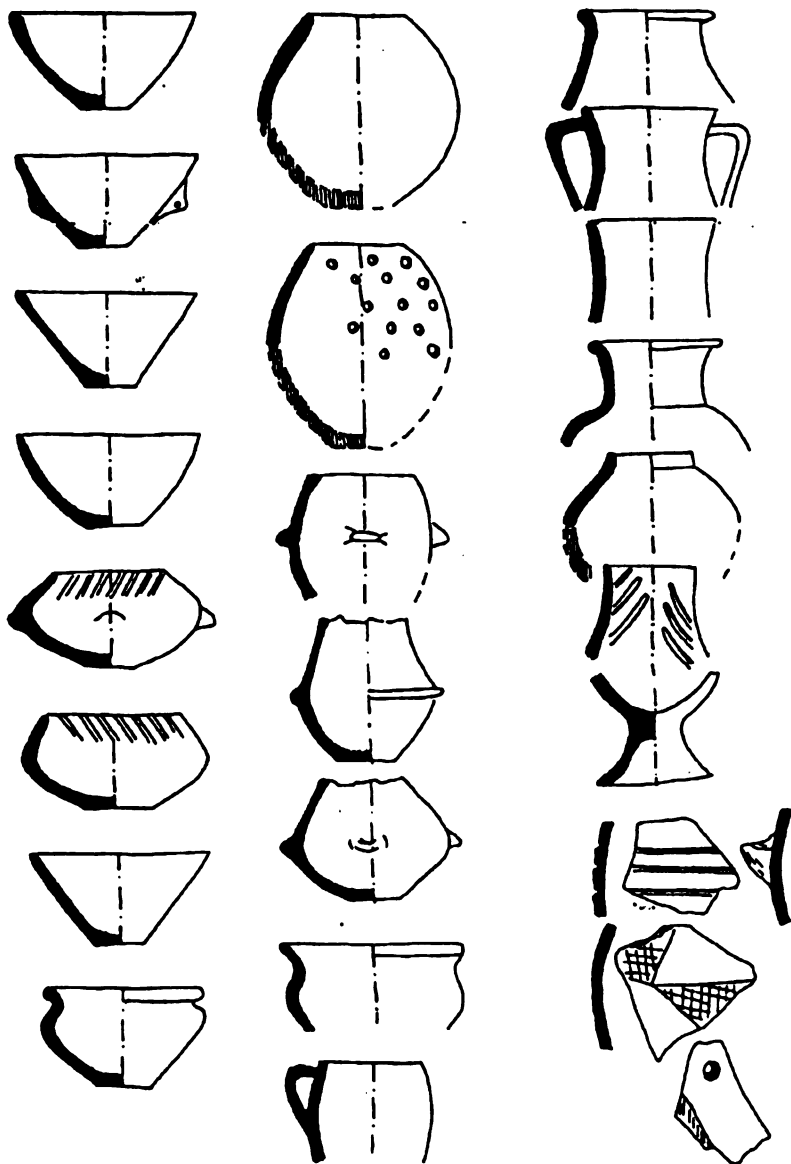
Керамика из овог периода Пелагоније по фактури, боји, облицима и орнаментима, уклапа се углавном у поменути комплекс. Облици и орнаментика су дати на таблама из Бакарног Гумна. За цео комплекс па и код нас, карактеристичне су зделе коничног и биконичног облика у више варијанти, пехари (кантароси) са две дршке које полазе од обода, већи судови, разни поклопци, тегови итд. Керамика се украшава урезима, канелурама, убодима, гребанем, Wickenschprung-ом и знатно ређе графитом. Од пластике заступљене су седеће, полуседеће и стојеће женске фигуре. Последње имају посебан отвор за главу.

Релативна хронологија енеолита Пелагоније, на основу досада познатих података, изгледала би овако:

- Бакарно Гумно I – најстарија фаза
- Бакарно Гумно II – (нешто раније, а можда и касније) – Шуплевец I-III
- Црнобуки I – III – Карамани II (A,B) – Крушеани I – III
- Бакарно Гумно III већим делом припада још увек енеолитском периоду, али садржи и елементе раног бронзаног доба. Са њим би била паралелна, или нешто ранија и последња IV фаза са Крушеана.

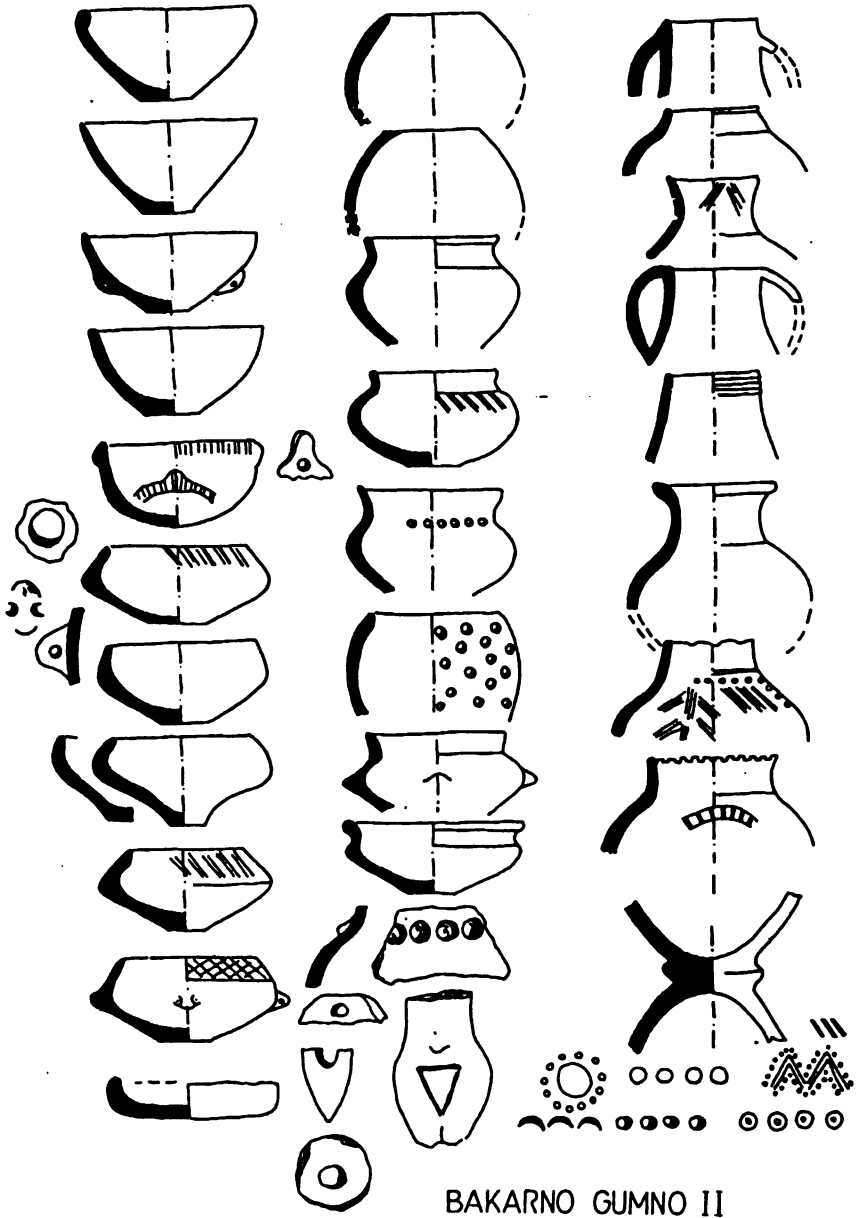
О хронолошким корелацијама енеолитских налазишта Пелагоније са осталим ближим и даљим регионима у оквиру поменутог културног комплекса, биће речи другом приликом.

T.I



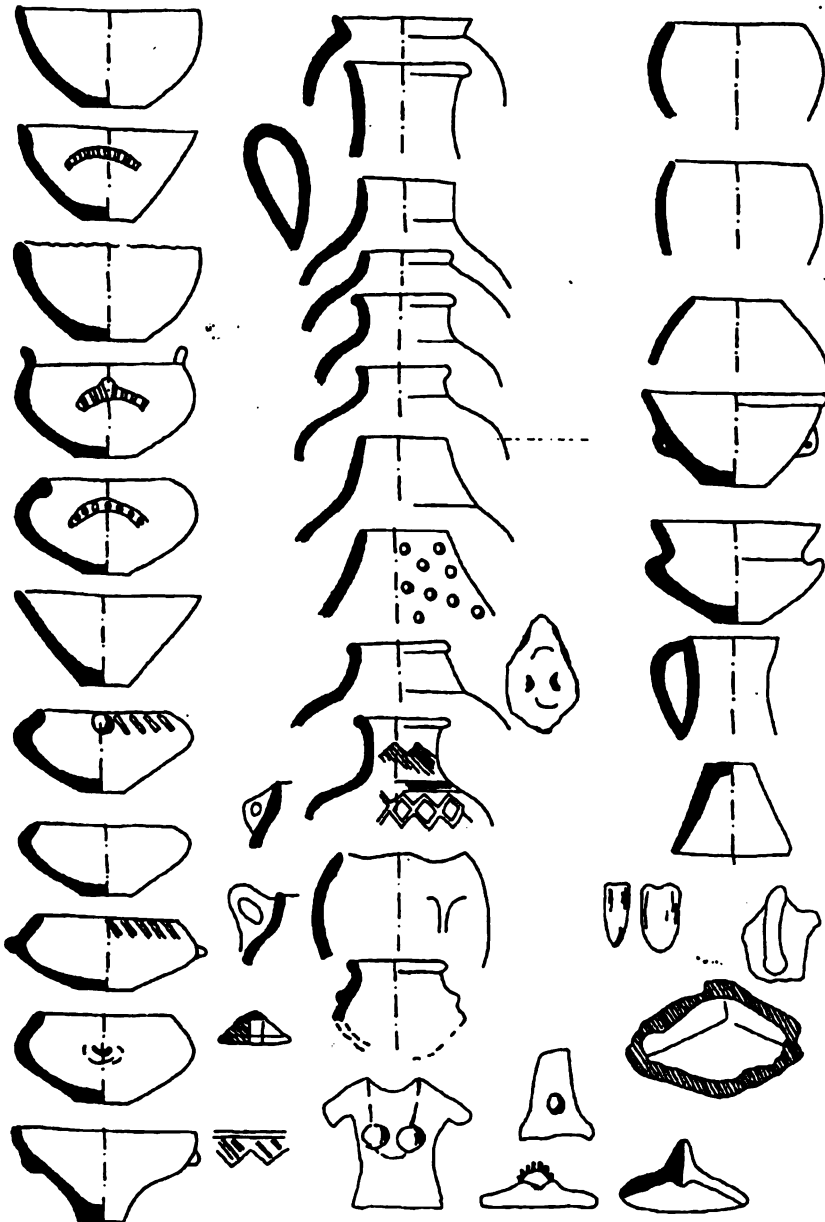
BAKARNO GUMNO I

T. II



BAKARNO GUMNO II

T. III



BAKARNO GUMNO III

Borislav JOVANOVIĆ
Institute for Archeology
Belgrade

CHRONOLOGICAL RELATIONS OF LATE AENEOLITHIC OF THE CENTRAL AND EASTERN BALKANS

Abstract. – Macro-typological analyses (comparison of cultures and cultural complexes) have given clear and increasingly accurate chronological scales; however, the interesting phenomena of the populational clannishness of the Aeneolithic cultures was not manifest. Through a methodological research of the closed entireties, especially if comprised of different cultures (micro-typological analysis), is as equally justifiable as a method for establishing the chronology of the given cultures. The chronological value of the stratigraphy of the Glavcovska mound lies primarily in the relationship between the steppe burial rite and the local Cotofeni culture: the steppe pit-grave culture and subsequent Cotofeni cultures existed parallel in Transylvania, Oltenia and northwestern Bulgaria. The chronologically complex composition of the necropolis in Trnava reflects the heterogeneous populational composition in the central and eastern Balkans in the Late Aeneolithic, as well as the chronological order of the use of individual categories of the material culture for cult purposes.

Our knowledge so far about the Aeneolithic cultures of the Central and Eastern Balkans enables a study of their chronological relationships in rough moves. This has already been done, or is being done, with increasingly reliable typological and stratigraphic parallels.¹ It is evident that a division of territories among the Aeneolithic cultures of this part of the Balkans is of prime importance in this respect. They have been demarcated roughly, and it is doubtful whether the exact boundaries will ever be drawn, as most probably they never existed.

However, along with this advancement, the fact that Aeneolithic cultures are rarely found to co-exist on the same site, i. e. in the same dwelling area or the same object, is becoming more apparent. However justifiable the continual effort to place in the foreground the mutual influences of these cultures, the common life of its members seems not to have been a habit, or at least not often. This

¹ Garašanin, 1979, 154; Tasić, 1989, 134; 1992, 200; Todorova, 1991, 91.

interesting phenomenon, seemingly present throughout the prehistoric period, was not as prominent in the, if they could be thus termed, macro-typological analyses. The reason being, especially recently, that a culture is compared with other cultures, and a cultural complex, too, as a whole, with another complex. The final result is favorable, since most often clear and increasingly accurate relatively chronological scales of the Balkan Neolithic and Aeneolithic are obtained.

However, an individual analysis of closed entreties would be just as justifiable methodologically, such as domestic inventories, grave items, hoards, etc. especially if they comprise different cultures. The purpose of such studies might be directed towards the same objective, which is ascertaining the chronological relations of given cultures, except that on this occasion it would be realized on small samples, i. e. like a kind of micro-typological analysis. The rarity of such circumstances in the Balkan Aeneolithic, and more broadly for certain, is truly amazing.

Asquiescing in the statement, therefore, of the extreme populational clannishness of the Aeneolithic cultures discussed here, a known exception can be cited. This is a necropolis from the Late Aeneolithic in the village of Trnava near Vrace, northwestern Bulgaria.

It concerns tumuli, a total of twenty of which three have been excavated. The information obtained reliably testifies to primary burials in tumuli in the period of the steppe pit-grave culture. Speaking on behalf of this are above all the burial rites and sepulchral architecture, while gifts laid next to the deceased are something else. They differ not only among the three tumuli, but also in the graves within the first one, named the Glavcovska funeral mound.²

The stratigraphy of the Glavcovska mound is very clear, because the tumulus itself remains almost intact. The earthwork was filled over two primary graves (1 and 3 – level I), buried from the initial humus into the subsoil. Its central part was subsequently occupied by a square sepulchral construction, framed with piled stone enclosing the primary graves. Two of the following graves: 5 and 6 (level II) were buried, parallel to each other, from the floor of this construction. Finally, graves 9 and 10 were buried into an additional earthwork which covered the square sepulchral construction (level 3), (Fig. 1).

The other graves can also be determined stratigraphically: grave 2 was buried into a mound piled over grave 1, and therefore belongs to a second level; grave 4 has a rectangular stone construction, partially preserved. The rectangular pit of the grave reached the subsoil, which bespeaks of its belonging to level II; grave 7 was buried into a mound of the eastern periphery of the mound covering grave 2 – which sets it at level III; grave 8 was situated in the southern periphery of the mound in an earthwork covering the square grave construction and could be somewhat older than graves 9 and 10, nevertheless belonging to level III, (Fig. 1).

² Nikolov, 1976, 38.

The stratigraphic order of the graves in the Glavcovska mound implicitly implies three levels: I – graves 1, 3; II – graves 2, 4–6 and III – graves 7–10. Three chronologically different stages of burial have been observed, with minor differences in the attribution of individual graves.³

The time intervals of the burials during one cultural period are a regular phenomenon in tumuli of corresponding necropolises. The Glavcovska mound is set apart from the tumuli of the pit-grave culture of the Lower Danube Basin in the grave inventories, different in composition. The practice of dual funeral rites was also observed: inhumation and cremation.

The inventories of primary graves offered typically Cotofeni ceramics: a vessel for hanging (grave 1) and askos (grave 3), (Fig. 1, 1–2). Both burials were conducted through inhumation. Grave 1 – contracted position, grave 2 – corpse extended on its back, legs bent at the knees.

Grave items from level II also belong to the Cotofeni culture: the vessel for hanging from grave 5 (Fig. 1, 3) is of the same type as the one from grave 1 (level I), a deep bowl on a high leg also from grave 5 (Fig. 1, 4); grave 4 – a biconical vessel with two handles (Fig. 1, 6); grave 2 – a conical vessel used as an urn (Fig. 1, 5). Inhumation and cremation are present only at this level (graves 4 and 6) and (graves 2 and 5) respectively.

The latest, third level, does not contain the ceramics common to the previous two levels. The accent is now placed on the conical vessels (graves 7 and 10), (Fig. 1, 8, 12), typologically akin to the vessel from grave 2 (level II), (Fig. 1, 5), as well as the askoid ewer, of later date (grave 9), (Fig. 1, 11). This is the horizon that displays jewelry characteristic of the pit-grave culture (i. e. steppe tumuli): earrings of bronze and gold string (graves 8 and 9), (Fig. 1, 7, 9–10).

A common trait of all the burials is the strictly observed burial rites of the steppe Aeneolithic: the dead were laid in rectangular vaults, closed with wooden covers made of round logs and planks. In all the graves with inhumation, red ochre was strewn over the corpses.

The Glavcovska funeral mound is a solitary example of a tumulus of steppe characteristics whose graves, stratigraphically classified, contain sepulchral samples belonging to the autochthonous Aeneolithic culture (Cotofeni).⁴ The typological diversity of this compression of the steppe burial ritual with the local material culture is apparent from the following facts:

– The ceramics of the Cotofeni culture, present in the graves of levels I and II, comprise three categories: vessels for hanging (with handles, to be hanged on a rope), originating from the Pannonian–Danubian Basin; askos distributed primarily in the Eastern and Southern Balkans as well as the Aegeans, with a long tradition of manufacture; and bowls of two types: the biconical ones, as well as semi-spheric, similar to the extended, beaked vessels known as "sauce boats" (Fig. 1).

³ Panajotov, 1989, 37; Garašanin, 1991, 212.

⁴ Nikolov, 1976, 41, Sl. 4a–b, 7a–b.

– Jewelry from graves of level III belonged specifically to the area of the steppe Aeneolithic, primarily from necropoles with tumuli of this period, but also of the Early Bronze Age (Fig. 1, 7, 9–10).

– The construction of the tumuli and the manner of covering the grave vaults have been linked directly to the steppe pit-grave culture; this also refers to the burial rite.

– In tumulus 2 of the necropolis in Trnava, the only grave, the primary one, with cremation, had as a supplement a biconical vessel decorated with corded decoration.⁵ Ceramics with this type of decoration appears in the wider regions of the Balkans and Aegean, precisely linked to the steppe cultures. Each of the categories of jewelry cited, as could be seen, had a specific purpose and was produced in limited amount. At the Glavcovska funeral mound, all the items were collected at approximately the same time and with the same purpose, to serve the cult of the dead.

Vessels for hanging contain two basic characteristics: they are essentially anthropomorphic, and secondly, their vertically set handles replace hands raised in adoration. It is not hard to be convinced of this, from examples offered by the Baden culture, not to go deeper into the past. For instance, this stand of adoration – corresponding almost entirely with the well-known Baden cult vessel from Rackeva⁶ – was applied to the cult vessel from Achilleion (Thessaly) from the Sesklo culture.⁷ Frequently cited urns from grave 3 in Center,⁸ from the Ozd group of the Baden culture, offer an example of the anthropomorphic interpretation of vessels of this type. New findings of this proportionally rare category of urns have been mentioned lately, again in the necropoles of groups Ozd (Western Slovakia).⁹ It is worthwhile to note that vessels for hanging are rarely found in the ceramography of the Danubian Aeneolithic cultures, that they are typologically uniform and evidently intended to serve a specific function, as can be seen at the Glavcovska mound. Besides, the same tradition was sustained in the Early Bronze Age of this region.¹⁰

Emphasis is placed on the narrow typological linkage of this type of vessel which has endured continually since the Baden culture. Findings from Gomolava and Vučedol offer clear evidence. The first site offers characteristic samples of vessels for hanging originating from the Baden and Kostolac settlements (phase Gomolava IIIa)¹¹ and (phase Gomolava IIIc)¹² respectively; the excellently preserved sample from Vučedol belongs to the early phase of the Vučedol culture.¹³

⁵ Panajotov, 1989, 91, Sl. 50.

⁶ Kalicz, 1963, 27, Sl. 6.

⁷ Gimbutas, 1991, 254, Sl. 7–19.

⁸ Kalicz, 1963, 43, 1a–c

⁹ Kovács, 1987, 100.

¹⁰ Girić, 1984, 47; Kalicz, 1984, 198.

¹¹ Petrović, 1986, 23, Sl. 46–47.

¹² Brukner, 1978, 10, T. III, 5.

¹³ Durman, 1988, 19, 94.

The decorative motifs on the vessels were adapted to the given cultures, although common principles were observed: rich ornamentation on the belly and shoulders of the vessel, singling out the neck which, as a rule, is void of any ornamentation, and finally, the regular application of the technique of incision. The important cult role of these vessels is apparent from the honoring of their established shape and manner of decoration in a long time period between the Aeneolithic cultures of the Carpathian Basin.

Two askoi from the Glavcovska mound equally share the stratigraphic and typological differences. The askos from grave 3 (level I), (Fig. 1, 2) has an extended, cylindrical belly and a slanting neck, while the latter sample from grave 9 (level III), (Fig. 1, 11), is to a larger degree an askos-ewer. The first sample is the typical representative of ceramics of phase IIIa of the Cotofeni culture in Oltenia, with the popular motif of incised manifold triangles, as well as fish-bones. Askos found in graves in Brailica (Moldavia) and Cirna (Oltenia) have been determined at the beginning of the Early Bronze Age.¹⁴

Askoi are well represented in the previous, Aeneolithic phase, in the Kodzadermen–Gumelnita–Karanovo VI complex. They exhibit an effort at modeling the extended, horizontally set recipient, as well as the slanting neck with the oval lips. Ornamentation was more diverse, with the techniques of graphite and painting frequently employed.¹⁵

Contrary to this, askos from the multi-layered settlement of Ezero in southern Thracia (12th dwelling horizon), resemble more closely the shape of askoid ewers. This dwelling horizon of Ezero is appropriate to phase A, in the periodization of the Thracian Aeneolit.¹⁶

As opposed to vessels for hanging, askoi are most widespread in the Eastern Balkans and then in the Aegean and Cyclades. However, these southern Balkan and islandish types display considerable typological differences as regards continental forms.

According to existing information, the askos originate from the later Neolithic (sample from Anzabegova IV, eastern Povardarje, corresponds to the early Vinča culture).¹⁷ They have been retained, similar to the vessels for hanging in the cultures of the Early Bronze Age of the Carpathian Basin (e. g. the Hatvan culture).¹⁸ The basic form and ornamentation of the askoi show they derived from richly ornithomorphic plastic of the region in the Early and Late Neolithic – this category of dishes from the Cyclades was named, e. g. "duck-shaped vases".¹⁹ Found frequently in graves, the askos were not popular ceramics for everyday use. They are, in fact, a simpler interpretation of ornithomorphic plastic and, emulating it, pursued its peculiar (ritual?) function.

¹⁴ Zirra, 1960, 104, 110; Roman, 1976, 43, T. 97.

¹⁵ Radunceva, 1989, 81.

¹⁶ Georgiev, 1979, 370, Sl. 174.

¹⁷ Gimbutas, 1991, 233, Sl. 7–18.

¹⁸ Kalicz, 1984, 198, T. LVII, 6.

¹⁹ Renfrew, 1972, T. 12; Buchholz, 1973, 284, No. 845–847.

The chronological relationship between inhumation and cremation was expressed in the stratigraphy of the Glavcovska mound. Cremation was carried out only at level II, i. e. in the piling phase, when the tumulus belonged to the phase IIIa of the Cotofeni culture. Grave 5 with the burned deceased was buried in a square grave construction, and grave 6 with inhumation was also buried in the same space. There is no difference either in the grave items: grave 1 (level I, inhumation) and grave 5 (level II, cremation), contain as items identical vessels for hanging (Fig. 1, 1, 3). Grave 2 has as an urn a vessel resembling the "sauce boat" and other similar conical vessels also present in graves 7 and 10, of the final, third level of burial (Fig. 1, 5, 8, 12).

Gold and bronze earrings are pieces of jewelry known in the Balkans and Pannonia solely from graves of steppe origin.²⁰ Together with silver samples, typologically correspondent, these earrings disappeared together with the abandoning of the steppe ritual of burial in the beginning of the Early Bronze Age of the Danube Basin.

Excavations of two other tumuli evince that burials in the Trnava necropolis strictly observed the tradition of the steppe pit-grave culture. In one of them (tumulus 2) the central and only grave had as a supplement, it was said, an urn embellished with corded ornamentation.²¹ Although in form it fails to correspond to the vessel from the tumulus in Srpski Krstur (Banat), the urn from mound 2 in Trnava displays similar ornamentation, both in technique of manufacture and motif, common to the corded ware of the Aeneolithic.²² Hanging triangles around the frame of the vessel made by cord impression several times is a common trait of this type of ceramics, spread out from the steppes of the Black Sea to the Aegean and Adriatic littorals. The hanging triangles motif is known in the Cotofeni culture of Oltenia, i. e. in the sphere which includes, in the wider sense of the word, the Glavcovska mound. Tumulus 3 in Trnava offered from primary grave 1 gold earrings of steppe type, with 1 and 1/2 coils.²³

The chronological value of the stratigraphy in the Glavcovskal mound lies chiefly in the relationship between the steppe burial rite and the local Cotofeni culture. Tumuli in Transylvania with fragments of Cotofeni ceramics in piles are known, but also with graves belonging to phase Cotofeni III.²⁴ In the steppe tumulus 1 in Jabuka (southern Banat), the central grave was buried through dwelling horizons of the settlements of Kostolac and Baden.²⁵ Finally, in the Glavcovska funeral mound, the Cotofeni culture in phase IIIa is parallel to the grave-pit culture. This relatively chronological order underlines again the absence of researched tumuli, since, without the Glavcovska mound, the

²⁰ Gimbutas, 1991, 384.

²¹ Panajotov, 1989, 91, Sl. 50.

²² Roman, 1986, 14.

²³ Nikolov, 1976, 43, Sl. 12b.

²⁴ Vlassa, 1987, 115; T. VI, 1-3, T. VII, 2-3; Jovanović, 1991, 68.

²⁵ Bukvić, 1978, 17; Jovanović, 1983, 41.

Cotofeni/Kostolac culture would appear reliably older than the late steppe Aeneolithic. However, one is now able to obtain the following relatively chronological scheme:

a. Tumuli of the steppe grave-pit culture have been piled over the cultural layer of the Kostolac and Baden settlements (Jabuka, Basarabi)

b. Tumuli of this culture contain fragments of Cotofeni ceramics (Kakova – Vladhaza) in their pile.

c. Tumuli of the same culture contain graves whose inventories belong to the later Cotofeni culture (Glavcovska funeral mound, Dealul Velii).

This review leads to the general conclusion that the steppe pit-grave culture and the later Cotofeni culture lived parallel in Transylvania, Oltenia and northwestern Bulgaria, ending with the emergence of the Vučedol culture.

However, this preliminary conclusion fails to explain the complex composition of the necropolis in Trnava, whose tumuli were erected in the same place, but completely differ one from another. They all contain grave items belonging to the same period – later Danubian Aeneolithic period with elements of the steppe pit-grave culture.

It is understandable that detailed chronological differences were expressed in the Glavcovska mound, but they fail to offer satisfying explanations. Perhaps it is more a question of the complex populational compositions of the later Aeneolithic of the Central and Eastern Balkans, as well as its origin. The possibility of autochthonous cultures of the Balkan and Carpathian basins formed under strong influx from the east (Cernavoda III – Boleraz, Baden, Kostolac, Cotofeni) practicing steppe burial rites has been pointed out elsewhere.²⁶ This includes smaller enclaves of the steppe Aeneolithic, particularly in the Lower Danube Basin, but the Glavcovska funeral mound offers clear evidence that the local population practiced the same burial rite.

Moreso, it retained its indigenous burial custom – cremation, quite alien to the steppe culture. The necropolis in Trnava then reflects the heterogeneous populational composition of the Eastern Balkans, as well as the chronological order of the use of individual categories of the material culture for cult purposes.

The unity of the Late Aeneolithic horizon of the Carpathian Basin and the Balkans was confirmed fully by the stylistic and typological correspondence of the cult ceramics and plastics, such as vessels for hanging, askoi and ornithomorphic vases. This cult togetherness encompasses the Aegean, Southern Balkans and Cyclades, outlining thus older religious traditions of the broad region, begun in the Late Neolithic and Early Aeneolithic.

²⁶ Tasić, 1991, 266; Srejić, 1987, 49; Ecsedy, 1981, 132; Jovanović, 1991, 70.

ХРОНОЛОШКИ ОДНОСИ КАСНОГ ЕНЕОЛИТА ЦЕНТРАЛНОГ И ИСТОЧНОГ БАЛКАНА

Резиме

Испитивање хронолошких односа енеолитских култура централног и источног Балкана претпоставља углавном поређење културе са културом или културног комплекса у целини са другим комплексом. Методолошки је такође корисна и анализа појединачних целина, са поузданим хронолошким и стратиграфским подацима, што би условно могло да се назове микро-типолошким испитивањима.

Овом приликом изабрана је Главчовска могила, са јасном стратиграфијом и употребом два различита погребна ритуала: кремацијом и инхумацијом. Али заједничка одлика свих сахрана је строго поштовање погребног ритуала степског енеолита. Сем тога, Главчовска могила пружа врло редак пример да гробови степског карактера садрже гробне инвентаре и енеолитске *Cotofeni* културе. На основу свог стратиграфског положаја сахрањивање у Главчовској могили је извршено у три етапе: примарни гробови бр. 1 и 3; други, млађи ниво, гробови 2, 4-6; трећи, најмлађи, гробови 7-10.

У стратиграфији Главчовске могиле исказан је и хронолошки однос између инхумације и кремације, као и између степског погребног ритуала и локалне *Cotofeni* културе. На основу добијених података произилази да у Трансилванији, Олтенији и северозападној Бугарској степска култура гробова јама и *Cotofeni* култура живе паралелно, све до појаве вуџедолске културе. Исто тако може се претпоставити да су аутохтоне културе Балкана и Карпатског Басена, образоване под снажним утицајима са истока (*Cernavoda III-Bolez-Baden-Kostolac, Cotofeni*) такође носиоци степског ритуала сахрањивања. Међутим, то локално становништво не заборавља ни свој аутохтони обичај сахрањивања, кремацију, иначе сасвим стран степској култури. Главчовска могила, као и други тумули ове некрополе, одликавају и хетерогени популациони састав Источног Балкана, обележавајући и хронолошки редослед употребе појединих категорија материјалне културе у култне сврхе.

BIBLIOGRAPHY

- Aslanis, I., *Kastanas, Die frühbronzezeitlichen Funde und Befunde*, Berlin, 1985
- Buchholz H.-G., *Vassos Karageorghis, Prehistoric Greece and Cyprus*, London, 1973
- Bukvić, Lj., *Results of the Researches of the Mound near Jabuka – a Contribution to the Study of the Culture of Graves under the Tumuli*, Arch. Jugosl., 19, 14-18.
- Brukner, B., *Zur Chronologie der Kostolac-Gruppe*, Arch. Jugosl., 19, 8-13.
- Durman, A., *Vučedolska kultura, Vučedol, treće tisućljeće p. n. e.*, Zagreb, 13-20.
- Ecsedy, I., *Steppenstämme und ihre Nachbarn*, Symposia Thracica, A', 125-134.
- Garašanin, M., *Zur chronologischen und kulturellen Wertung Bubanj-Funde der Jahrb. d. Röm. – Germ. Zentralmus. Mainz*, 154-166.
- Garašanin, M., *Der Übergang vom Neolithikum zur frühen Bronzezeit auf dem Balkan und an der unteren Donau – ein Rückblick nach dreissig Jahren, Die Kupferzeit als historische Epoche*, I, (herausg. von J. Lichardus), Bonn, 205-216.
- Georgiev, G. I., N. J. Merpert, R. V. Katinčarov, D. G. Dimitrov, *Ezero: rannobronzovoto selišče*, 1979, Sofija.
- Gimbutas, M., *The Civilization of the Goddess*, San Francisco, 1991
- Girić, M., *Die Maros (Moris, Mures) – Kultur, Kulturen der Frühbronzezeit das Karpatenbeckens und Nordbalkans* (herausg. von N. Tasić), Beograd, 33-51.

- Glilić, J., 1961 *Pojava ranih bronzanodopskih kultura na Kosovu i Metohiji (Early Bronze Age Cultures in Kosovo and Metohija)*, Glasn. Muz. Kosova i Metohije VI, 133–144.
- Jovanović, B., 1983 *Some elements of the Steppe culture in Yugoslavia*, The Journal of Indo-European Studies 11, 31–41.
- Jovanović, B., 1991 *Steppengräbnisritual im Äneolithikum des Balkanischen Donaurnums*, Starinar XL–XLI (Melanges Milutin Garašanin), 67–71.
- Kalicz, N., 1963 *Die Pécelér (Badener) Kultur und Anatolien*, Budapest.
- Kalicz, N., 1984 *Die Hatvan-Kultur, Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans* (herausg. von N. Tasić), Beograd, 191–206.
- Kovács, S., 1987 *Hügelgräberfelder der Badener Kultur in Slandial (Vorläufige Bemerkungen zum Bestattungsritus und Chronologie)*, Hügelbestattung in der Karpaten–Donau–Balkan–Zone während der äneolithischen Periode (herausg. von D. Srejić, N. Tasić), Beograd, 99–105.
- Lichardus, J., 1988 *Der westpontische Raum und die Anfänge der kupferzeitlichen Zivilisation, Macht, Herrschaft und Gold* (herausg. von A. Fol und J. Lichardus), Saarbrücken, 79–129.
- Némejcová-Pavlikova, V., 1991 *Typologische Fragen der relativen und absoluten Chronologie der Badener Kultur*, Slovenská Archeológia XXXIX, 1–2, 59–90.
- Николов, Б., 1976 *Моџилни њоџребениџ оџи раннобронзовоџа еџаха њри Трнава и Кнежа, Брачански оџри*, Археологиџа 3, 38–51.
- Панџоџа, И., 1989 *Џмџаџа кулџуџа в бџџ лаџарскиџе земџи*, Разџопки и проучваџаџа XXI, Соџфия.
- Петровић, Ј., 1986 *Средњи и џозни енеолиџи*, Гомолава, Нови Сад, 23–30.
- Raduncova, A., 1989 *Le centre culturel chalcolithique du village de Dobroslav region de Plovdiv, Le premier or de l'humanité en Bulgarie 5e millénaire*, Paris, 81–87.
- Renfrew, C., 1972 *The Emergence of Civilisation, The Cyclades and the Aegean in the Third Millennium B. C.*, London.
- Roman, P., 1976 *Cultura Cotofeni*, Bucuresti.
- Roman, P., 1986 *Asezari cu ceramica snurata din Thracia, Macedonia, Thessalia si raporturile lor cu evolutia culturala din regiunile carpato-danubiene*, Thraco-Dacica VII/ 1–2, 14–30.
- Srejić, D., 1987 *Die Hauptwege des Vorstosses der Steppenkulturen auf den Balkan, Hügelbestattung in der Karpaten–Donau–Balkan–Zone während der äneolithischen Periode* (herausg. von D. Srejić, N. Tasić), Beograd, 45–49.
- Tasić, N., 1989 *Karanovo VII und das Äneolithikum des östlichen teils von Jugoslawien, Tel Karanovo und das Balkan–Neolithikum*, Salzburg, 127–135.
- Tasić, N., 1991 *Migrationsbewegungen und Periodisierung der äneolithischen Kulturen des jugoslawischen Donaurnumes und Zentralbalkans, Die Kupferzeit als historische Epoche I* (herausg. von J. Lichardus), Bonn, 265–268.
- Тасић, Н., 1992 *Енеолиџиска налаџаџиџа Исџоџче Србиџе и џихов однос џрема налаџаџиџима у северноџ Буџарскоџ*, Зборник Народџног Музеџа, XIV–1, 195–201.
- Todorova, H., 1991 *Die Kupferzeit Bulgariens, Die Kupferzeit als historische Epoche I* (herausg. von J. Lichardus), Bonn, 89–93.
- Vlassa, N., – 1987 *M. Takacs – Gh. Lazarovici, Die Hügelgräber aus dem Banat und aus Siebenbürgen aus der spätäneolithischen Periode, Hügelbestattung in der Karpaten–Donau–Balkan–Zone während der Äneolithischen Periode*, Beograd, 107–119.
- Zirra, V., 1960 *Кулџуџа њоџребениџ с охрой в закарџаџийских областџих РНР, Маџериалџа и исслеџованиџа њо археолоџиџи њоџазџаџа СССР и Румџинскоџ Народџноџ Ресџублики*, Кишинев, 97–127.

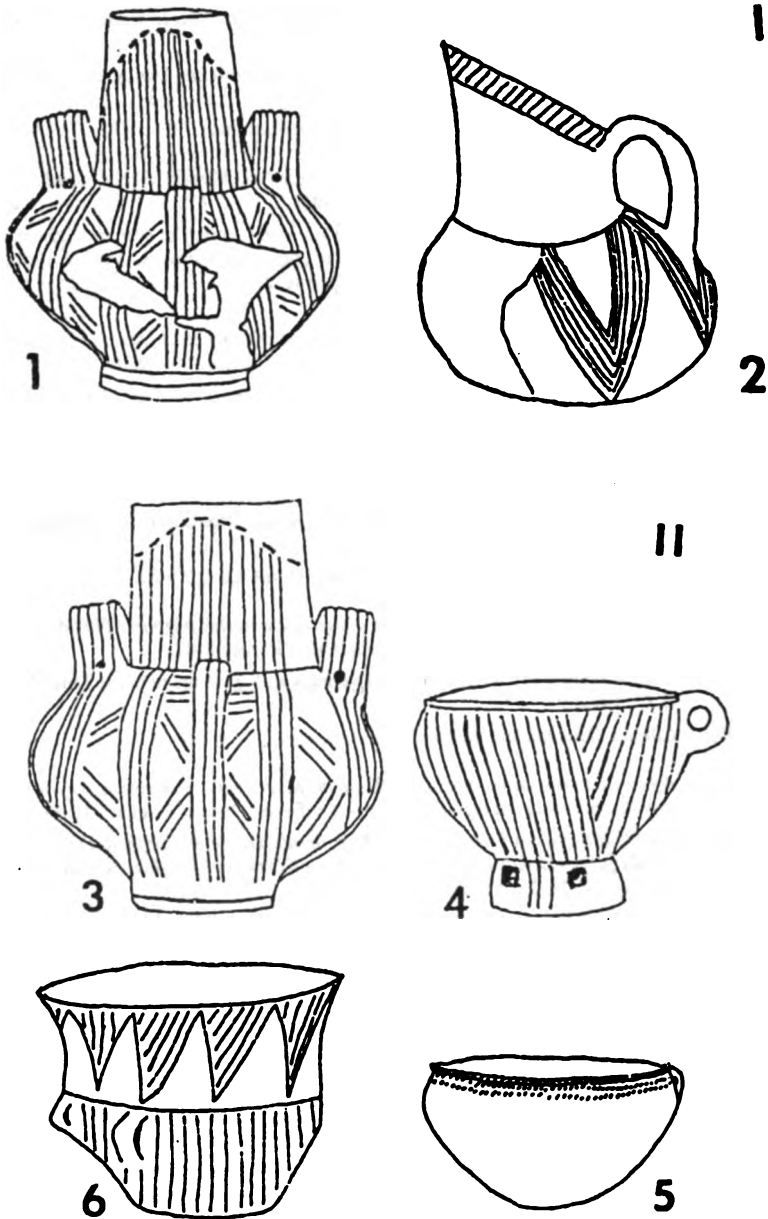
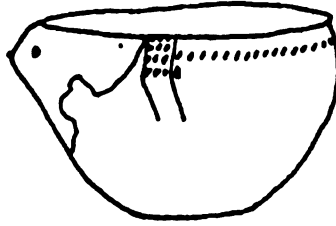


Fig. 1 Trnava. Glavčovska mogila. Level I: grave 1-1; grave 3-2; Level II: grave 5-3, 4; grave 2-5; grave 4-6;

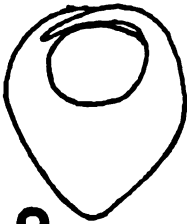


7



8

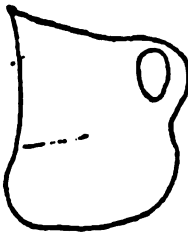
III



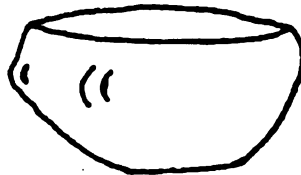
9



10



11



12

Trnova, Glavčovska mogila, Level III: grave 7-7, 8; grave 8-9; grave 9-10, 11; grave 10-12. (Cf. Panajotov, 1989; Nikolov, 1976)

Henrieta TODOROVA
Archäologisches Institut der Bulgarischen
Akademie der Wissenschaften
Sofia

ZUR FRAGE DER S. G. »SYMBOLISCHEN BESTATTUNGEN« DES KUPFERZEITLICHEN GRÄBERFELDES VARNA I

Abstract. – Das Kultsystem bei den sog. "symbolischen Bestattungen" auf der Nekropole Varna I bezeugt, daß im Gebiet der Varnaseen Ende des V. Jh. v. u. Z. ein großer Heiligtumkomplex bestanden hat, der sowohl eine kulturelle als auch wirtschaftliche Macht hatte.

Zum Kulturbereich des Neo-Äneolithischen Systems gehören auch die Heiligtümer. Als solche werden normalerweise grosse, zentrale Bauten mit ausserordentlich prunkhafter kultischer Ausstattung interpretiert. Solche sind seit dem präkeramischen Neolithikum in Anatolien belegt und kommen auch oft in Südeuropa im VII.–V. Jt. v. Chr. (kalibriert) vor.¹ Heiligtümer werden ebenfalls in verkleinertem Masstab in Ton nachgebildet, um den kultischen Bedürfnissen kleinerer und von zentralen Heiligtümern abseits liegender Siedlungen zu dienen. Die innere Einrichtung eines derartigen Heiligtums ist uns aus der Kultscene aus Ovčarovo² bekannt. (Abb. 1, 2–4; Abb 2, 1), wo wir nebst Altäre mit den Zeichen der Sonne, der Pflanzenwelt, des Mondes u. a., auch vier stehende Frauenfiguren in aufgemalten Prachtgewand vorfinden. Offensichtlich ist das Kultsystem des Neo-Äneolithikums viel komplizierter und von führender sozialer Bedeutung gewesen, als es uns einzig durch seine archäologisch erhaltenen Überreste (die s. g. Idole) vorkommt. Ob diese überhaupt der wichtigste Bestandteil des Kultsystems gewesen sind, ist immer

¹ Срејовић, Д. *Лејенски вур*, Београд 1968, 81–82, 91. Сл. 32–36; Lazarovici, G., Kalmar, Z. u. a. *Complexul neolitic de la Parța*. Banatica VIII, 1985, 34–44. Dumirescu, D., *Cascioarele-un santuar énéolithique*, Archeologia 32, 1970, 74–78.

² Todorova, H., *Kultscene und Hausmodell aus Ovčarovo*, Bez. Trgovište, Thracia III, 1974, 39–46.

sehr fraglich gewesen, zumal die s. g. »Götter aus Ton«³ nur ein kleiner Bruchteil des Kultusrepertoires sind und offensichtlich einzig im Rahmen gewisser Praktiken ihren Platz gehabt haben. Die Tatsache, dass sie fast ausnahmslos weiblich sind, deutet auf ihre begrenzte Bedeutung im Bereich der weiblichen Welt hin.

Die männlichen Symbole, dagegen, sind schlecht belegt. Mit Ausnahme mancher Stierdarstellungen⁴ ist dieser, offensichtlich sehr wichtige (vielleicht führender) Bereich des Kultes archäologisch schlecht erfassbar.

Aus dem Gräberfeld Varna I stammen einige wichtige Angaben, die zusätzlich Licht auf diese Problematik werfen. Diese bleiben bis heute vom Ausgräber nicht erkannt, zumal sie nur durch Anwendung moderner Forschungsmethoden (Seriation, komparative Prozeduren, Dendrogrammen u. a.) ans Licht treten. Zum Glück liegt neulich eine zufriedenstellende Veröffentlichung der wichtigsten Gräber der Gräberfelder vor,⁵ die überhaupt eine komparative Analyse der Funde und Befunde ermöglichten.

Unter »symbolische Gräber« versteht der Ausgräber jene Erscheinungen im Rahmen des Gräberfeldes Varna I, wo Deponierungen in Grabgruben ohne Skelettreste vorliegen. Er unterscheidet vier Sorten davon: 1. – reiche symbolische Gräber (Nr. 1, 4 und 36); 2. – Gräber mit Masken (Nr. 2, 3, 15 u. a.); 3. – Kenotaphe (40 Gräber) und 4. – Gräber mit partiellen Skelettresten.⁶ Alle gehören der spätkupferzeitlichen Uferkultur Varna⁷ an.

Im Kontext der zeitgleichen Gräberfelder der Balkanhalbinsel zeigt das Phänomen »Varnanekropole« gewisse Spezifika, denen wir uns nun zuwenden möchten.

Zumal zeitgleiche Gräberfelder extra murum aus Thrakien, Westbulgarien und dem Süden der Halbinsel nicht bekannt sind, entfallen diese Gebiete als Informationsquellen für eine Vergleichsanalyse. Zum Glück sind aus N. O. Bulgarien und Muntenien mehrere partiell erforschte Gräberfelder bekannt⁸ und ein vollständig untersuchtes – jenes aus Durankulak,⁹ mit über 600 kupferzeitlichen Bestattungen von den insgesamt 1204 (bis 1991) freigelegten Gräbern. Das Gräberfeld Varna I folgt mit seiner Anzahl der Gräber. Diese ist durchaus ausreichend für eine repräsentative Statistik. Jene Gräberfelder, die am nächsten der Varnanekropole liegen, sind für unsere Vergleichsanalyse am besten geeignet. Es handelt sich um Durankulak (100 km nördlich von Varna),

³ Kalicz, N., *Dieu d'argille*, Budapest 198.

⁴ Gaul, J. H., *The Neolithic Period in Bulgaria*, ASPR 16, 1948, Pl. LXII: 6; Bauern und Handwerker, Ausstellungskatalog Bonn, 1988, Nr. 1, S. 31.

⁵ Ivanov, I., *Die Ausgrabungen der Gräberfelder von Varna*. In: *Macht, Herrschaft und Gold*, Saarbrücken 1988, 49–66.

⁶ *Ibidem*, 52–58.

⁷ Тодорова, Х., *Каменномедната епоха в България*, София 1986, 116–122.

⁸ *Ibidem*, 182–192., Tabl. 34.

⁹ Bis 1991 wurden hier 1204 Bestattungen freigelegt. Grabung unter der Leitung des Autors mit Kollektiv.

Goljamo Delčevo bei Dalgopol¹⁰ (80 km westlich von Varna) und Devnja¹¹ – am selben Ufer des Varnasees. Die Gräberfelder Durankulak, Varna und Devnja gehören der Varnakultur¹² an und führen denselben birituellen Bestattungsritus. Goljamo Delčevo liegt in der Grenzzone zwischen der Kultur Varna und dem Kulturkomplex KGK VI und führt den Bestattungsritus des Komplexes – linke Hockerlage, mit wenigen, von Varna her kommenden Ausnahmen.

Der birituelle Bestattungsritus der Varnakultur entstammt dem Bestattungsritus der neolithischen Hamangiakultur: die Männer werden in ausgestreckter Rückenlage, die Frauen in rechter Hockerlage bestattet. Es bestehen aber keine Orientierungsdifferenzen, da die Köpfe beider Geschlechter nach Norden orientiert sind (mit Saisonabweichungen). Es kommen durchaus Kentophe vor, welche allerdings von den Säuglingsbestattungen mit völlig verwesenen Skeletten zu unterscheiden sind. Die Keramikbeigaben werden nur für den Bestattungszweck hergestellt. Sie sind miniaturisiert, gut geformt und reichlich verziert, aber so schlecht gebrannt, dass sie kaum zu bergen sind.¹³ Die Gefässe werden hauptsächlich um den Kopf deponiert. Schmuck und Geräte dagegen, haben ihren gängigen Platz am Körper. Ein Nähkomplet, im Gefäss deponiert, ist in allen besseren Bestattungen vorhanden. Alle Männer zeichnen sich mit reicheren Grabbeigaben aus, besonders was Menge und Qualität des Goldschmuckes, der Kupferartefakte und der Keramik angeht. Bei den Frauen dominiert der Spondylusschmuck, begleitet von Kupferschmuck und sehr selten von Gold. Eine tiefgreifende soziale Differenzierung ganzer Familiengruppen ist festzustellen¹⁴ Im hohen Alter nehmen aber die Grabbeigaben beider Geschlechter spürbar ab. Das Grabinventar lässt sich in: typisch männliches (Keramikständer, Streitäxte aus Hirschgeweih, kupferne Schwervergeräte, Goldketten u. a.) – typisch weibliches (anthropomorphe Goldamuletten,¹⁵ Diademen, Haarnadeln, Fingerringe, Spondylusaufnähtungen u. a.) bezeichnen

¹⁰ Тодорова, Х., Иванов, Ст. и др., *Голѝмо Делчево*, РП V, 1975, 53–63.

¹¹ Тодорова–Симеонова Х., *Къснонеолитниѝ некропол край град Девња*, ИНМ Варна, VII, 1971, 9–40.

¹² Todorova, H., *Das Spätneolithikum an der westlichen Schwarzmeerküste*, *Studia Praehistorica* 1–2, 1978, 130–147.

¹³ Um die sakrale Keramik zu bergen, wurde für Durankulak ein Verfahren entwickelt, welches die Rettung der meisten Gefässe des Gräberfeldes ermöglichte. Dagegen blieben viele Gefässe des Gräberfeldes Varna I unbergrbar.

¹⁴ Todorova, H., Dimov, T., *Ausgrabungen in Durankulak 1974–1987*, *Varia archaeologica Hungarica* II, 1989, 293–294.

¹⁵ Bei Skelettbestattungen sind solche ausschliesslich bei Frauen freigelegt worden, und kommen meistens paarweise unter dem Kinn vor. Typologisch sind zwei Varianten zu unterscheiden – mit und ohne grosser zentraler Öffnung. Was die Semantik dieser Funde angeht, ist anzunehmen, dass es sich um Geburtamulette handelt, wobei jene mit Öffnung Erwachsenen (schon gebährende Frauen) und jene ohne Öffnung – noch Mädchen, zustehen. Als Statussymbol angesehen, zeichnet das goldene oder in Stein nachgeahmte, anthropomorphe Amulett jene hohe Persönlichkeit ab, die für die Fortpflanzung der Geschlechter zuständig war, wobei diese Berufung offensichtlich erblich gewesen war.

nebst beidergeschlechtig vorkommendes (Nähkomplet, Spondylusketten, Spondylus- und Kupferarmringe u. a.). Auf dem Hintergrund dieser durchaus standardisierten Bestattungsbräuche, zeichnen sich nur wenige, s. g. symbolische »Gräber« des Gräberfeldes Varna I ab, nämlich Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 15, 36, 41, 34, 97 u. a. ab. Die ersten sechs und Nr. 36 liegen im Südbereich des Gräberfeldes, in der Nähe des Ufers des Varnalimans, so dass sich ein gewisses Ritualzentrum im Rahmen des Gräberfeldes abzeichnet.¹⁶ Das Fehlen von Skelettresten, die enorme Menge des Goldschmucks, die schwarze Masse am Boden fast aller Grabgruben, das rote Ocker, sowie die absolute Gleichzeitigkeit dieser Erscheinungen, werfen Fragen auf, die auf ihre Beantwortung immer noch warten. Viele Vermutungen darüber sind bereits geäußert worden; dass es sich um Kenotaphe von fernverstorbenen Häuptlingen handelt,¹⁷ oder um eine Heroisierung von Urahn, oder den politischen Tod des Königs markierende Funde¹⁸ etc. – alles Hypothesen, welche nicht einer konkreten Analyse der archäologischen Funde und Befunde entnommen sind.

Wenden wir uns nun dieser komparativen Analyse zu, indem wir zum Vergleich auch einige Gräber von Devnja und Durankulak heranziehen. Alle in Betracht kommenden Bestattungen (ausser Gr N° = 43 aus Varna, welches etwas früher ist), sind zeitgleich und gehören dem Ende der IIIb Stufe der Varnakultur an, zu welchem Zeitpunkt sich nicht nur diese Kultur, sondern auch der ganze Komplex KGK VI im Nordosten der Balkanhalbinsel auflösen.

Der Befund im den Grabgruben der symbolischen Bestattungen des Gräberfeldes Varna I weist eine Reihe von Gemeinsamkeiten auf: beträchtliche Tiefe (1,50 – 2, 10 m), ähnliche Form, Orientierung und Grösse und am Boden der Grube – eine dunkle, mit Ocker durchsetzte, Schicht, welche vom Ausgräber à priori als »organisch« bezeichnet wird.¹⁹ Zumal entsprechende, diese Behauptung bestätigende, chemische Analysen nicht vorliegen, erlaube ich mir die Bemerkung, dass bei den normalen Skelettgräbern solche schwarze Schicht nicht vorliegt, obwohl es offenkundig ist, dass eine Menge organischer Stoffe im Grabe vorhanden gewesen ist. Andererseits, wie oben bereits erwähnt, ist die sakrale Keramik der Varnakultur stets unzureichend (bis schwarz) gebrannt, so dass sie oft im Grabe nur als schwarzgefärbte Klumpen vorzufinden ist. Auch die bestatteten Idole aus Durankulak²⁰ waren schlecht gebrannt und erschienen ebenfalls im Grabe, z. T. als »schwarze Masse«. Ihre Umriss festzustellen war eine schwierige Restaurations- und Konservationsaufgabe. Diese Tatsachen berechtigen mich in den meisten der reichen »symbolischen Bestattungen« Deponierungen von annähernd menschengrossen Heiligtumsidolen aus schlecht gebranntem Lehm zu sehen.

¹⁶ Ivanov, I., *op. cit.* 50.

¹⁷ Тодорова, X., *Коменномеднаѝа*, *op. cit.* 196, Ivanov, I., *op. cit.* 69.

¹⁸ Magazov, S., *Tod und Mythos*. In: Macht, Herrschaft und Gold, Saarbrücken, 1988, 70–74.

¹⁹ Ivanov, I., *op. cit.* Katalog, 186–191, 196–200.

²⁰ Vajsov, J., *Anthropomorphe Plastik aus dem prähistorischen Gräberfeld bei Durankulak*. In: *Studia Praehistorica* 11/12, 1992 (Im Druck).

Schliesslich sind auch die s. g. »Masken« überhaupt keine Masken, sondern die Tonköpfe zwei dergleichen Idole, die dazu noch hohl gewesen sein müssen, zumal sonst die Art ihrer Zerdrückung nicht zu erklären ist.²¹

Es liegen zahlreiche Hinweise auf das Vorhandensein von grossen – bis menschengrossen Heiligtumsidolen vor. Wir kennen ein Bruchstück von demselben hohlen Idol aus der Umgebung von Razgrad,²² ein Arm eines ähnlichen Idols aus Dulapkulak bei Draganovo, Bez. Dobritsch.²³ Auch das über 40 cm grosse Doppelidolgefäss aus Starosagorski mineralni bani²⁴ (Abb. 1, 8) ist in dieser Beziehung, ein guter Hinweis. Aus dem Heiligtum in Durankulak (Haus 12, Horizont IVb) ist eine zerdrückte menschengrosse sitzende anthropomorphe Plastik aus weissem Lehm bekannt, nebst Spuren weiterer zwei derselben Formen. Also sind Heiligtumsidole wie das auch die Kultscene aus Ovčarovo zeigt (Abb. 2, 1) eine gängige Erscheinung in der bulgarischen Kupferzeit. Unter den Gräbern 1, 2, 3, 4, 5 und 15 des Gräberfeldes Varna I bestehen auch gewisse Unterschiede: Köpfe (s. g. Masken) sind nur in Nr. 2 und 3 festgestellt und bei Nr. 15 – zu vermuten (wahrscheinlich zerstört und teilweise beraubt). Bei den Gräbern Nr. 4 und 5 ist kein Kopf festgestellt, möglicherweise aus dem Grund, da das Gesicht nicht mit jenen Golddetails markiert gewesen ist, welche bei Nr. 2 und 3 vorliegen.

Die typologischen Unterschiede zwischen den symbolischen Gräbern sind den Dendrogrammen (Abb. 3, 4A, 4B) zu entnehmen. Die »Gräber« Nr. 1 und 4 stehen sich am nächsten durch das Fehlen der s. g. »Masken«, durch die grossen Dentaliummengen (1640 St., 1400 St.) (Abb. 5, 4), die grossen Feuersteinlamellen, die goldenen Armringe (Abb. 5, 5) und Pektoralien (Abb. 5, 7), die Zepfer mit Goldbeslag am Schaft, (Abb. 4A, 39), die grossen, kugeligen »Goldperlen« (Abb. 5, 8), die goldenen Aufnäherungen, die grosse Anzahl von runden Goldapplikationen (Abb. 5, 1), die goldenen Ketten (Abb. 1, 7), die Anzahl der unterschiedlichen Kupfergeräte und Gefässe.

Im Grab Nr. 4 liegen diese Grabinventare in einer Anordnung wie um einen Körper.²⁵ Die runden Goldapplikationen um die Hüften und die Beine erinnern an die Anordnung der runden Grübchen auf denselben Körperbereichen bei den Beinidolen (Abb. 1, 9), und sind ein guter Hinweis auf die Möglichkeit einer Interpretation der Letzterwähnten als Goldbesatz an Hemdtaum und Stiefeln. Das Grabinventar beider Grabkomplexe steht in seiner Zusammensetzung sehr nahe jenem des Skelettgrabes Nr. 43,²⁶ mit dem Unterschied, dass in Nr. 43 die grosse rechteckige Goldpektoralie und ein

²¹ Siehe: *Macht, Herrschaft, Gold*, Katalog, Saarbrücken 1988, Abb. 40, S. 77. Das rechte Ohr, mitsamt Ohringen, kann unmöglich über dem rechten Auge an der Gesichtsoberfläche vorkommen, wenn der Kopf nicht hohl und schräg zerdrückt gewesen wäre.

²² Gaul, J., *op. cit.* Pl. LV.

²³ История на Добруджа, т. I, София 1984, 41 – горе вдясно.

²⁴ *Macht, Herrschaft, Gold, op. cit.* Kat. Nr. 81, S. 233, Abb. 3, S. 12.

²⁵ Ivanov, I., *op. cit.* Katalog, 189–190.

²⁶ *Ibidem*, 200–203.

»Beinidol« (Abb. 4A, 54) fehlen. Im Grab Nr. 43 ist ein Mann höchsten sozialen Ranges bestattet (König). Die Übereinstimmungen und Unterschiede der Grabinventare ermöglichen die Schlussfolgerung, dass es sich in den »Gräber« Nr. 1 und 4 um eine Deponierung von männlichen Gestalten mit einem noch höheren Rang als jener des Verstorbenen vom Grab Nr. 43 handelt. Die rechteckige goldene Pektoriale kennzeichnet offensichtlich den höchsten Rang. Da diese bei keiner Skelettbestattung vorkommt, ist anzunehmen, dass es sich bei den gräber N° 1 und N° 4 um männliche Götterbilder (Idole) handelt, die in einem Heiligtum ihren Platz gehabt haben.

Auch das volle Komplet Kupfergeräte kommt in keiner der bekannten Skelettbestattungen von Männern vor, nicht einmal in dem Grab 43. Diese Tatsache deutet auf eine Verbindung diese Idole mit der Metallurgie hin, worauf auch andere Forscher aufmerksam gemacht haben.²⁷ Dieser Erscheinung messe ich aber eine grössere Bedeutung bei. Das volle Typenspektrum der Kupfergeräte, welches bei den Idolen (Grab Nr. 1 und Nr. 4) vorliegt, widerspiegelt, meiner Meinung nach, die Tatsache, dass das prosperierende Metallurgiezentrum um den Varnasee²⁸ wahrscheinlich dem Heiligtumskomplex unterstanden hat. Hiermit zeichnet sich die grosse wirtschaftliche Rolle des Heiligtumszentrums am Varnasee gut ab, was die grosse Entfernung dieses von den Bergbauanlagen rechtfertigen würde.

Die »Gräber« Nr 5 und 41 stehen ihrem Inventar und Befund nach, den »Gräber« Nr. 1 und 4 am nächsten. So möchte ich diese ebenfalls als Idoldeponierungen ansehen, wenn auch solche eines niedrigeren Ranges im Kultsystem der Träger der Varna Kultur, sei es, sie entstammen einem nicht all zu reichem Heiligtum.

Eine weitere Gruppe bilden die s. g. »Gräber mit Masken«. Der Vergleich zwischen Nr. 2 und 3 zeigt viele Übereinstimmungen nicht nur bei der Gesichtsgestaltung, sondern auch im Grabinventar. Auch hier kommt Dentalium vor – aber in kleineren Mengen und separat deponiert, zusammen mit jeweils einem »Bein-oder Marmoridol«. Kennzeichnend sind das goldene Stirndiadem mit einem Horn (Abb. 4A, 16), die jeweils 7 goldenen Nägelchen an der Unterlippe (Abb. 4A, 27), das Paar anthropomorpher Goldamulette unter dem Kinn (Abb. 5, 2, 6, 9) (als Bestandteil mehrreihiger Ketten), die vielen goldenen Ohrringe (jeweils 5 am Ohr) (Abb. 4A, 22), die kupferne Haarnadel mit Schlinge (Abb. 4A, 25). Der Ausgräber sieht diese deponierten Idole mit Recht als weiblich an,²⁹ da zahlreiche Analogien mit einer repräsentativen Gruppe der weiblichen Plastiken vorliegen: die 3–7 Ohrdurchbohrungen, die Grübchenreihe an der Unterlippe, die Stelle der anthropomorphen Gol-

²⁷ Lichardus, J., *Der Westpontische Raum und die Anfänge der Kupferzeitlichen Zivilisation*. In: Macht, Herrschaft, Gold, Saarbrücken 1988, 95.

²⁸ Todorova, H., *Die Sozialökonomische Struktur der Varnakultur an der westlichen Schwarzmeerküste*. In: Godišnjak, XXVIII, Sarajevo 1990, 236–238; Dieselbe, *die kupferzeitlichen Äxte und Beile in Bulgarien*, PBF IX, 14, München 1981, 10–11.

²⁹ Ivanov, I., *op. cit.* 52.

damulette, (sichtbar auf Abb. 1, 5, 8, 9; Abb. 2, 2) Mit Ausnahme der Amulette, ist derartiger Schmuck nicht aus Skelettbestattungen der ganzen Region bekannt. Anthropomorphe Amulette dagegen kommen in reichen Frauengräbern durchaus vor. So ist es anzunehmen, dass es sich beim üppigen Ohr- und Lippenschmuck um weiblichen Gottheiten vorbehaltene Attribute handelt. In ihrem Kompetenzbereich scheint die Geburtmagie führend gewesen zu sein. »Grab« Nr. 15 zählt zu derselben Gruppe, wenn auch bescheidener ausgestattet (Abb. 5, 6).

Die Übereinstimmungen beim Befund und Differenzen beim Grabinventar der reichen symbolischen »Bestattungen« Nr. 1, 2, 3, 4, 5 und 15 lassen folgende Schlussfolgerungen zu:

– Die Befundübereinstimmungen zeigen, dass in der Südperipherie des Gräberfeldes Varna I gleichzeitig und zeremoniell mindestens drei Paare (männlich + weiblich) von annähernd menschengrossen Heiligtumsidolen deponiert worden sind. Derartige »Bestattungen« fehlen in dem gänzlich erforschten Gräberfeld von Durankulak, sowie in allen anderen partiell gegrabenen Nekropolen der Region. Diese Tatsache bestätigt die Annahme, dass sich im Bereich der Varnaseen ein reicher Heiligtumskomplex befunden hat, welcher eine grosse überregionale Rolle gespielt hat, u. z. nicht nur im kulturellen, sondern auch im ökonomischen (das Metallurgiezentrum) und potestären (Königsgrab Nr. 43) Bereich.

– Die Tatsache, dass unter dem bekannten, gängigen, archäologischen Fundgut keine (oder nur wenige) Männeridole vorliegen, ist kein Gegenargument für die oben vorgelegten Interpretation der reichen symbolischen »Gräber« aus Varna, zumal die männlichen Gottheiten durch ihren höheren Rang im Kultsystem gegenüber den weiblichen überhaupt kein Gegenstand alltäglicher Kult- und Magiepraktiken sein können, folglich nicht in Lehm nachzubilden gewesen sind. Auch die »Gesichtslosigkeit« des im »Grab« 4 deponierten männlichen Idols von höchstem Rang, ist ein indirekter Hinweis in dieser Richtung.

Was die in den Siedlungsschichten massenhaft vorkommenden Frauenplastiken und ihre Übereinstimmungen mit den s. g. »Masken« angeht, so sind diese ein guter Hinweis auf den engen Zusammenhang der Frauenidole mit dem weiblichen Teil der Bevölkerung und deren Kompetenzbereich in der kupferzeitlichen Gesellschaft. Es liegen aber keine überzeugenden Beweise vor, für eine führende Rolle der Frauen, nicht einmal im Kultbereich. Im Gegenteil – der Befund der Gräberfelder Devnja, Varna I und Durankulak spricht eindeutig für eine patriarchale Sozialstruktur.³⁰

– Zwei weitere »Grabkomplexe« des Gräberfeldes Varna I werfen Licht in eine andere, wenig bekannte Richtung. Es handelt sich um die »Gräber« Nr. 36 und Nr. 97. Die Deponierung Nr. 36 stellt mit ihren 856 Goldstücken mit einem Gesamtgewicht von 789 g,³¹ viele Fragen auf, auf deren Beantwortung bis-

³⁰ Todorova, H., *Die sozial-ökonomische Struktur, Op. cit.*, 233–238, Dieselbe: Die Nekropole bei Varna und die sozial-ökonomischen Probleme am Ende des Äneolithikums Bulgariens. In: – Zf. A, 12, 1978, 87–97.

³¹ Ivanov, I., *op. cit.* Katalog, 196–198.

lang nur Hypothesen vorliegen.³² Eine nähere Betrachtung des Befundes zeigt, dass die Deponierung in einer Art dentaliumbenähten Bündeln stattgefunden hat. (Die Dentaliumschalen liegen unterhalb und oberhalb, aber nicht inmitten der Goldfunde). Es liegen zwei Goldzepter vor, sieben antropomorphe Amulett – ein Paar durchlocht, zwei Paar undurchlocht und ein Amulett vom Typus frühes Bodrogkeresztur. (Abb. 5, 1, 3) In unserer Vergleichsanalyse eingliedert (Abb. 6) zeigt »Grab« Nr. 36, dass die Deponierung mindestens drei männliche und zwei weibliche Statussymbolkomplexe beinhaltet, wobei beim letzten an eine erwachsene Frau (gekennzeichnet durch die durchlochenden Amulette) und zwei Mädchen (gekennzeichnet durch die nicht durchlochenden Amulette) zu denken ist.

Zumal eine grosse, rechteckige Pectorale im Inventar nicht vorliegt, kann diese reiche Deponierung kaum als Idolenausstattung angesehen werden. Auch die schwarze Substanz, die wir von dem Boden der Grabgruben der anderen reichen symbolischen Gräber kennen, ist hier nicht vorhanden.

Es liegt nahe, in der Deponierung Nr. 36 einen Königsschatz zu sehen, welcher die Statussymbole und die repräsentativen Trachtteile der letzten Königsfamilie der Varnaseen verbirgt. Die Familie hat mindestens aus fünf Mitglieder bestanden: König, Königin, ein Junge und zwei Mädchen. Diese Ansicht schliesst eine Priester-König-Funktion dieser Familie nicht aus, belegt aber deutlich die Erblichkeit dieser Funktionen und damit das Bestehen von erblicher Machtposition. Ein Zusammenwachsen von Macht und Kult ist auch durch die Übereinstimmungen aller reichen symbolischen »Gräber« und das Grab Nr. 43 von Varna gut belegt, was auch durch die Seriation (Abb. 6) deutlich hervortritt. Einen besseren Beweis für die Anfänge einer autochthonen Hochkultur kann man sich für das Ende des V. Jt. v. Chr. kaum wünschen.

– Was das »Grab« Nr. 97 angeht, so liegt hier eindeutig männliches, wie weibliches Inventar vor. Die dunkle Substanz am Boden der Grabgrube spricht auch hier für eine Idoldeponierung. Es ist dabei an eine bisexuelle Plastik zu denken, eine Erscheinung, die dem Kultsystem der Spätkupferzeit Bulgariens nicht fremd ist. Z. B. wird das grosse hohle Idol aus Starosagorski mineralni bani (Abb. 1, 8) als solches gedeutet. Eine bisexuelle Plastik, entsprechend ausgestattet, kann durchaus ihren Platz im grossen Heiligtumszentrum an den Varnaseen gehabt haben.

– Die vorgelegte Vergleichsanalyse zeigt deutlich, dass es sich bei allen reichen symbolischen »Gräber« aus Varna um annähernd gleichwertige und gleichzeitige Erscheinungen handelt. Ihre Zuweisung dem Macht-Kulturbereich ist nicht der wohlbekannte Ausweg aus einer archäologischen Sackgasse, sondern wird der konkreten Analyse des Fundgutes entnommen.

Die gleichzeitige zeremonielle Deponierung offensichtlich aller Heiligtumidole mitsamt dem Königsschatz, belegt eigentlich die Stilllegung aller Funktionen des Varnazentrums- ergo sein politisches Ende. Wenn wir nach den Ursachen dieser Tatsache Umschau halten, so wird es klar, dass es nicht um eine lokale

³² Ivanov, I., *op. cit.* 51–52; Lichardus, J. *op. cit.* 95, Marazov, J. *op. cit.* 70–73.

Katastrophe geht. Wir stehen eigentlich vor dem Schluss nicht nur der ganzen Varna-Kultur am westlichen Schwarzmeerufer, sondern auch vor dem Untergang des Kulturkomplexes KGK VI in ganz Muntenien und N. O. Bulgarien.

Es geht, folglich, um einen Zusammenbruch von weiträumigem, überregionalem Umfang und tiefgreifenden Folgen.

Die Varnakatastrophe kann nur im Licht der ökologischen Krise³³ am Ende des Klimaoptimums und des rapiden Aufstiegs des Meeresspiegels³⁴ am Ende des V. Anfang des IV. Jt. v. Chr. verstanden werden. Es liegen ebenfalls Angaben für eine frühe Steppeninvasion vor.³⁵ Ob eine totale militärische Unterlage oder die Entvölkerung der Region (oder beides) die Entscheidung der letzten Priester des Heiligtumkomplexes ein Ende zu setzen herbeigeführt haben, bleibt heute offen. Was aber schon im Grunde dieser Entscheidung liegen mag – wir stehen vor den archäologischen Spuren ihrer Durchführung. Sie widerspiegelt einen der wichtigsten Umbruchmomente der prähistorischen Entwicklung Südosteuropas.

О ПИТАЊУ ТЗВ. "СИМБОЛИЧНИХ САХРАНА" НА НЕКРОПОЛИ БАКАРНОГ ДОБА ВАРНА I

Резиме

Такозвани „симболички гробови“ на некрополи Варна I из касног бакарног доба припадају најинтересантнијим праисторијским налазима у Европи, за које су везани многи проблеми интерпретације.

У прилогу је дато једно друго гледиште те проблематике, које је преузето из конкретне компаративне анализе. Писац долази до закључка, да се код већине симболичких „сахрањивања“ ради највероватније о полагању три пара (мушко + женско) светих идола, који су с обзиром на претећу животну опасност, у исто време поверени земљи. Временски идентичан „гроб“ бр. 36 у светлу ове серије чине више репрезентативних раскошних дарова, два мушка (краљ и син) и најмање два женска идола (краљица и ћерка?). „Гроб“ 97 у том погледу настаје депоновањем једног двоносног идола. Ове констатације, поткрепљене кроз дендрограме и серијацију, показују да је у подручју Варна-језера крајем V миленијума п. н. е. постојао велики свети комплекс, који је поседовао културну, и економску моћ. Између осталог мора да му је припадао познати велики металуршки центар око Варна-језера. Постојање једне краљевско-свештеничке институције је вероватно. Сви богати „симболички гробови“ су истовремено настали. Та чињеница означаје не само крај Варна-културе већ и целог културног комплекса Kodjadermen-Gumelnita-Караново VI, у Мунтенији и северозападној Бугарској, што указује на дубоке надрегионалне последице.

³³ Todorova, H., *Ein Korrelationsversuch zwischen Klimaänderungen und prähistorischen Angaben*, Praehistorica XV–XIV, 1989, 25–28.

³⁴ Fairbridge, R. W., *Eustatic Changes in Sea Level*, Physics and Chemistry of the Earth, 4, 1961, 160–164; Fig. 14 and Fig. 15.

³⁵ Todorova, H., *La Transition de l'énéolithique à l'âge de bronze en Bulgarie*, – Archaeometry, 1989, 698–699.

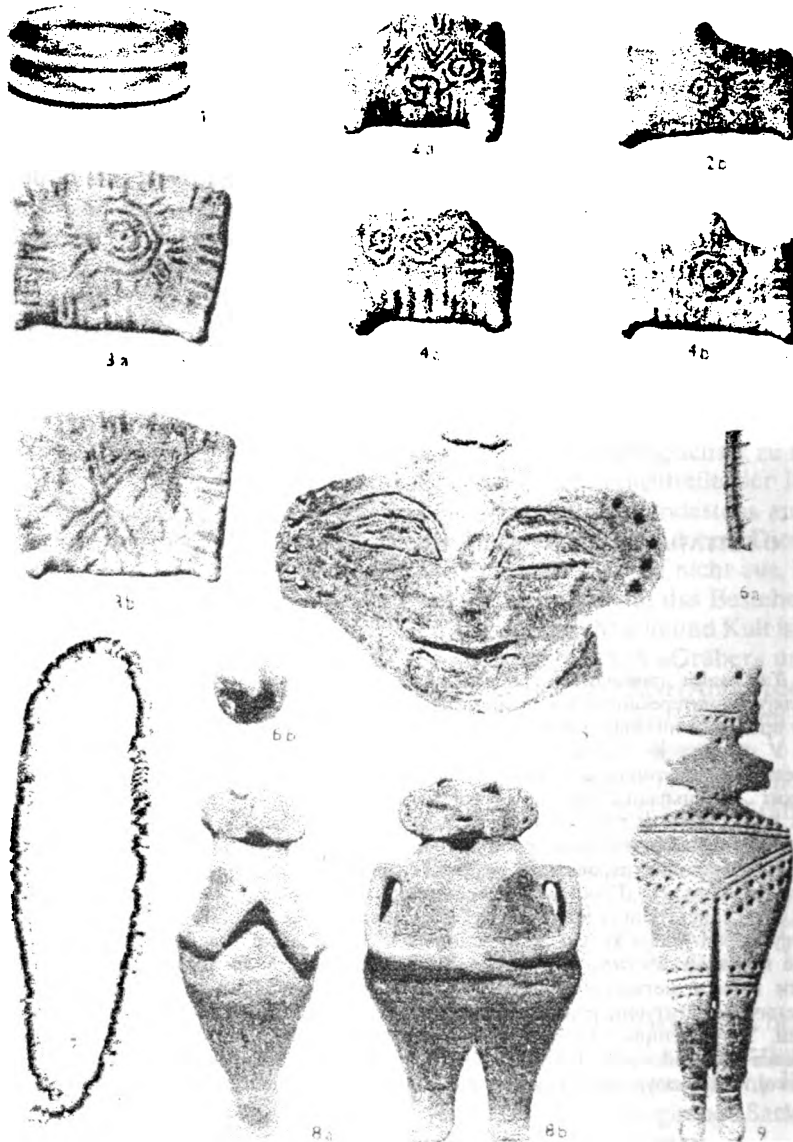


Abb. 1) 1. Goldener Armreif, Grab N° 36, Varna I; 2, 3, 4. Lehmaltäre. Kultscene aus Ovčarovo, Bez. Dobrič; 5. Hohler Idolkopf, Karanovo V; 6a und 6b. Goldene Spiralperle und Applikation, Grab N° 4, Varna I; 7. Goldene Kette, Grab N° 36, Varna I; 8. 41 cm hohes Idol-Gefäß. Starozagorski mineralni bani; 9. 15 cm hohes Beinidol mit Kupferstiefel. Lovec, Bez. Stara Zagora. (Verschiedene Maßstäbe)

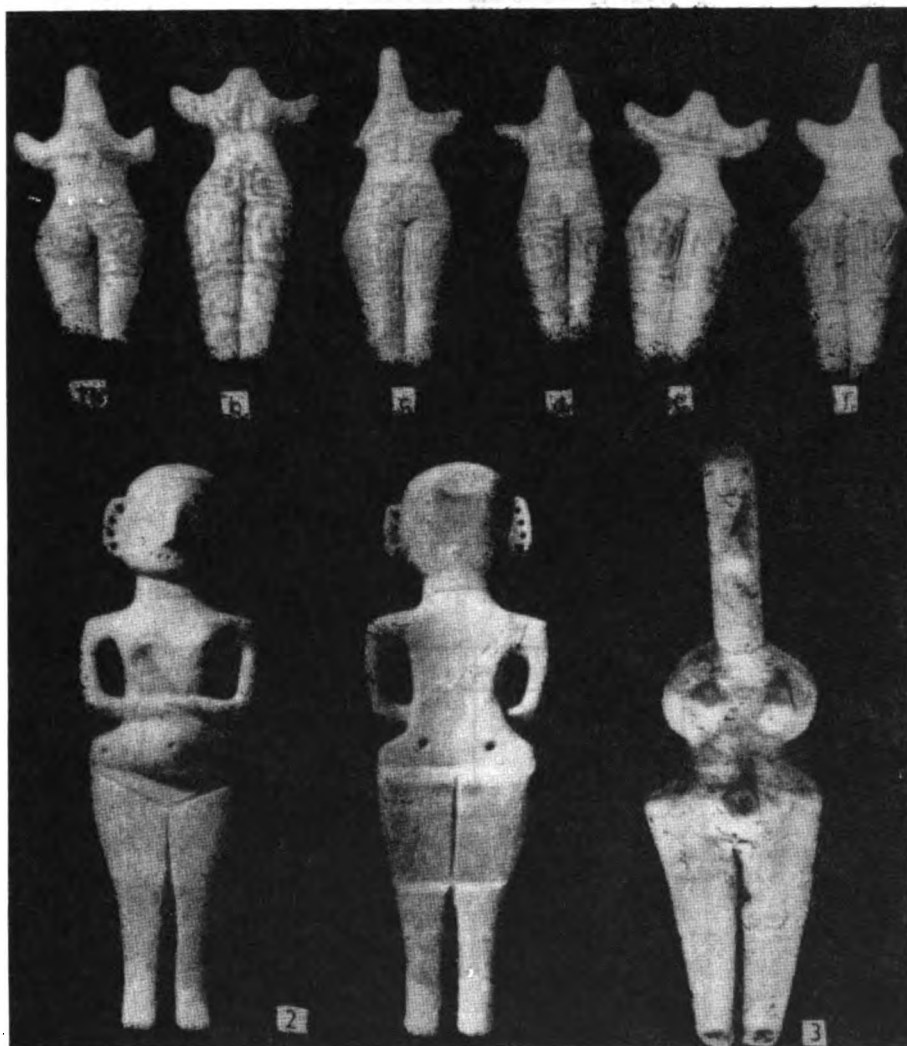
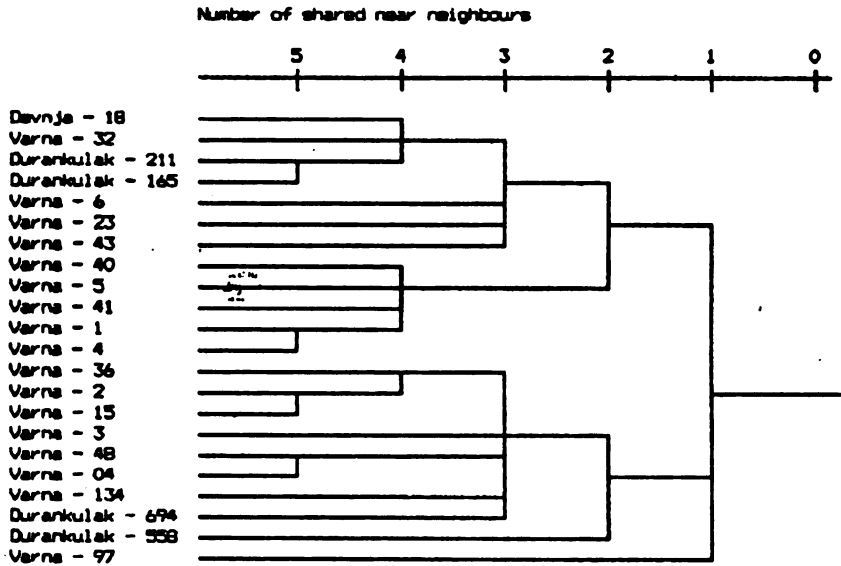


Abb. 2) 1. Bemalte Frauenplastiken aus der Kultszene aus Ovčarovo; 2. Marmoridol aus Blagoevo; Bisexuelle, bemalte, neolithische Plastik. Karanovo III; (Verschiedene Maßstäbe)

Stability Coefficient: Yule
 Number of Neighbours considered: 5



Level	#clusters	mean # el.	#el. in residue
1	1	22.0	0
2	2	10.5	1
3	3	6.7	2
4	3	4.0	10
5	0	0.0	22

Abb. 3) Dendrogramm der Gräber und ihrer Inventare.

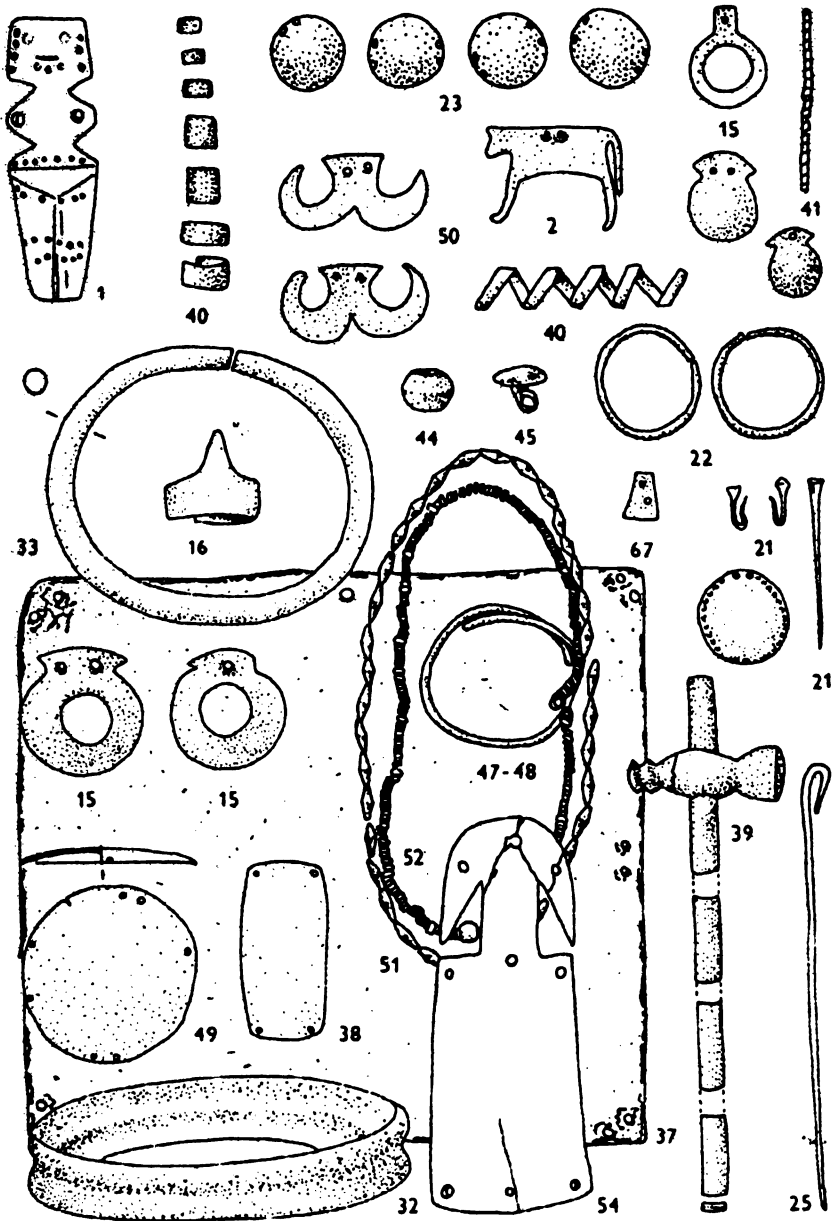


Abb. 4 A) Gold-, Bein- und Kupferfunde aus Varna I. Die Zahlen entsprechen dem Text auf Abb. 4 B.

Similarity Coefficients: Yule

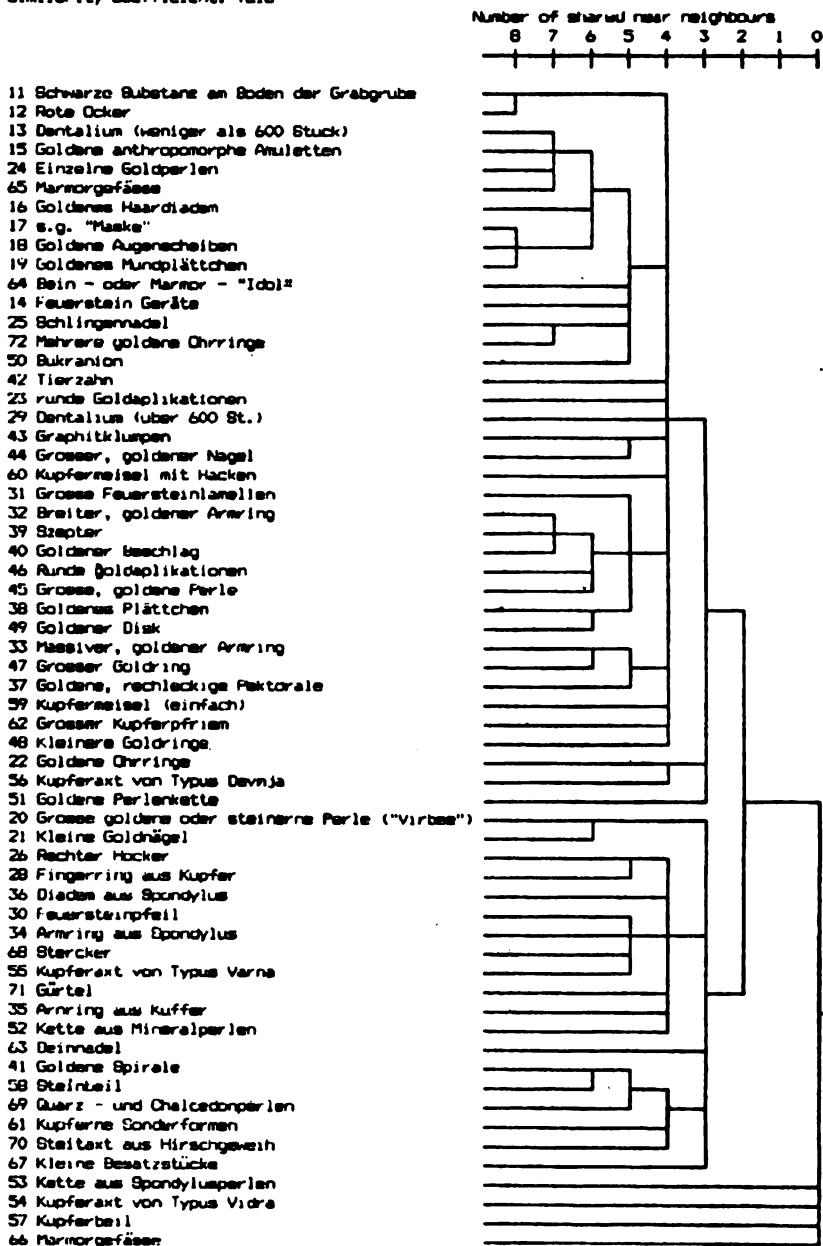


Abb. 4 B) Dendrogramm der Grabbeigaben nach ihrer Präsenz in den analysierten Gräbern der Gräberfelder Varna I, Durankulak und Devnja.

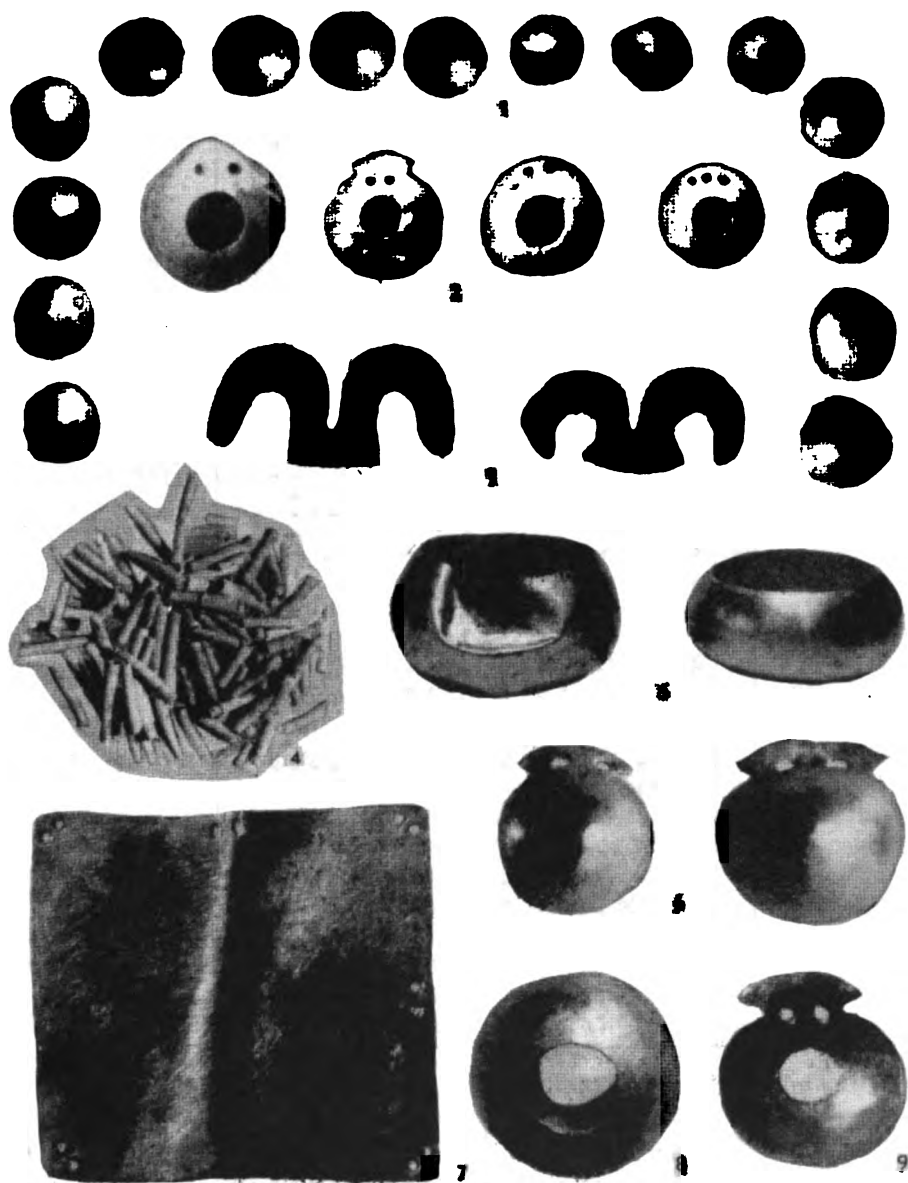


Abb. 5) Goldfunde: 1. aus Grab N° 1; 2. aus Tell Hotnica, Bez. Veliko Tarnovo, 3. aus Grab N° 36; 4. aus Grab N° 41; 5. aus Grab N° 1; 6. aus Grab N° 36; 7. aus Grab N° 1; 8. aus Grab N° 1; 9. aus Grab N° 36. (Verschiedene Maßstäbe)

GRABBEI GABEN	
GRABER	26 18 15 72 16 13 36 63 64 12 34 42 62 22 29 41 54 46 70 55 30 51 68 59 70 40 45 24 17 19 20 21 23 23 65 66 11 14 52 48 67 56 32 39 68 33 49 58 31 61 44 53 37 57 38
Varna - 48	•
Varna - 04	•
Varna - 134	•
Durankulak - 694	•
Varna - 15	•
Varna - 2	•
Durankulak - 558	•
Varna - 3	•
Varna - 36	•
Varna - 97	•
Durankulak - 165	•
Varna - 40	•
Varna - 5	•
Varna - 23	•
Durankulak - 211	•
Varna - 41	•
Varna - 32	•
Devnja - 18	•
Varna - 1	•
Varna - 4	•
Varna - 6	•
Varna - 43	•

Abb.6) Seriation der im Artikel analysierten Gräber.

Eugen COMSA
Institut des Études Archéologiques
Bucaresti

LES HACHES DE SILEX DANS L'AIRE CULTURELLE GUMELNITZA DU SUD-EST DE LA ROUMANIE

Abstract. – Il s'agit des haches de silex, assez répandues au Sud-Est de la Roumanie. L'auteur donne leur typologie, en détermine les ateliers de production, la chronologie et l'usage.

Les communautés culturelles de type Gumelnitza épanouies dans l'actuel territoire roumain couvraient la Munténie et la Dobroudja, leurs sites livrant quantité d'outils de silex. Ce large usage du silex s'explique vu les facilités d'échange avec les communautés apparentées qui vivaient au sud du Danube, dans une région riche en silex. Chaque station de type Gumelnitza atteste une gamme relativement variée d'outils de silex, à savoir: lamelles, segments de lames dans des outils composés, pointes de flèche et sagaies, grattoirs, etc. A ceci s'ajoute encore toute une série de haches, mises au jour dans des différentes stations Gumelnitza. Ce sont justement ces haches de silex qui font l'objet des pages suivantes. Jusqu'à présent, ces pièces sont attestées à:

– Brailita (dépt. de Braila), où l'horizon culturel daté des phases Gumelnitza A2 et commencement de Gumelnitza B (ou, selon notre propre périodisation, les phases Sultana et Jilava) a livré une hache de silex trapézoïdale (12,5 cm. de long).¹

– Pruneni (dépt. de Buzau), où la station Gumelnitza d'étape finale (phase Jilava), aux environs de la localité susmentionnée, a livré elle aussi une hache, fabriquée dans un silex brun clair («balkanique»).²

– Cernavoda (dépt. de Constanta), où les fouilles pratiquées dans la station-tell de type Gumelnitza, en 1936, ont récupéré 2 haches de silex (malheureusement, à part leur mention, il n'y a pas d'autres précisions).³

¹ Al. Paunescu, *Evolutia uneltelor si armele de piatra cioplita descoperite pe teritoriul României*. Bucuresti, 1970, 179.

² Cette pièce est dans la collection du «Muzeul Judetean Prahova» de Ploiesti.

³ Ion Nestor, *Cercetari preistorice la Cernavoda*, Dans: *Analele Dobrogei*, XVIII, 1937, 13

– Calarasi (dépt. de Calarasi), où les sondages effectués à la limite de la station type Gumelnitza du lieu-dit «Gradistea Calarasi», aux environs de la ville du même nom, ont mis au jour une hache en silex «balkanique». De contour trapézoïdal, cette pièce présente un tranchant courbe et une surface de brisure rectangulaire,⁴ sans qu'on ait pu préciser la phase culturelle à laquelle elle se rattache.

– Cunesti (dépt. de Calarasi), où les fouilles de la couche culturelle Gumelnitza ont livré 4 haches de silex, dont l'une à l'état fragmentaire. Les pièces respectives ont été récupérées à des profondeurs différentes: deux à 40 cm., une troisième à 1,5 m. et le fragment du quatrième exemplaire à environ 60 cm. Leurs dimensions sont: 10 cm. de long par 6,5 cm. de large à la hauteur du tranchant, dans un cas; 8,8 cm. de long par 5,5 cm. de large au tranchant; quant à la taille du troisième exemplaire intact, elle est plus modeste.⁵ Compte tenu de la profondeur à laquelle ces pièces ont été récupérées, elles sont datées de la phase Jilava.

Les dernières fouilles de la même station, pratiquées dans la couche culturelle de la phase Sultana (= Gumelnitza A2) ont déterré deux haches de silex «balkanique», de forme trapézoïdale⁶ (fig. 2/1,3).

D'autres haches analogues ont été trouvées par des enfants dans l'éboulement du rivage – elles sont conservées dans les collections de l'école de la localité.⁷

– Varasti (dépt. de Calarasi), à proximité de cette localité, dans le secteur nord-ouest de l'îlot «Gradistea Ulmilor», situé au centre de l'ancien lac Boïan, la couche culturelle de type Gumelnitza (phase Sultana) a livré plusieurs haches de silex «balkanique» (fig. 2/2); de forme trapézoïdale oblongue, leurs tranchant et arête suivent une ligne courbe.⁸

Quelques autres haches en silex «balkanique» ont été mises au jour dans la couche Gumelnitza (de phase non précisée), dégagée dans le tell Boïan B, qui se dresse au centre du même îlot.⁹

– Sultana (dépt. de Calarasi), où la station de type tell du lieu-dit «Magura Sultanei» a livré aux premières fouilles plusieurs haches de silex (fig. 1/4), attestées «dans chaque couche culturelle»,¹⁰ donc datées des phases Sultana et Jilava. Il s'agit d'exemplaires trapézoïdaux, avec leur arête d'épaisseur égale à celle du secteur médien de la pièce et présentant une brisure rectangulaire. Un

⁴ Emil Moscalu, *Sondaje si cercetari de suprafata*, Dans: *Cercetari arheologice*, III, 1979, Bucuresti, 391 et 394 (fig. 5/1).

⁵ Dorin Popescu, *Les fouilles de Cunesti*, Dans: *Dacia*, V–VI, 1938, 110 et pl. II/1–3.

⁶ Eugen Comsa, *Rezultatele sapaturilor de salvare de la «Magura Cunestilor»*, Dans: *Materiale-Brasov*, 1983, 65 (fig. 2/1–2).

⁷ Idem, *Sapaturile de salvare de pe «Magura Cunestilor»*, Dans: *Materiale-Vaslui*, 1986, 55.

⁸ Idem, *Sapaturi arheologice la Boian-Varasti*, Dans: *Materiale*, VIII, 1962, 208 (fig. 3/3); Idem, *Complexul neolitic de la Gradistea Ulmilor-Boian, jud. Talomita (1960–1965)*. Dans: *Materiale X*, 1973, 30 et 29 (fig. 2/3).

⁹ Dans la collection du «Muzeul Judetean Calarasi» sont 3 pièces.

¹⁰ Ion Andriesescu, *Les fouilles de Sultana*, Dans: *Dacia*, I, 1924, 68.

certain nombre parmi ces pièces sont restées inachevées, présentant la même épaisseur à leurs deux extrémités.¹¹ Sur l'ensemble, 10 exemplaires ont pu être étudiés.¹²

– Chiselet (dépt. de Calarasi) où les fouilles de la station de type Gumelnitza dégagée au lieu-dit «Gradistea Fundeanca» ont récupéré une hache de silex fragmentaire. La pièce témoigne d'un travail peu soigneux; elle est de forme trapézoïdale avec le tranchant courbe et mesure 7 cm. de long sur 5,3 cm. de large au tranchant. Selon toute probabilité, l'exemplaire se rattache à la phase Sultana.¹³

– Oltenita (dépt. de Calarasi), où le tell Gumelnitza qui se dresse aux environs de la ville a livré dès les premières fouilles 21 haches de silex, dont une partie trouvée dans la couche A (phase Sultana) et les autres dans la couche B (phase Jilava). Il est précisé que la couche A contenait 7 haches (entières et fragmentaires), toutes dotées large arête. Du reste, un seul exemplaire sur les 14 trouvés dans la couche B offre une arête étroite, tous les autres présentant la même large arête. Ce sont des pièces confectionnées dans un silex brun, tantôt d'un éclat glacé, tantôt sans éclat, avec des teintes verdâtres et roussâtres. Une seule de ces pièces a été taillée dans un silex rouge. Leurs dimensions variaient, depuis la plus grande, de 20,5 cm. sur 8 cm. au tranchant et 3,1 cm. à l'arête, jusqu'à la plus petite, de 7,2 cm. de long sur 5,5 cm. de large au tranchant et 4 cm. à l'arête. Un seul exemplaire comporte les deux extrémités épaisses.¹⁴

– Glina (Bucarest), où la couche Gumelnitza a livré quelques haches de silex.¹⁵

– Radovanu, au lieu-dit «la Muscalu» dans le dernier horizon, correspondant à la phase initiale de la culture Gumelnitza, on a trouvé une pièce (7,5 cm. de long), de forme à peu près ovale, dont un bout est large et arqué, alors que l'autre bout est étroit; nous sommes d'avis qu'il doit s'agir d'une pièce inachevée.¹⁶

– Cascioarele (dépt. de Calarasi); la station Gumelnitza du lieu-dit «Ostrovel» a livré, dès les premières fouilles, 18 haches entières (bien qu'une inachevée) et 8 fragments provenant d'autres haches, le tout de silex (fig. 1/1–3). La majorité de ces pièces (15) sont dotées d'une large arête, alors que seulement 4 ont l'arête étroite. Leurs dimensions sont de: 15,6 x 4 cm. dans le cas de la plus grande, 8,5 x 4 x 2,2 cm. dans le cas de la plus petite. Tous les exemplaires en question ont été fabriqués par la taille. Leur tranchant est plus ou moins convexe.¹⁷

¹¹ *Ibidem*, 68 et 64 (pl. I/8–9, 11–15).

¹² Al. Paunescu, *op. cit.*, 179.

¹³ Hortensia Dumitrescu, *Rapport sur les sondages de Gradistea Fundeanca*. Dans: *Dacia*, III–IV, 1933, 151 et fig. 1/10.

¹⁴ Vladimir Dumitrescu, *Fouilles de Gumelnitza*, Dans: *Dacia*, II, 1925, p. 46–47, 45 (fig. 12/1–5, 7–8), 46 (fig. 13/1–8) et 47 (fig. 14/1–7); Al. Paunescu, *op. cit.*, 176 (27 pièces).

¹⁵ M. Petrescu-Dimbovitza, *Raport asupra sapaturilor de la Glina, jud Ilfov, 1943*, Dans: *Raport MNA*, Bucuresti, 1944, 69.

¹⁶ Eugen Comsa, *Istoria comunitatilor culturii Boian*, Bucuresti, 1974, 75 (fig. 19/12).

¹⁷ Ch. Stefan, *Les fouilles de Cascioarele*, Dans: *Dacia*, II, 1925, 147–148 (fig. 6) et 149 (fig. 7).

Les fouilles ultérieures ont mis au jour, dans l'habitation no 2 un grand amas de pièces en silex, dont 11 haches entières et 2 fragmentaires, exécutées, toutes, dans du silex »balkanique«. Ce sont des haches trapézoïdales (longues de 9,4 – 15,7 cm.; larges de 5,95 – 9,2 cm. au tranchant; épaisses de 2,4 – 3,6cm.), avec le tranchant d'une courbure plus ou moins accusée. Leur surface de brisure est convexe ou trapézoïdale. Pour ce qui est de l'arête, celle-ci peut se présenter courbe, droite ou presque droite. Enfin, l'une de ces haches est fabriquée d'un nucléus.¹⁸ Notons que certaines pièces émoussées par un long usage ont subi der retouches. Cette habitation no 2 ait englobé aussi un atelier pour la confection de ces haches,¹⁹ ce qui permet de la dater du commencement de la phase Jilava (= Gumelnitza B).²⁰

Ajoutons encore que la station de Cascioarele a livré d'autres haches, en plus de celles déjà mentionnées. Au total, il s'agit de 29 haches de silex.²¹

– Vidra (dépt. de Giurgiu), où l'on a trouvé 3 haches de silex, dont l'une mesurait plus de 20 cm. de long. Cette pièce, triangulaire, est dotée d'un tranchant large et convexe. Les deux autres exemplaires ont été confectionnés dans de gros nucléi.²² S'il s'agit de pièces de la culture Gumelnitza, on ne saurait, en revanche, préciser la phase à laquelle elles se rattachent.

– Près de Comana (dépt. de Giurgiu), la vallée dite «Goi» abrite une station Gumelnitza. Son horizon supérieur a livré une hache en silex roussâtre. La pièce, longue de 15,8 cm., est d'une forme quelque peu particulière: à peu près rectangulaire, son tranchant est courbe et un peu plus large aux angles. Ebréchure de l'arête.²³

– Pietrele (dépt. de Giurgiu); la station Gumelnitza de type tell située à proximité a livré 5 haches, comme suit: 1) Une hache en silex «balkanique», trouvée dans l'horizon supérieur de phase Sultana. Il s'agit d'une pièce fragmentaire, de 11 cm. longueur sur 5,5 cm. de large au tranchant et 2,5 cm. d'épais. Notons l'aspect usé du tranchant dû à une longue utilisation; 2) la hache mise au jour dans l'habitation no 1 est en silex jaunâtre. Longue de 10,5 cm., son tranchant mesure 5 cm. de large, avec une épaisseur maximale de 3 cm. C'est une pièce dont les deux bouts sont usés; 3) une autre pièce mise au jour dans cette même habitation et confectionnée dans un silex jaunâtre mesure 9,2 cm. de long pour une largeur au tranchant de 4,5 cm. et une épaisseur de 2 cm; 4) la troisième pièce livrée par cette même habitation est en silex d'un jaune foncé. Elle mesure 9,2 cm. de long pour une largeur au tranchant de 4 cm. et une

¹⁸ Vladimir Dimitrescu, *Principalele rezultate ale primelor doua campanii de sapaturi din asezarea neolitica intrie de la Cascioarele*, Dans: SCIV, 16, 1965, 2, 225; S. Marinescu-Bilcu: *Un atelier néolithique pour la taille des haches en silex*, Dans: Archeologické rozhledy, XVII, 1965, 1, 48–53 et fig. 29–31.

¹⁹ S. Marinescu-Bilcu, *op. cit.*, 48–53.

²⁰ Vladimir Dumitrescu, *op. cit.*, 225

²¹ Al. Paunescu, *op. cit.*, 178.

²² *Ibidem*, 182.

²³ D. Berciu, *Cercetari si descoperiri arheologice in regiunea Bucuresti*, Dans: Materiale, II, 1956, 496 et 497 (fig.6).

épaisseur de 2,5 cm. Légèrement courbe, son tranchant est relativement usé. 5) Cette cinquième hache a été trouvée dans la couche Sultana (= Gumelnitza A2). Elle mesure 10,3 cm. de long pour une largeur de 6,2 cm.; quant à son épaisseur, on ne saurait l'estimer vu le gros éclat qui s'en est détaché.²⁴

– A Tangîru (dépt. de Giurgiu), dans la couche Gumelnitza, phase II b, a été découverte une hache en silex (longueur 16 cm, largeur du tranchant 6,5 cm, grosseur maximale 2,1 cm).²⁵ Un autre hache, du même type a été trouvée dans la couche Gumelnitza, phase II c (longueur 12 cm, largeur maximale 4,7 cm), ayant sur sa surface les traces du détachement des lames minces.²⁶

Partant de l'étude des 16 lots d'haches en silex (fig. 3), quelques conclusions d'ordre historique se dégagent.

L'une des premières se rapporte à la question chronologique, c'est-à-dire à la précision de l'étape du développement de la culture Gumelnitza pendant laquelle on a fabriqué et utilisé ces haches. Si l'on tient compte de la pièce d'une forme quelque peu particulière de Radovanu, pièce considérée par nous comme illustrant un certain moment de son processus de fabrication, alors le commencement de cette industrie remonterait à la dernière étape de la phase de transition Boïan-Gumelnitza, qui conduisit à la phase initiale de la culture Gumelnitza. Au cours des phases suivantes, Sultana et Jilava, la confection et l'usage des haches de silex sont devenus chose courante. Il s'en suit donc que les membres des communautés Gumelnitza ont fabriqué et utilisé les haches de silex tout au long de leur développement culturel.

Un regard sur la carte de la distribution des haches de silex dans l'espace culturel Gumelnitza montre leur concentration dans le sud de la Munténie, dans une zone en quelque sorte circonscrite (plus intensément explorée par les fouilles) et notamment dans les stations proches du Danube. Plus au nord, à l'est et à l'ouest, le nombre de cette catégorie d'outils diminue. La remarque n'est pourtant pas concluante du fait que dans les zones respectives les fouilles méthodiques portant sur des sites de type Gumelnitza sont moins nombreuses.

Autre fait éloquent à retenir: la plupart de ces haches sont fabriquées dans un silex «balkanique» de bonne qualité. Naturellement, cela n'empêche la présence, mais bien moins fréquente, des exemplaires taillés dans d'autres espèces de silex (par exemple le silex rouge, à Gumelnitza).²⁷

Egalement intéressant serait de pouvoir préciser si ces haches étaient fabriquées sur place, dans chaque station. Pour notre part, nous estimons que la difficulté de leur exécution plaiderait en faveur d'une activité d'atelier. Le fruit du travail de plusieurs ateliers situés à quelque distance les uns des autres pouvait être transmis aux communautés voisines et apparentées d'une région

²⁴ *Ibidem*, 513 et 514 (fig. 24/3), 516 (fig. 25/1-5).

²⁵ D. Berciu, *Contributii...*, 1961, 426 et 419 (fig. 197/1).

²⁶ *Ibidem*, 426 et 383 (fig. 173/1).

²⁷ Vladimir Dumitrescu, *op. cit.*, Dans: *Dacia*, II, 1925, 47.

donnée. Citons, à ce propos, l'atelier de Cascioarele (dépt. de Calarasi), mis au jour dans l'habitation no 2 de la couche supérieure de Gumelnitza.²⁸ «Approximativement au centre»²⁹ de cette habitation, les fouilles dégagèrent quantité de pièces en silex, dont 11 haches entières, 2 fragments et 4 marteaux. A ceci s'ajoutaient encore 12 nucléi massifs, fragmentaires, ainsi que de nombreuses autres pièces de silex. Dans la plupart des cas, la matière première utilisée était le silex «balkanique» (de teinte d'un brun-jaunâtre avec des taches blanchâtres), originaire de la plate-forme prébalkanique.³⁰

Par ailleurs, la fabrication de ces haches supposait aussi un ensemble de connaissances et de méthodes de travail typiques. C'est ce qui nous pousse à penser qu'il devait exister des artisans passés maîtres dans ce domaine.³¹

Au point de vue typologique, les haches mises au jour jusqu'à présent se rangent dans trois catégories, à savoir: a) haches trapézoïdales (c'est le cas de la plupart des exemplaires trouvés); b) haches presque triangulaires (à l'arête étroite);³² c) haches rectangulaires. Soulignons que les deux premières catégories se retrouvent ensemble dans les mêmes stations (dans les départements de Calarasi et de Giurgiu), alors que celles de la troisième catégorie (c) sont plutôt rares et attestées seulement dans l'ouest de la Munténie.³³ Dans la majorité des cas, le tranchant des haches est légèrement plus large que le reste de la pièce, convexe ou droite.

On constate deux techniques d'exécution. La première, qui est également la technique courante, repose sur la taille d'un bloc de silex de forme et proportions voulues. L'autre technique s'attache à façonner un nucléus oblong,³⁴ après en avoir détaché plusieurs longues lames. En procédant de la sorte, on obtenait la forme et la taille désirées pour l'objet respectif, parachevé par des retouches qui formaient le tranchant. Qu'il s'agisse de l'une ou de l'autre de ces deux méthodes de travail, la section transversale des pièces respectives bien que différente, était généralement de forme rectangulaire, présentant parfois un plan à peu près convexe.

Pour ce qui est du nombre des pièces mises au jour dans chaque station, il varie sans doute dans une large mesure en fonction des dimensions de l'espace exploré par les fouilles. Toutefois, nous pensons que ce nombre pourrait aussi traduire l'usage plus ou moins fréquent de cette catégorie de pièces. Leur tableau numérique se présente, à l'heure actuelle, comme suit: 29 pièces à Cascioarele et 21 à Gumelnitza – les deux stations les plus riches sous ce rapport. Viennent ensuite selon un ordre décroissant les stations de

²⁸ Silvia Marinescu, *op. cit.*, 48–53.

²⁹ Vladimir Dimitrescu, *op. cit.*, Dans: SCTV, 16, 1965, 2, 225.

³⁰ Silvia Marinescu-Blicu, *op. cit.*, 49–50.

³¹ *Ibidem*, 49.

³² Vladimir Dumitrescu, *op. cit.*, Dans: Dacia, II, 46.

³³ Dans la station de Comana.

³⁴ Vladimir Dumitrescu, *op. cit.*, 47

Cunesti (6 pièces), Pietrele (5), Vidra (3), Tangîru et Cernavoda (2 chacune), Pruneni, Brailita, Calarasi, Chiselet, Comana (une par station).

Au point de vue de leurs dimensions, les haches considérées ne présentent pas une grande variabilité. Les plus grandes trouvées jusqu'à présent (à Gumelnitza et à Vidra) ne dépassent pas de beaucoup 20 cm. de long; la longueur de quelques autres pièces tourne autour de 16 cm. (Cascioarele, Comana, Tangîru), cependant que la majeure partie des exemplaires étudiés mesurent de 8,5 à 12,5 cm. de long. Il serait donc à supposer que ces dernières dimensions étaient celles courantes dans le cas des haches de silex de la culture Gumelnitza. Quant à la largeur du tranchant, elle va d'habitude de 4,5 à 6,5 cm., si l'on excepte deux exemplaires, l'un trouvé à Gumelnitza mesurant 8 cm. au tranchant, l'autre à Cascioarele au tranchant large de 9,2 cm.

Quant à l'utilisation donnée aux outils en question, pour en estimer la valeur pensons à la nature des activités économiques auxquelles s'adonnaient les membres des communautés Gumelnitza. C'était l'étape initiale de la culture primitive du sol. Il s'agissait donc de défricher le terrain et les haches de silex devaient justement servir à la taille des arbres et des broussailles.

СЕКИРЕ ОД КРЕМЕНА СА ПОДРУЧЈА КУЛТУРЕ ГУМЕЛНИЦА У ЈУГОИСТОЧНОЈ РУМУНИЈИ

Резиме

Међу оруђима са подручја културе Гумелница, секире од кремена заузимају засебно место. Секире тог типа су откривене у шеснаест насеља од којих се већина налази на југу велике Румунске равнице, а нека у Добруџи.

Већина секира је рађена од „балканског“ кремена. Облик им је трапезоидан, оштрица лучна, каткад, помало спљоштена, док је друга ивица задебљана и равна.

Неколико примерака је начињено од обичних комада кремена, док су друге секире начињене од језгра кремена од којег су претходно одвојени листови.

Та тешко обрадива оруђа нису произвођена у свим насељима већ у специјализованим радионицама, каква је, на пример, откривена у Cascioarele.

Већ произведене секире дељене су припадницима оговарајуће заједнице да би, посредством размене, продрле и у суседне, углавном сродне заједнице.

Секире од кремена су служиле за раскривање терена ради земљорадње.

Најстарије секире од кремена из неолита у Румунији припадају прелазној фази из културе Бојан у културу Гумелница. Оруђа тога типа коришћена су током читавог развојног периода културе Гумелница, нарочито током фазе Јилава (Гумелница Б).

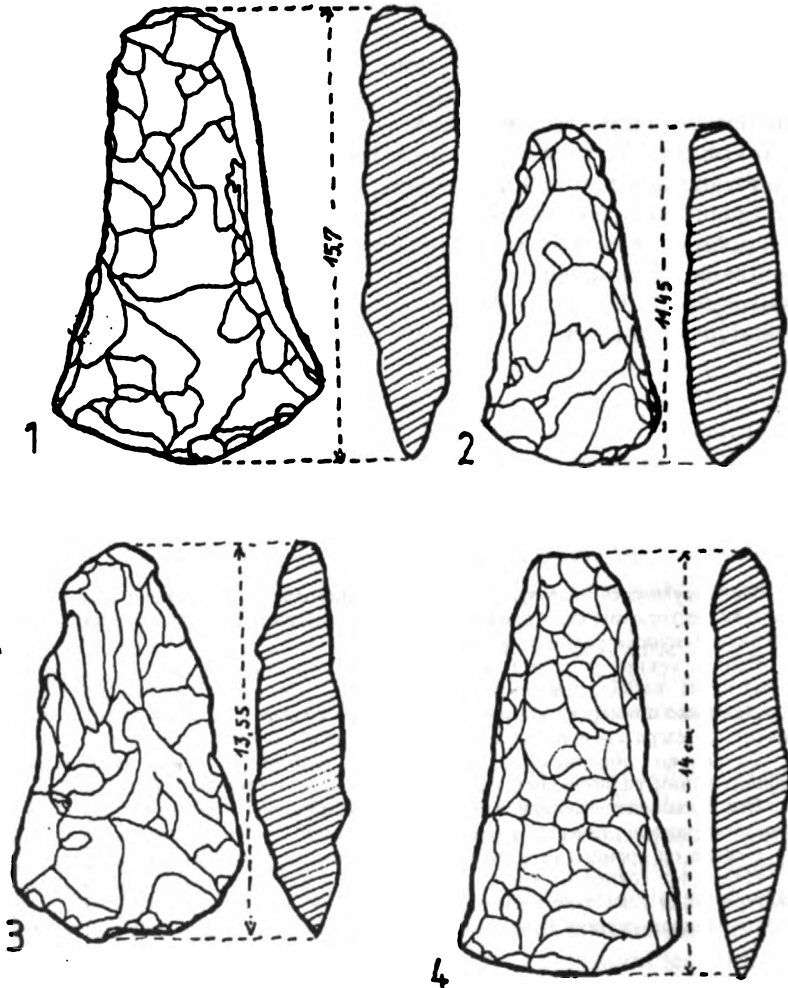


Fig.1 Haches de silex: 1-3 Cascioarele (d'après S. Marinescu Bilcu: op. cit., p. 50 (fig. 28/1-3); 4, Sultana (d'après I. Andriesescu: op. cit., p. 64, pl. I/14).

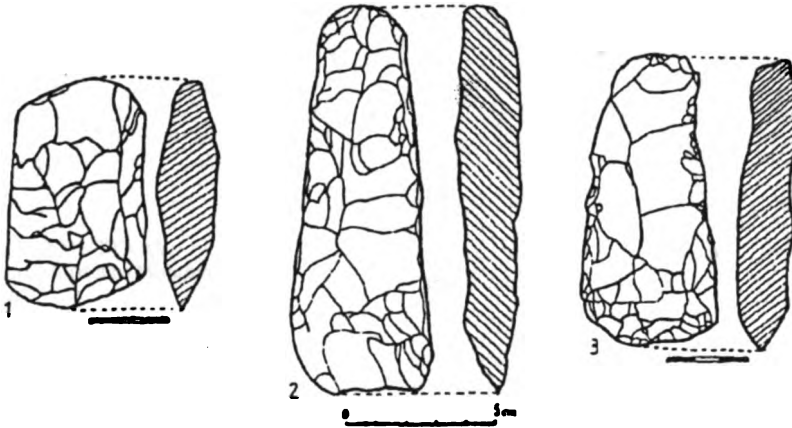


Fig.2 Haches de silex: 1 et 3. Cunesti; 2. Boian (Fouilles de Eugen Comsa).

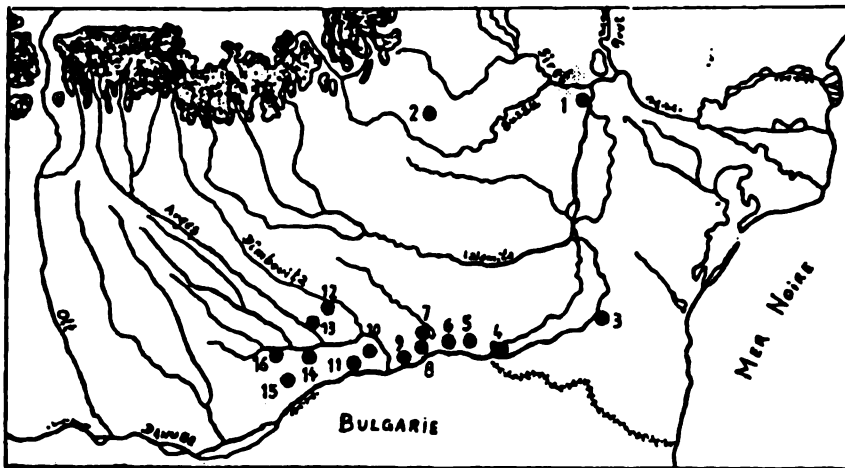


Fig.3 La diffusion des haches de silex: 1. Brailita; 2. Pruneni; 3. Cernavoda; 4. Calarasi; 5. Cunesti; 6. Boian; 7. Sultana; 8. Chiselet; 9. Gumelnita; 10. Radovanu; 11. Casciorele; 12. Glina; 13. Vidra; 14. Comana; 15. Pietrele; 16. Tangtru.

Elisabeth RUTTKAY
Naturhistorisches Museum
Wien

ZWEI ENDNEOLITHISCHE BRANDGRÄBER AUS GARS AM KAMP, THUNAU VB HORN, NIEDERÖSTERREICH – BEITRAG ZUR GRÄBERKUNDE DES ENDNEOLITHIKUMS

Abstract. – Diese Studie bearbeitet zwei Brandgräber von der Fundstätte Gars-Thunau (im nördlichen Donaugebiet Niederösterreichs). Die Analyse der Keramik suggeriert eine Datierung, die dem Ende des Neolithikums der Moedling-Zoebing/Jevišovica-Kulturgruppe entspricht. In Grab 1/1987 wurde eine trapezförmige Steinkonstruktion gefunden, die dieses Grab mit den äneolithischen Hügelgräbern des mittleren Moravagebietes in Verbindung bringt. Beide Gräber werden in der absoluten Chronologie zum Übergang aus dem 4. in das 3. Jahrtausend datiert, wahrscheinlich zwischen 3200 und 2800 v. u. Z. (Raetzl-Fabian 1986, Karte 8, Aitchinson, et al. 1991, Abb. 5). Der Brauch, die Gräber unter Steinen oder Hügeln zu schützen, kam in diesem Raum wahrscheinlich bereits an den Beginn des 4. Jahrtausends v. u. Z. gebunden werden.

Der verehrte Jubilar schrieb seine Dissertation über ein äneolithisches Thema, nämlich die Badener- und Vučedoler-Komplexe, die auch als sein erstes Buch erschienen ist.¹ Im Laufe der Jahre beschäftigte er sich in zahlreichen Beiträgen und selbständigen Werken mit verschiedenen Epochen der Urgeschichte, von der Jungsteinzeit bis zur Eisenzeit, doch auch Titel mit äneolithischer Problematik erscheinen immer wieder in seinem Oeuvre. Ich möchte an diesen Aspekt seiner Forschungen anknüpfen und lege hier zwei endneolithische (nach der von Professor Tasić benutzten Nomenklatur »äneolithische«) Gräber aus dem norddanubischen Niederösterreich vor. Sie gehören zu einer mährisch-niederösterreichischen Lokalgruppe des »Spätneolithischen Kulturkomplex«,² einem Komplex, um dessen Erforschung sich der Jubilar seit seiner Dissertation mehrfach verdient gemacht hat.³

¹ Tasić, 1967.

² Vladár, 1966; Burger, 1988, 210–245.

³ Tasić, 1966; 1968; 1970; 1974; 1975; 1979; 1984.

Die Anfänge des Endneolithikums in östlichen Alpenvorland sind nur andeutungsweise dargestellt. Die Kulturgruppen des »Spätneolithischen Kulturkomplexes« sind hier zumeist lediglich durch undokumentierte ältere Grabungen und durch Lesefunde nachgewiesen, so die Mödling-Zöbing/Jevišovice-, die Kosihiy-Čaka-Makó-, die Somogyvár/Vinkovci- und die Ig I-Gruppen. Im norddanubischen Niederösterreich, wo die Fundstelle Gars-Thunau liegt, ist die Mödling-Zöbing/Jevišovice-Gruppe verbreitet.⁴ Mit Ausnahme des Kindergrabes von Hohenau an der March⁵ sind Gräber von dieser Gruppe nicht bekannt.

FUNDGESCHICHTE

Universitätsprofessor Herwig Friesinger führt in Gars-Thunau, VB Horn, Niederösterreich seit 25 Jahren großangelegte systematische Untersuchungen durch. Sein Hauptinteresse gilt der mittelalterlichen slawischen Besiedlung. Während der langjährigen Abdeckungen kamen aber auch Besiedlungsspuren älterer Kulturen zutage. Die ältesten Nachweise sind mit dem vorliegenden Gräbern etwa gleichzeitig. Außerdem konnte noch eine ausgedehnte befestigte Siedlung der Spätbronzezeit dokumentiert werden.⁶ Das Fundgut ist in der Sammlung des Instituts für Ur- und Frühgeschichte der Universität inventarisiert.

Eine endneolithische Besiedlung in Gars-Thunau, Holzweise ist nicht ausschließlich erst durch die Untersuchungen von H. Friesinger nachgewiesen. Bereits bei den Ausgrabungen von J. Höbarth in den dreißiger Jahren kamen Funde aus dieser Zeit zutage. Ein verzierter Spinnwirtel, der für die Mödling-Zöbing/Jevišovice-Gruppe mit Cham Einflüssen als Beleg gelten kann, ist von diesem Fundgut bekannt.⁷ 1987 kamen in Gars-Thunau in einem Bereich der Oberen Holzweise, wo dichte Siedlungsspuren verschiedener Zeiten und ein mittelalterliches Palisadengrübchen abgedeckt wurden, in den Schnitten 150 und 151 auch zwei Brandgräber zutage.

GRAB 1/1987, SCHNITT 150

Das Grab bestand aus einer NNO-SSW orientierten, trapezförmig übereinandergeschichteten Steinlage, die sich bereits im Planum 2, etwa in 40 cm Tiefe deutlich zeigte (Taf. 2, 1). Beim Tiefergehen im Planum 3, etwa in der Tiefe von 55 cm, blieb der Umriß der Steinlage unverändert (Taf. 3, 1). Sie befand sich hier in einer mittelalterlichen Siedlungsschicht eingebettet, die auch

⁴ Latschner, 1990, 29.

⁵ Mitscha-Mährheim, 1958; Ruttkay, 1973.

⁶ Friesinger, Friesinger, 1991.

⁷ Friesinger, 1975, Abb. 4.

Bruchsteine beinhaltete, außerdem deutliche Pfostenverfärbungen (Taf. 2, 2). Die Abmessungen der Steinsetzung waren 3,0 x 2,0/0,50 m, bei einer Dicke von etwa 30–40 cm. Die Anlage bestand aus verschiedenen großen Bruchsteinen bis zu einer Größe von 50 x 30 x 20 cm. Durchschnittlich maßen die Steine etwa 30 x 30 x 15 cm. Im Planum 3 zeigte sich am Westrand der Steinlage, etwa in seiner Mitte, zwischen den Steinen das Bodenstück eines größeren Topfes (Taf. 4, 2), neben den verbrannte Menschenknochen. In der südöstlichen Ecke der Steinlage, ebenfalls zwischen den Steinen, wurde ein fast vollständig erhaltenes Beigabengefäß, ein Henkelbecher angetroffen (Taf. 4, 1).

1. Bodenstück mit Wandresten aus grob mit Steinchen gemagertem rötlichen Ton; ein hellbrauner Schlicker ist stellenweise erhalten. Gut abgesetzter Boden, schwach nach außen gewölbte aufsteigende Wandung. Boden \varnothing 8 cm, Wand 1, 3 cm erhaltene H. 6 cm. Inv. Nr. 15.091, (Taf. 4, 2).

2. Henkelbecher mit eiförmigem Gefäßkörper, gut abgesetztem Boden, kurzem trichterförmigem Hals. An der Schulter ein englichtiger Bandhenkel. Glimmer- und steinchenhaltiger Ton, Oberfläche hellbraun, stellenweise mit feinem Slip. H. 13,8 cm, Rand \varnothing 11,0/10,5 cm, Boden \varnothing 5,7 cm, Henkelbreite 1,6 cm. Inv. Nr. 15.090, (Taf. 4, 1).

GRAB 2/1987, SCHNITTE 150 UND 151

An der Ostwand des Schnittes 151 bei Lfm 21 kam bereits im Planum 1, in einer Tiefe von 24 cm, knapp neben dem mittelalterlichen Palisadengrübchen eine Konzentration von Gefäßscherben zutage. Beim Tiefergehen im Planum 2, in einer Tiefe von 40 cm, waren Keramikbruchstücke an der Stelle noch weiter vorhanden, daneben lagen verbrannte Menschenknochen. Neben diesem etwa ovalen Areal mit Abmessungen von etwa 50 x 30 cm, zum Teil auf diesem liegend, befand sich ein annähernd 40 x 14 x 10 cm großer Bruchstein. Das Ostprofil des Schnittes 151 zeigte, daß hier keine Grube für das Grab ausgegraben wurde; die Gefäße lagen ursprünglich nicht eingetieft. Im Planum 3, etwa in 55 cm Tiefe, gab es an der Stelle keine Funde mehr. Im östlich anschließenden Schnitt 150 wurde eine lockere Steinsetzung von etwa 90 x 60 cm dokumentiert, die möglicherweise unter dem 50 cm breiten Kontrollblock zwischen den beiden Schnitten durchlief (Taff. 3, 2). Die Steine dürften dem oben beschriebenen Brandgrab im Schnitt 151 zuzuschreiben sein.

1. Schüssel mit S-Profil. Konisch aufsteigende Wand, runde Schulter, trichterförmiger Rand (Trichterrandschüssel), gut abgesetzter Boden. An der Schulter, knapp unterhalb des Umbruches vier unregelmäßig verteilte Gruppen von Linsenreihen aus je drei Linsen. Hellbrauner, gut gebrannter, glimmerhaltiger Ton. Die Oberfläche ist matt, an einer Stelle schwacher Beisenstrich. H. 12 cm, Rand \varnothing 19 cm, Boden \varnothing 8 cm, Wand 0 m 6 cm. Inv. Nr. 14.381a, (Taf. 5, 1).

2. Mittegroßer Topf. Steil aufsteigender Gefäßkörper mit hohligem Bauch und zylindrischem, leicht einschwingendem Rand und ovaler Öffnung. Der Bodendurchmesser ist verhältnismäßig klein. Unterhalb des Hal-

sumbruches zwei (?) gegenständig angebrachte waagrechte Ösenhenkel (nur einer erhalten). Oberfläche hellbraun, matt, an einer Stelle Besenstrichspuren. Ton glimmerhältig, gut gebrannt. H. 22 cm, Rand \varnothing 15,0/13,3 cm, Boden \varnothing 9 cm, Henkelbreite 1,8 cm, Wand 0,7 cm. Inv. Nr. 14.381, (Taf. 5,2).

ANALYSE

Die Keramik

Für die Datierung der beiden Brandgräber von Gars–Thunau, Obere Holzweise ist an erster Stelle die Grabkeramik heranzuziehen; es sind drei ganze Gefäße und ein Bodenstück.

Das Bodenstück (Taf. 4, 2) aus Grab 1/1987 stammt möglicherweise von einem größeren Topf mit unverzierter Wand, welcher wohl als Urne diente. Zum Unterschied von den drei anderen Gefäßen der Gräber ist sein mit Steinchen gemagerter Ton rötlich und wenig fein, doch der hellbraune Slip verbindet es mit der übrigen Grabkeramik. Der Grabungsbefund macht gleichfalls deutlich, daß das Bodenstück zur Grabkeramik gehört, stammt doch aus seiner unmittelbaren Nähe die einzige Anhäufung von Knochenklein der Grabanlage. Zur Datierung des Grabes trägt das Bodenfragment nichts bei.

Anders ist es mit dem einhenkeligen Becher, dem einzigen Beigabengefäß des Grabes 1/1987 (Taf. 4, 1). Er hat einen eiförmigen Gefäßkörper, kurzen trichterförmigen Hals und einen unterhalb des Halsumbruches auf der Schulter sitzenden Bandhenkel. Der Gefäßkörper ist vom Halsumbruch bis zum Boden mit einem fein eingeritzten Gittermuster verziert.

Ein solches Muster erscheint auf einem fragmentiert erhaltenen Gefäß feinkeramischer Art, das wohl als einhenkelige Tasse zu rekonstruieren ist, aus einer Siedlung der Mödling–Zöbing/Jevišovice–Gruppe am Mödlinger Hirschkogel (Taf. 4, 2). Der trichterförmige Hals dieser Tasse kann mit dem Hals des vorliegenden Henkelbeckers verglichen werden. Als eine zweite Entsprechung aus Niederösterreich kann das kleine Grabgefäß von Hohenau an der March namhaft gemacht werden (Taf. 4, 4). Er ist mit einem Gittermuster verwandten eingeritzten Wirrfurchen am unteren Gefäßkörper versehen. Auch sein Trichterhals und seine Henkelstellung verbinden es mit dem Henkelbecher aus Gars–Thunau. In Mähren kommen Gefäßscherben mit Gittermuster und Wirrfurchen in südwestmährischen Höhensiedlungen der Vorjevišovice-⁸ und der Jevišovice–Zeit vor.⁹

Das Gittermuster des Endneolithikums unseres Untersuchungsgebietes dürfte auf jungneolithische Traditionen zurückzuführen sein, wo dieses Muster in der klassischen Badener Kultur an topfförmigen Gefäßen verwendet wird.¹⁰

⁸ Medunová–Benešová, 1973, Taf. 3–16.

⁹ Medunová–Benešová, 1972, Taf. 54, 1–15.

¹⁰ Nemejcová–Pavúková, 1981, Abb. 4, P. 2–3, Abb. 5, P. 2.

Genaue typologische Entsprechungen des Henkelbechers von Gars-Thunau sind rar. Als verwandt könnte ein Gefäß aus der Ig-I-Gruppe angeführt werden.¹¹ Das beste Beispiel stammt aus Böhmen, aus einer Höhensiedlung der Rivnáč-Kultur, aus der Grube 20 von Homolka.¹² Dieser »cup« kam mit einer Bernburger Tasse zum Vorschein und wird in die Periode II der Siedlung, in die jüngere Rivnáč-Kultur datiert (ebendort, 116, Taf. F). Die bauchige Bernburger Tasse als Repräsentant des jüngeren Horizontes der Bernburger Gruppe, der mit dem jüngeren Rivnáč einhergeht, besitzt für die neuere Forschung chronologischen Wert.¹³

In Anbetracht dessen, daß die Mödling-Zöbing/Jevišovice-Gruppe mit der Rivnáč-Kultur mehrfach ähnliche Keramikformen führt, wie die Kasserolle, oder das krugförmige Gefäß mit ansa lunata, oder den Mörser und die Schüssel mit einbiegendem Rand, kann die Typengleichheit des vorliegenden Henkelbechers der Mödling-Zöbing-Jevišovice-Gruppe mit einem Henkelgefäß der Rivnáč-Kultur nicht überraschen.

Nach der zeitlichen Einordnung der Grube 20 von Homolka darf auch das Gefäß von Gars-Thunau als eine Form der voll ausgeprägten Mödling-Zöbing-Jevišovice-Gruppe angesprochen werden. Die oben angeführten Beispiele aus Niederösterreich mit Gittermuster und Wirrfurchen sind ebenso spät anzusetzen, da in beiden Fällen, im Kindergrab von Hohenau an der March (Taf. 4, 5) wie in der Siedlungskeramik auf dem Hirschkogel bei Mödling, die innenverzierte Fußschüssel Laibacher Art belegt ist.¹⁴

Bei der Fundstelle des Grabes 2-1987 wurden zunächst im Planum 1 zusammenhängende Gefäßscherben festgestellt. Erst beim Tiefergehen, im Planum 2, entpuppte sich die Fundstelle als Brandgrab. Leider wurde bei der Abdeckung die Lage der Rand- und Bodenstücke nicht genau festgehalten. Es kann daher nicht entschieden werden ob eines der beiden rekonstruierten Gefäße eine Urne war oder ob nicht überhaupt ein Brandschüttungsgrab mit zwei Beigabengefäßen, Trichterrandschüssel und Topf, vorliegt.

Trichterrand/Knickwandschüssel – die Übergänge sind fließend – mit Warzengruppen im Bereich des Randumbruches ist ein zeitlich und räumlich weit verbreiteter Gefäßtypus. Sie ist bereits im Spätlengyel-Verband belegt.¹⁵ Auch in der jungneolithischen Mondsee-Gruppe des österreichischen Salzkammergutes¹⁶ und der mit ihr etwa gleichzeitigen Jevišovice C-Schicht Mährens ist sie vorhanden.¹⁷ In jüngeren Zusammenhängen, in der Zeit, die dem Endneolithikum unseres Untersuchungsgebietes entspricht, sind Beispiele aus

¹¹ Korošec, Korošec, 1969, Taf. 14, 3.

¹² Erich, Pleslová-Štiková, 1968, Taf. 40, 13.

¹³ Preuss, 1989, 158.

¹⁴ Michna, 1929, Taf. 1, 11.

¹⁵ Kroitzsch, 1973, Taf. 11, h.

¹⁶ Kunze, 1981, Taf. 7, 7.

¹⁷ Medunová-Benešová, 1973, Taf. 123, 7.

der Vorjevišovice- und Jevišovice-Zeit Mährens von Grešlové Myto¹⁸ und Vysočany,¹⁹ wie auch aus Niederösterreich von Mühlfeld²⁰ und vom Wachberg bei Melk²¹ bekannt. Aus der Chamer Gruppe Niederbayerns können vom Galgenberg,²² aus Riekhofen²³ sowie aus dem Salzburger Land Österreichs²⁴ weitere Entsprechungen namhaft gemacht werden. Die uns hier interessierende Schüssel gelangte auch in die Kugelamphorenkultur Sachsens.²⁵ Schlichterle datiert eine Knickwandschüssel mit Warzengruppen aus der Feuchtbodensiedlung vom Schreckensee in die Goldberg III.²⁶

Die Trichterrandschüssel im mährisch-niederösterreichischen Raum ist ein jungneolithischer Gefäßtypus, der im Endneolithikum ausläuft. Die charakteristische Schüsselform hier ist die Schüssel mit einbiegendem Rand. Eine linsenverzierte Trichterrandschüssel aus dem mährischen Vysočany ist noch aus der älteren Jevišovice-Zeit belegt;²⁷ diese hat jedoch eine von der Schüssel aus Gars-Thunau abweichende Profilierung, kann also nicht als Parallele herangezogen werden, obwohl ihre räumliche und zeitliche Nähe zur vorliegenden Schüssel dafür spräche.

Die beste Entsprechung zu der Schüssel von Gars-Thunau stammt aus dem endneolithischen Niederbayern, aus Riekhofen-Kellnerfeld,²⁸ einer Fundstelle des Kerngebietes der Chamer Gruppe. Diese befestigte Siedlung ergab aus dem Graben ein Fundinventar, das mit der Rivnáč-Kultur und mit der Jevišovice-Formung in Zusammenhang gebracht werden konnte. Besondere Aufmerksamkeit verdienen die Reihen von flachen Linsen an dem oben zitierten Beispiel von Riekhofen und an der uns vorliegenden Schüssel. Der Linsenschmuck der Keramik von Riekhofen wird von den Bearbeitern eigens hervorgehoben und als ein neues Element in Cham angesprochen, das erst in einem Spätabschnitt auftritt. Dieser Spätabschnitt wird unter anderem mit Rivnáč- und Jevišovice-Beziehungen charakterisiert. Der schnurkeramische Becher aus dem Graben von Riekhofen unterstützt eine Spätdatierung der befestigten Siedlung von Riekhofen.²⁹

Das zweite Gefäß des Grabes 2/1987 von Gars-Thunau ist ein weichprofilierter Topf mit zwei gegenständig angebrachten Ösenhenkel an der Schulter (Taf. 5, 2). Seine beste Entsprechung ist wieder im Chamer-Bereich,

¹⁸ Medunová-Benešová, 1973, Taf. 7, 3.

¹⁹ Medunová-Benešová, 1977, Taf. 43, 5; dieselbe 1977a, Taf. 4, 4.

²⁰ Ruttkay, 1989, Abb. 4, 43.

²¹ Schwammenhöfer, 1990, Abb. 373, 389, 393-395, 399, 610.

²² Ottaway, 1986, 25, links; dieselbe 1986a, Abb. 11, 1.

²³ Matuschik, Werner, 1986, Abb. 4, 4.

²⁴ Hell, 1961, Abb. 7, 1.

²⁵ Weber, 1964, Abb. 10, 3.

²⁶ Schlichterle, 1981, Abb. 12, 3.

²⁷ Medunová-Benešová, 1977, Taf. 43, 5; dieselbe 1977a, Taf. 4, 4.

²⁸ Matuschik, Werner, 1986, Abb. 4, 4.

²⁹ Burger, 1978.

in der nordostalpinen Region zu finden.³⁰ Ein fragmentierter Topf aus dem mährischen Vysočany mit Randzier, Besenstrichrauhung und einem (?) Henkel auf der Schulter ist als Gegenstück ebenfalls erwähnenswert.³¹ In beiden Gebieten, in Mähren und in Niederbayern, zählt der Typus aber nicht zu den häufigen und charakteristischen Gefäßformen.

Die zwei oben diskutierten Gefäße aus dem Grab 2/1987 von Gars-Thunau haben gemeinsam, daß für sie in der einheimischen endneolithischen Mödling-Zöbing/Jevišovice-Gruppe bisher keine guten Parallelen existieren; sie wurden in der westlich benachbarten Chamer Gruppe ausfindig gemacht.

Das Gebiet des oberen Kamptales, wo auch die Fundstelle Gars-Thunau liegt, rechnete ich bereits früher anhand der Siedlungsfunde von Mühlfeld zum Einflußgebiet der bayerischen Gruppe.³² Wie der Henkelbecher aus dem Grab 1/1987 von Gars-Thunau aber zeigt, ist die einheimische Kulturgruppe auf der Fundstelle deutlich vertreten; ein wichtiger Aspekt, der festzuhalten ist.

Die neue Siedlung am Wachberg bei Melk,³³ die wohl zu einer frühen Jevišovice-Formung gehört und als Typus Grešlové Myto-Wachberg (Vorjevišovice) genannt werden kann und ebenso die wiederholte Analyse der Keramik von Kicking³⁴ zeigen an, daß im westlichen Niederösterreich mit einer »Mischzone« von Mödling-Zöbing/Jevišovice und Cham zu rechnen ist. Für den süddanubischen Teil dieser Zone wurden Kontakte mit Niederbayern bereits für das Mittel- und Jungneolithikum angedeutet.³⁵

Grab 1/1987 wie auch Grab 2/1987 von Gars-Thunau ordne ich der vollentwickelten Mödling-Zöbing/Jevišovice-Gruppe zu, einer Etappe, die durch das Vorhandensein der verzierten Fußschüssel von Laibacher Art charakterisiert ist.³⁶

Die Brandgräber

Die vorliegenden Gräber von Gars-Thunau dürften ursprünglich Urnengräber, das Grab 2 könnte auch möglicherweise ein Brandschüttungsgrab gewesen sein. Die verbrannten Menschenknochen befanden sich in beiden Gräbern in unmittelbarer Nachbarschaft von vollkommen zusammengedrückten Gefäßen.

Im Endneolithikum Mitteleuropas wird birituell bestattet, wobei der Anteil der Brandgräber gering ist.³⁷ In unserem engeren Untersuchungsgebiet ist

³⁰ Burger, 1988, Taf. 31, 22.

³¹ Medunová-Benešová, 1977, Taf. 20, 7.

³² Ruttkay, 1985, Karte 8.

³³ Schwammenhöfer, 1990.

³⁴ Ruttkay, 1987.

³⁵ Ruttkay, 1991.

³⁶ Medunová-Benešová, 1977a, 83–90.

³⁷ Pape, 1978, 72.

gemischtes Ritual ab dem Altneolithikum³⁸ bis einschließlich des älteren Jungneolithikums (Epilengyelzeit) nachgewiesen.³⁹

Ob in der Zeit der Baalberger Gruppe im norddanubischen Niederösterreich wie in Mittelmähren ausschließlich die Körperbestattung geübt wird, entzieht sich unserer Kenntnis, da wir Gräber der Baalberger Gruppe aus Niederösterreich nicht kennen. Für die frühe Badener Kultur, die Boleráz-Gruppe, dürfen wir, wie die Beispiele in Mähren⁴⁰ und Ungarn⁴¹ zeigen, mit Brandbestattungen unter einem Hügel mit Steinbauten rechnen. Für die klassische Badener Kultur, für die Ossarn-Gruppe Niederösterreichs ist die Körperbestattung kennzeichnend, es kommen aber auch birituelle Gräber vor.⁴² Da das nördliche Niederösterreich nicht zum Siedlungsgebiet der Ossarn-Gruppe gehört, dürfte hier der Verbrennungsritus der frühen Badener Kultur, der Boleráz-Gruppe, wie die vorliegenden Brandgräber unter Steinsetzung von Gars-Thunau andeuten, bis in das Endneolithikum weitertradiert worden sein. Hier zeichnet sich eine regionale Entwicklung wie in Südwestmähren ab,⁴³ die anscheinend von der Baalberger Gruppe bis einschließlich Mödling-Zöbing/Jevišovice ihre Eigenständigkeit bewahren konnte.

Das zeitgleiche Hockergrab eines Kindes von Hohenau an der March⁴⁴ wurde auf einem Gebiet, wo die späte Badener Kultur nachgewiesen ist, freigelegt. Steinbauten wurden bei diesem Grab nicht beobachtet.

Die beiden Brandgräber von Gars-Thunau und das Hockergrab von Hohenau an der March bezeugen ein gemischtes Ritual für die Mödling-Zöbing/Jevišovice-Gruppe, ein Ritual, das bei einigen anderen, ebenfalls in Österreich angesiedelten Vertretern des »Spätneolithischen Kulturkomplexes«, wie der Kosihy-Čaka-Gruppe⁴⁵ und der Somogyvár/Vinkovici Formung⁴⁶ nachgewiesen ist.

Die Steinsetzung

In unserem weiteren Untersuchungsgebiet, in Niederösterreich und im Burgenland, ist die Verwendung von Steinen bei Gräbern im Mittelneolithikum noch unbekannt.⁴⁷ In den Anfängen des Jungneolithikums, in der Epilengyel-

³⁸ Kleinhadersdorf, Fundber. Österr. 28, 1989, 167.

³⁹ Urban, 1979; Ruttkay, Teschler-Nicola, 1985; Hahnel, 1990.

⁴⁰ Šmid, 1990.

⁴¹ Torma, 1973.

⁴² Mayer, 1991.

⁴³ Pleslová-Štiková, 1969; Ruttkay, 1981, 284–286, dieselbe 1985, 41.

⁴⁴ Mitscha-Mährheim, 1959; Ruttkay, 1973.

⁴⁵ Vladár, 1966.

⁴⁶ Tasić, 1984, 24–25; Bándi, 1984, 127.

⁴⁷ Urban, 1979.

zeit, ist es ebenso.⁴⁸ Erst in der drauffolgenden Zeit des älteren Jungneolithikums darf auf dem Gebeite im norddanubischen Niederösterreich, wo sich die Baalberger Gruppe verbreitet, mit den ersten Grabanlagen mit Steinbauten gerechnet werden, obwohl die Baalberger Gruppe in Niederösterreich zunächst ausschließlich durch Siedlungsfunde nachgewiesen ist. Die Baalberger Gruppe Niederösterreichs bildet zusammen mit den Entsprechungen in Mähren die Mährisch-Niederösterreichische Baalberger Gruppe,⁴⁹ die wieder mit weiteren Gebieten im Norden Verbindungen aufweist. In Mitteldeutschland erscheinen die ersten mit einem Steinschutz versehenen Gräber mit der Baalberger Gruppe.⁵⁰ Neue Ausgrabungen von Hügelgräbern in Mittelmähren zeigen, daß auch hier die Verwendung von Steinen von der Baalberger Zeit an kontinuierlich nachweisbar ist bis einschließlich in die Zeit der frühen Badener Kultur. Die Formen der Steinbauten und der Bestattungsart sind aber nicht gleich. Zusammenhängender Steinmantel und Körperbestattung kennzeichnen die Baalberger Gräber Mittelmährens. Dieser Ritus wird wahrscheinlich auch in Niederösterreich einmal nachweisbar sein. Die später allmählich einsetzenden Brandbestattungen innerhalb einer Steinsetzung sind für die Boleráz-Zeit charakteristisch. Den dritten Typus von Hügelgräberfeldern mit Steinschutz in Mittelmähren bilden die Hügelgräberfelder des Ohrozimer Typs, wo anstelle der vorhin beschriebenen Konstruktionen Steine nur die Decke oder den Belag der einzelnen Gräber bilden.⁵¹ Die Grabkeramik von Ohrozim-Typ ist einerseits mit der Boleráz-Keramik, andererseits mit der Trichterbecherkultur⁵² in Gestalt einer entwickelten Baalberg-Formung zu verbinden.⁵³

Die der Mödling-Zöbing/Jevišovice-Gruppe gebietsweise unmittelbar vorangehende klassische Badener Kultur legte zwar gelegentlich Steinbauten bei den Gräbern an;⁵⁴ dennoch möchte ich die hier diskutierten Gräber von Gars-Thunau nicht mit dieser, sondern mit der von M. Šmid beschriebenen mittelmährischen Entsprechung des Typs Ohrozim in Verbindung bringen.

Die Steinsetzungen mit den Brandgräbern von Gars-Thunau befinden sich 3,50 m voneinander entfernt. Wahrscheinlich lagen diese Gräber ursprünglich unter einem gemeinsamen Hügel.

⁴⁸ Hahnel, 1990.

⁴⁹ Ruttikay, 1992.

⁵⁰ Preuss, 1966, 39.

⁵¹ Šmid, 1990.

⁵² Medunová-Benešová, 1967.

⁵³ Ruttikay, 1992.

⁵⁴ Nevizánsky, 1985; Sochacki, 1980, Taf. 22, 7; Kovács, 1987; Mayer, 1991.

ДВА КАСНОНЕОЛИТСКА СПАЉЕНА ГРОБА ИЗ GARST-THUNAU, ДОЊА АУСТРИЈА – ПРИЛОГ О ИСТРАЖИВАЊУ КАСНОНЕОЛИТСКИХ ГРОБОВА

Резиме

Два каснеолитска спаљена гроба са заштитом од камена (могуће је да су се налазила под истом хумком) откривена су на северозападу доње Аустрије. Некропола може непосредно да се повеже са сличним гробовима ране баденске културе, нарочито надземним гробовима типа Охрозим. У крајњем случају се овде ради о Baalberg-традицији. Спаљени гробови из Gars-Thunau потврђују једну већ раније, више пута наговештену, самосталност ове области.

Анализа керамике потпуно развијене домаће Moedling-Zoebing/Ješovice групе којој припадају горе наведени гробови, показује јасне утицаје из области Cham.

У апсолутној хронологији основа са оба спаљена гроба припада прелазу IV у III миленијум, око 3200–2800 г. пр. н. е. (Raetzel-Fabian 1986, karta 8, Aitchinson, et al 1991, fig. 5). Обичај сахрањивања под камењем или хумком, требало би у овде истраженој области очекивати још од почетка IV миленијума.

LITERATUR

- Aitchinson T.,–Ottaway B.,–Al-Ruzaiza Abdulrahman, S.,
1991 *Summarizing a group 14 C dates on the historical time scale: with a worked exemple from the Late Neolithic of Bavaria*, Antiquity 65, 108–116.
- Burger, I.,
1978 *Ein schnurkeramischer Becher aus der Chamer Siedlung Riekhofen*, Ldkr. Regensburg/Opf. Arch. Korrbll. 8, 297–300.
- 1988 *Die Siedlung der Chamer Gruppe von Dobl, Gemeinde Prutting, Landkreis Rosenheim und ihre Stellung im Endneolithikum Mitteleuropas*, Materialhefte Bayer. Vorgesch. A 56.
- Bándi, G.,
1984 *Die Somogyvár-Kultur*, In Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans, Red. N: Tasić, Beograd, 93–103.
- Erich, R. W.–Plesová-Štiková, E.,
1968 *Homolka – an eneolithic site in Bohemia*, Mon. Arch. 16.
- Friesinger, H.–Friesinger, I.,
1991 *Ein Vierteljahrhundert Grabungen in Thunau*, Arch. Österreichs 2, 6–22.
- Friesinger, I.,
1975 *Geschichte der Ausgrabungen in Thunau. Die Befestigungsanlagen in Thunau*, Katalogreihe des Krahuletz-Museums Eggenburg 3, 27–32.
- Hahnel, B.,
1990 *Ein Epilengyelgrab aus Stillfried*, Fundber. Österreich 29, 9–10.
- Hell, M.,
1961 *Die altbronzezeitliche Ansiedlung am Sinnhubschlößl bei Bischofshofen in Salzburg*, Arch. Austriaca 30, 4–38.
- Korošec, P.–Korošec, J.,
1969 *Najdbe s količarskih naselbin pri Igu na Ljubljanskem barju*, Arh. Kat. Slovenije 3.
- Kovács, S. B.,
1987 *Hügelgräberfelder der Badener Kultur im Slandtal – vorläufige Bemerkungen zum Bestattungsritus und Chronologie*, In Hügelbestattungen in der Karpaten-Donau-Balkan-Zone, Red. N. Tasić, 99–105.

- Kroitzsch, K.,
1973 *Die Gaterslebener Gruppe und ihre Stellung im Neolithikum des Elb-Saale-Raumes*, In *Neolithische Studien 2/Red. K. Kroitzsch und J. Preuss, Halle, 7-126.*
- Kunze, W.,
1981 *Keramik der Pfahlbauer*, Schr. OÖ Muselvereines 11.
- Latschner, M.,
1990 *Späneolithische Siedlungsfunde aus Oberthurnau*, Gem. Drosendorf-Zissersdorf, VB Horn, Niederösterreich. *Arch. Austriaca* 74, 1-32.
- Matuschik, I.-Werner, H. J.,
1986 *Eine befestigte Siedlung des Endäneolithikums aus Riekhofen-Kellnerfeld*, Lkr. Regensburg. *Ber. Bayer. Bodendenkmalpflege* 22/23, 37-55.
- Mayer, Ch.,
1991 *Bestattungen der Badener Kultur in Österreich*, *Arch. Austriaca* 75, im Druck.
- Medunová-Benešová, A.,
1967 *Äneolithische Hügelgräber vom Ohrozimer Typus in Mähren*, *Památky Arch.* 58, 341-380.
1972 *Jevišovice, Starý Zámek*, Schicht B. Katalog der Funde. *Fontes Arch. Moraviae* 6.
1973 *Grešlové Myto - äneolithische Höhensiedlung Nad Mirovcem*, *Fontes Arch. Moraviae* 7.
1977 *Paliardiho Hradisko - eine Höhensiedlung bei Vysočany Bez. Znojmo*. *Fontes Arch. Moraviae* 9.
1977a *Jevišovická kultura na jihozápadní Morave*, *Stud. Brunn* 5/3.
- Michna, H.,
1929 *Eine prähistorische Ansiedlung auf dem Hirschkogel bei Mödling*, *Wiener Prähist. Zeitschr.* 16, 13-33.
- Mitscha-Mahrheim, H.,
1958 *Die Grabung 1953/54 am »Föhrenhügel« in Hohenau a. d. March*. *Unsere Heimat* 29, 50-56.
- Nemejcová-Pavúková, V.,
1981 *An outline of the periodical system of Baden culture and its chronological relations to Southeast Europe*, *Slovenská Arch.* 29, 261-296.
- Nevizánsky, G.,
1985 *Grabfunde und Überbauerscheinungen der Träger der Badener Kultur in zentralen Gebiet des Karpatenbeckens*, *Slovenská Arch.* 33, 249-270.
- Ottaway, B.,
1986 *Hangman's Hill, A Lost Neolithic Hillsite*, *Archaeology* 39-3, 22-27.
1986a *Eine befestigte Siedlung der Chamer Gruppe Vorbericht der Ausgrabungen (1981) am Galgenbert*, *Ber. Bayer. Bodendenkmalpflege* 22/23, 19-36.
- Pape, W.,
1978 *Bemerkungen zur relative Chronologie des Endneolithikums am Beispiel Südwestdeutschland und der Schweiz*, *Tübinger Monogr. Urgesch.* 3.
- Plešová-Štiková, E.,
1969 *Die Beziehungen zwischen Bayern und Westböhmen in Äneolithikum*, *Bayer. Vorgeschbl.* 34, 1-29.
- Preuss, J.,
1966 *Die Baalberger Gruppe in Mitteldeutschland*, *Veröff. Landesmus. Vorgesch.* Halle 21.
1989 *Das Mittelneolithikum (Äneolithikum) im Elbe-Saale-Gebiet unter dem Aspekt der Beziehungen zu den Nachbargebieten*, *Prachistorica* 15, 157-162.
- Raetzl-Fabian, D.,
1986 *Phasenkartierung des mitteleuropäischen Neolithikums*, *BAR. Internat. Ser.* 316.

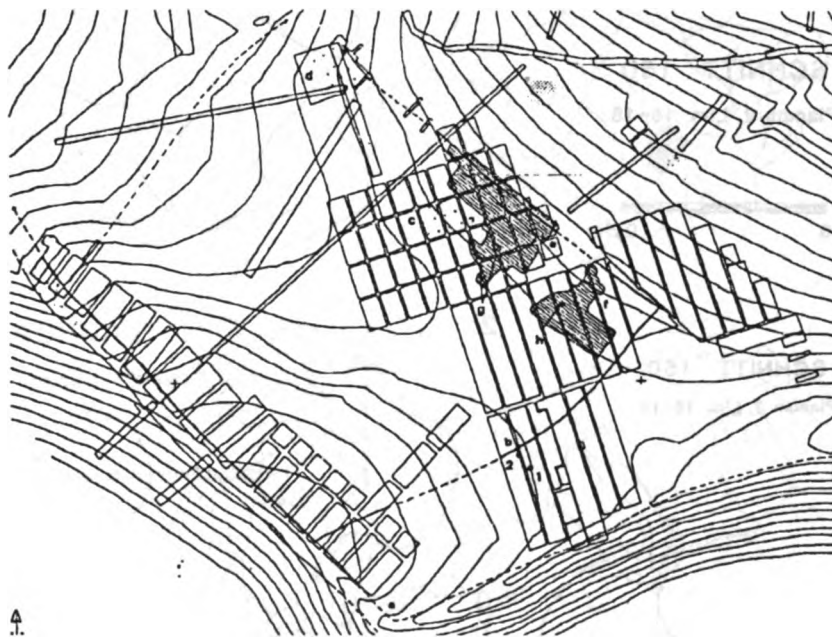
- Ruttkay, E.,
1973 *Über einigen Fragen der Laibach–Vučedol–Kultur in Niederösterreich und im Burgenland*, Arh. Vestnik 24, 38–61.
- 1981 *Typologie und Chronologie der Mondsee–Gruppe*, In *Das Mondseeland – Ausstellungskatalog*, Linz. 269–294.
- 1985 *Das Neolithikum in Niederösterreich*, Forschungsber. Ur- u. Frühgesch. 12.
- 1987 *Die Chamer Gruppe in Niederösterreich*, Ann. Naturhist. Mus. Wien 88A, 163–181.
- 1989 *Spätneolithische Siedlungsfunde aus dem westlichen Niederösterreich*, Ann. Naturhist. Mus. Wien 90A, 125–134.
- 1991 *Die neolithische Siedlungen in Höbenbach bei Krems*, Mittelneolithische Kontakte Niederösterreichs mit Niederbayern. Ann. Naturhist. Mus. Wien 92A, 105–124.
- 1992 *Mährisch-österreichische Baalberger Gruppe/Furchenstichkeramik*, In *Das Neolithikum in Mitteleuropa*. Red. J. Preuß, im Druck.
- Ruttkay, E.–Teschler
Nicola, M.,
1985 *Zwei Lengyel–Gräber aus Niederösterreich*, Ann. Naturhist. Mus. Wien 87A, 211–125.
- Schlichterle, H.,
1981 *Neolithische Ufersiedlungen auf der Halbinsel im Schreckensee, Wolperswende, Kreis Ravensburg*, Fundber. Baden–Württemberg 6, 73–92.
- Schwammenhöfer, H.,
1990 *Endneolithische Besiedlung am Waschberg bei Melk*, Fundber. Österreich 29, 97–152.
- Šmid, M.,
1990 *Ein Beitrag zur Erkenntnis der äneolithischen Hügelgräberfelder in Mittelmähren*, In *Praevké a slovenské osídlení Moravy*, Festschrift für 80 Geburtstag J. Poulik, 67–89.
- Sochacki, Z.,
1980 *Kultura ceramiki promienistej w Europie*, Diss Univ. Varsoviensis.
- Tasić, N.,
1966 *Apparation et evolution de groupe culturel de Kostolac en Yugoslavie*, Arch. Jugoslavica 7, 19–29.
- 1967 *Badenski i vučedolski kulturni kompleks u Jugoslaviji*, Dissertationes 4.
- 1968 *Die Vinkovci–Gruppe, eine neue Kultur in der Frühbronzezeit in Syrmien und Slawonien*, Arch. Jugoslavica 9, 19–30.
- 1970 *Genetische Probleme der Gruppen Baden, Kostolac und Vučedol im jugoslawischen Donaugebiet und Zentralbalkan*, Balcanica I.
- 1975 *Die Kulturen der Frühbronzezeit im jugoslawischen Donauraum und ihre Beziehungen zu den Kulturen der Pannonischen Tiefebene*, Acta Arch. Carpatica 15, 221–226.
- 1979 *Kostolačke Kulture*, in *Praistorija jugoslavenskih zemalja III*, Red. N. Tasić, Sarajevo, 235–246.
- 1984 *Die Vinkovci–Kultur*, in *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans*, Hrsg. N. Tasić, Beograd, 15–32.
- Tasić, N.–Bruckner,
–Jovanović, B.,
1974 *Praistorija Vojvodine*, Novi Sad, darin N. Tasić, Bronzane doba, 185–196.
- Torma, I.,
1973 *Die Boleráz–Gruppe in Ungarn*. Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener Kultur, Red. B. Chropovsky, Bratislava, 483–512.
- Urban, O.,
1979 *Lengyelzeitliche Grabfunde in Niederösterreich und Burgenland*. Mitt. Österr. Arbeitsgem. Ur- u. Frühgesch. 29, 9–22.

Vladár, J.,
1966

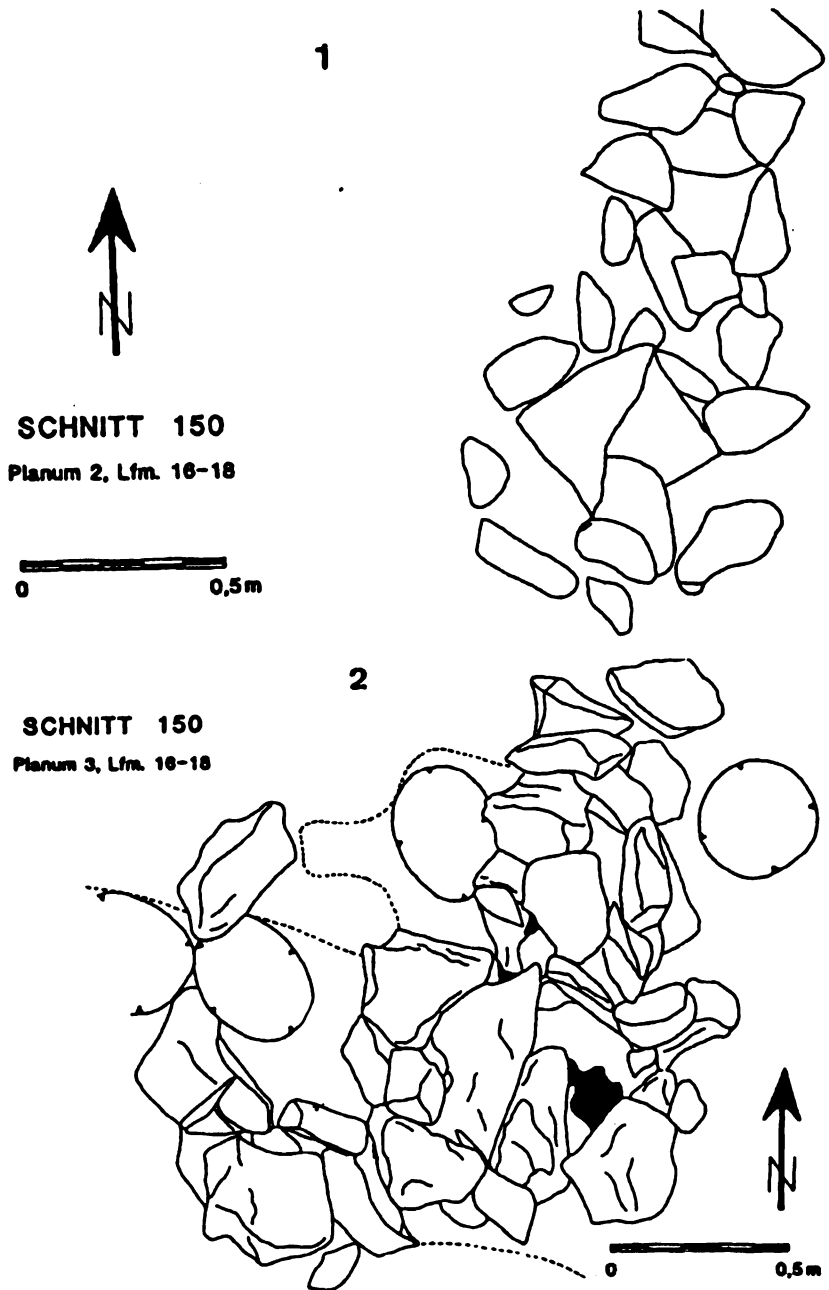
Zur Problematik der Kosihy-Čaka-Gruppe in der Slowakei, Slovenská Arch. 14, 245–336.

Weber, V.,
1964

Die Kugelamphorenkultur in Sachsen, Arbeits-u. Forschber. Sachsen 13, 73–192.



Taf. 1 Gars-Thunau, Obere Holzweise. a) – h) mittelalterliche Fundstellen (nach Friesinger & Friesinger 1991); 1, 2 endneolithische Brandgräber. M.

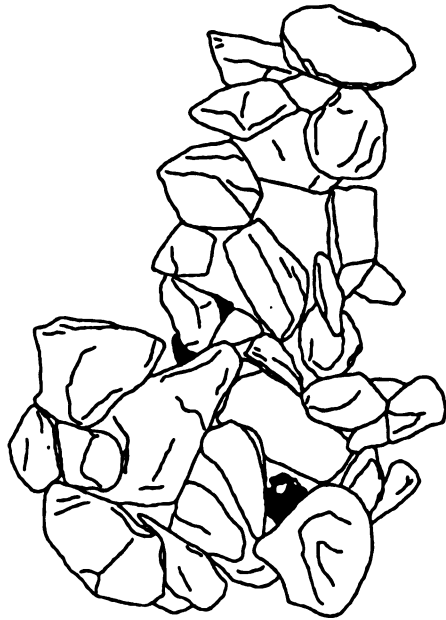
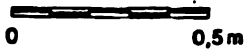


Taf. 2 Gars-Thunau. Obere Holzweise. 1, 2 Grab 1.

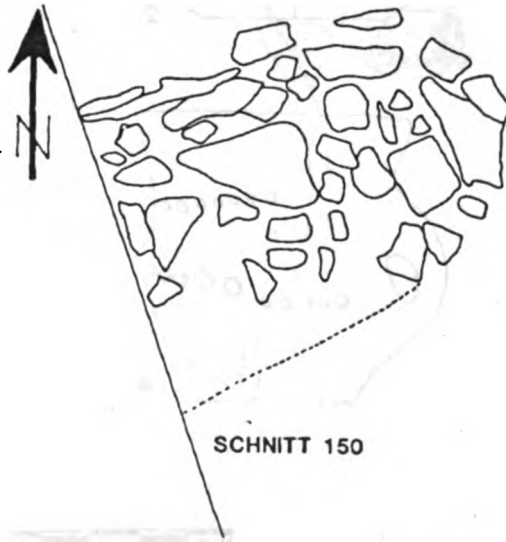
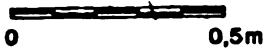
1



SCHNITT 150
Planum 3, Lfm. 18-18



SCHNITT 150/151
Planum 1 bzw. 2, Lfm 21

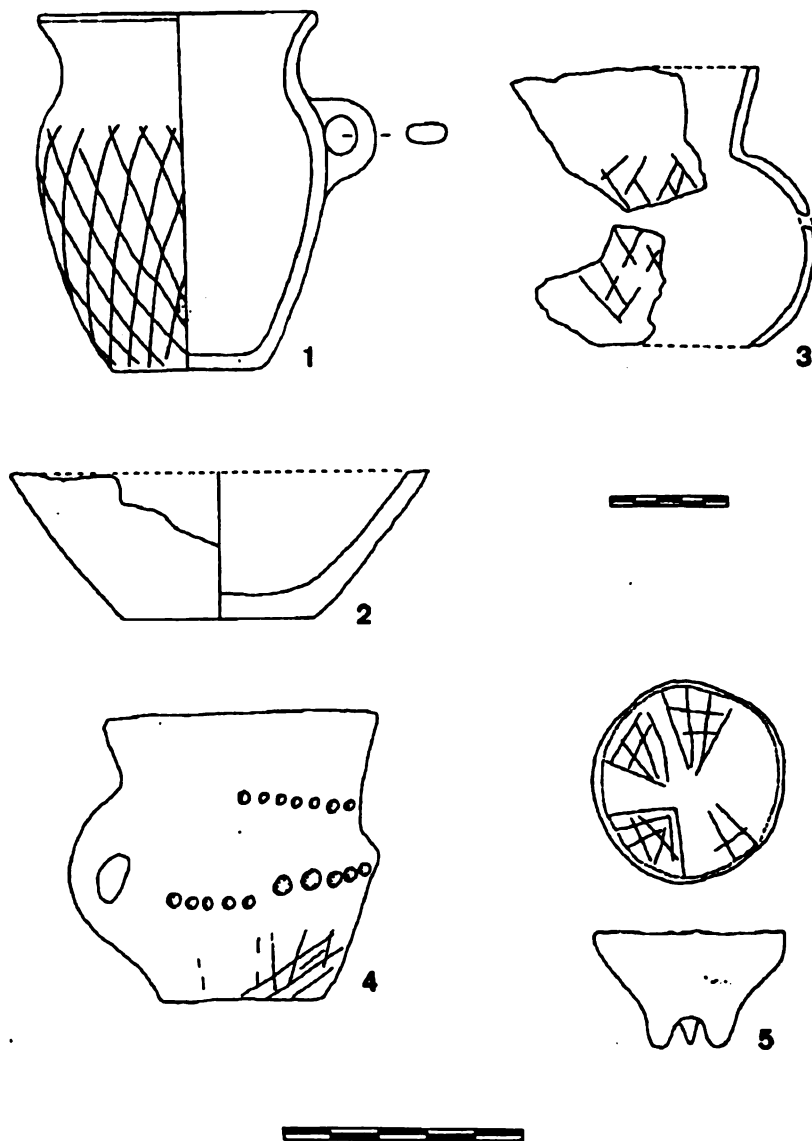


SCHNITT 150

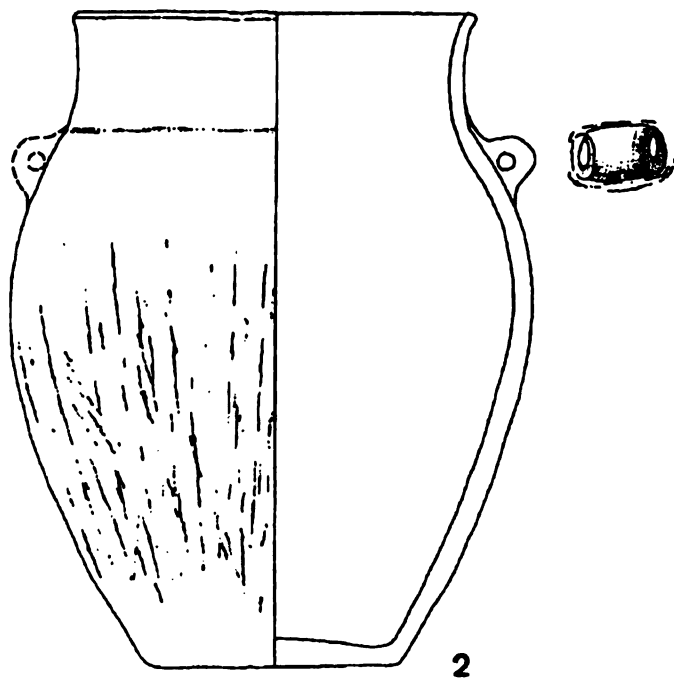
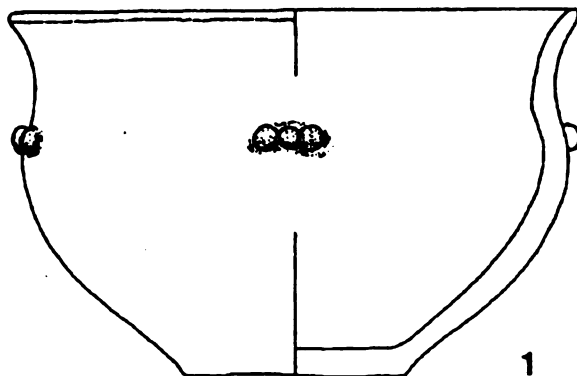
SCHNITT 151

2

Taf. 3 Gars-Thunau, Obere Holzweise. 1 Grab 1, 2 Grab 2.



Taf. 4 Gars-Thunau, Obere Holzweise: 1-2, Mödling-Kogelberg; 3 (Michna 1929), Hohenau an der March: 4,5 (Müscha-Märheim 1958).



Taf. 5 Gars-Thunau, Obere Holzweise, Grab 2.

Emilie PLESLOVÁ-ŠTIKOVÁ,
Archaeological Institute
of the Czechoslovak Academy of Sciences,
Prague

A RICH GRAVE WITH AN AS-COPPER PECTORAL FROM THE LATE BADEN CULTURE IN BOHEMIA

Abstract. – The a little more than 100 years anniversary of the original publication of the grave at Velvary,¹ where a crescent-shaped metal necklace was mentioned for the first time provokes to summarize both the older and esp. the more recent knowledge concerning this As-copper pectoral (Figs. 2:26; 3 a, b), which – contrary to the opinion of J. Taylor² – seems to represent the up-to-now oldest specimen of its kind in the crescent (metal, amber) collar fashion, flourishing in the N and W Europe later, during the Beaker-period and in the Early Bronze Age.

THE GRAVE FROM VELVARY: ITS INVENTORY

On the decline of the 19th century (4. IX. 1889), an unusually rich grave was uncovered at Velvary (district of Kladno, cad. no. 568) in Central Bohemia; the grave and its inventory were immediately published by J. Smolík.³

The large cist grave (3, 13/3,22 x 2,2 m), constructed of five heavy sandstone blocks (outside rough, inside artificially flat) and only shallow (0,6 m) sunken, was oriented in the SWNE direction, with a free entrance (0,5 m) in the E corner. One coarse stone, in the shape approximately corresponding with this entrance, lay isolated inside but near the closed S-corner. (Fig. 1.)

The grave-goods, which are kept in the National Museum, Prague, contain: 4 vessels (Fig. 2:22–25), 2 broken ansa lunata handles (Fig. 2:13), 1 stone celt (serpentine ? – Fig. 2:14), 355 pearls and tubes made of white or reddish limestone and bone (Fig. 2:28, 29), 7 pendants of *Cardium tuberculatum* Linné

¹ Smolík, 1890

² Taylor, 1980, 39

³ Smolík, 1890

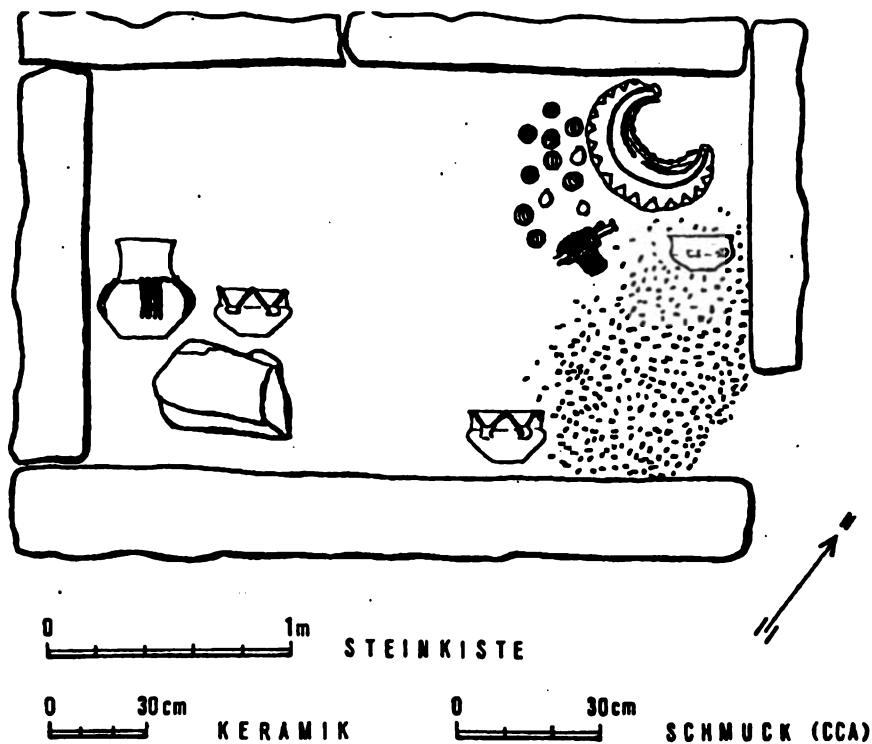


Fig. 1 Velvary (Bohemia). A stone cist grave, the Proto-Rivnáč/Late Baden phase (ca 3.000 B. C.): an ideal reconstruction.

(Fig. 2:15–21). Especially remarkable are numerous metal objects: 8 barrel-shaped beads (Fig. 2:27) with bone-inlays and with relicts of a rough fibre,⁴ 2 small narrow spirals, 3 narrow tubes, 14 shell-shaped pendants (9 twice perforated and decorated by beaten ornaments, 2 once bored and undecorated, 3 with tunnelshaped ends: Fig. 2:3–12), 2 high spiral bracelets (Fig. 2:1,2) and a crescent-shaped necklace, decorated with ribs and beaten ornaments (Figs. 2:26; 3 a, b). The grave and its inventory were republished by J. Schráníl,⁵ recently by V. Moucha⁶ and by R. W. Ehrich - E. Plesová-Štiková.⁷

⁴ now lost: hemp ? ; Smolík, 1890, 214

⁵ Schráníl, 1924; 1928

⁶ Moucha, 1960

⁷ Ehrich - Plesová-Štiková, 1968, 146 ff., 152, 157, 174, 176, 178 ff., 187

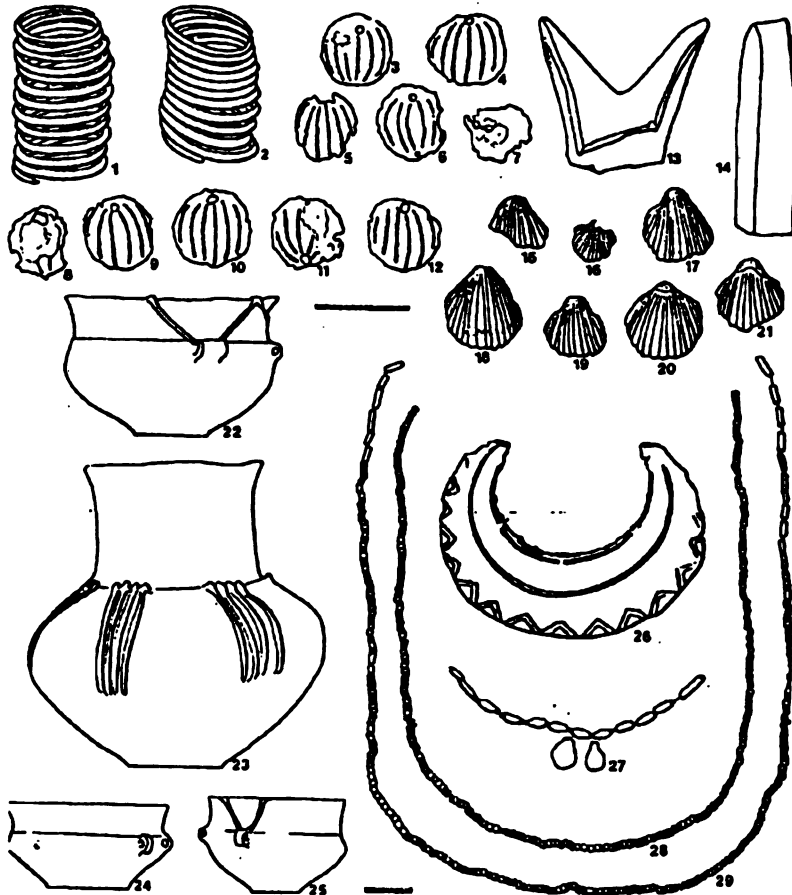


Fig. 2 Velvary (Bohemia). Pottery (13, 22–25), copper (1–12, 26, 27) and non-copper (shells, 15–21; pearls and tubes of limestone and bone, dispersed at the E corner, comp. Fig. 1, 28–29) ornaments, stone celt (14) from the grave.

THE DECEASED AND THE ARRANGEMENT OF MORTUARY GIFTS

The original sketch of the position of the grave-goods inside the cist-grave is lost: our ideal reconstruction follows the verbal description published by J. Smolík⁸ and J. Schráníl⁹ to whom this sketch was still known at that time. There were two distinct accumulations in the grave (Fig. 1):

⁸ Smolík, 1890

⁹ Schráníl, 1924

1. In the S part a bowl and an amphora were deposited, the latter of which contained half-burnt bones, which are lost.

2. The other and richest objects were found in the NE part of the grave. These mortuary gifts included 2 bowls, further both metal and non-metal ornaments, the necklace having been situated close to the N corner, a large amount of limestone and bone pearls and tubes were dispersed in the SEE part (near the entrance and eastwards from the »main« burial);¹⁰ their distribution indicated a decorated, possibly shirt-like robe, – this was also the opinion expressed by J. Smolík. According to the original description, there ought to be only some rotten bones seemingly belonging to two individuals on the bottom of the NE part. They were scattered without any possibility of recognizing the anatomic order properly. Nevertheless, two metal bracelets crossing each other, one of them still containing ulna and radius,¹¹ point to the »D- or E-keeping« of arms, and the arrangement of the grave-gifts indicates an approximately N-S/NW-SE orientation of the deceased, with the head to the N/NW. Presently, only 2 radii and an ulna are kept in the National Museum (2 vertebrae, mentioned by J. Schráníl, are missing),¹² which according to a personal communication kindly given by J. Stloukal (National Museum, Prague) belong to a very gracile human individual, most probably to a woman. Almost without any doubt, it was this lady, who was luxuriously dressed in the decorated robe and equipped with metal ornaments – bracelets, a necklace and others.

HISTORY OF CULTURAL EVALUATION AND PRESENT CORRECT CULTURAL AND CHRONOLOGICAL DATA: PROTO-RIVNÁČ (LATE BADEN) GROUP, ± 3.000 B. C.

In this publication, J. Smolík¹³ classified the grave from Velvary as belonging to the Hallstatt period. Soon after that, K. Buchtela¹⁴ was approximately correct in his dating the grave to the "Übergangsperiode", what presently coincides with the Eneolithic (Chalcolithic, Copper Age) period between the Neolithic and the Early Bronze Ages. Possibly, under the influence of J. Schráníl¹⁵ the tradition of dating the grave to the earlier phase of the Únetice culture (Early Bronze Age) had been started: this opinion was modified by the unusually rich metal objects, though the pottery was mostly classified as having earlier ("Nordic", "Nosswitz", "Endneolithic" = Eneolithic) features.¹⁶ At that time, the most complex characteristic was already given by

¹⁰ Schráníl, 1924

¹¹ Smolík, 1890, P1. XI: 8

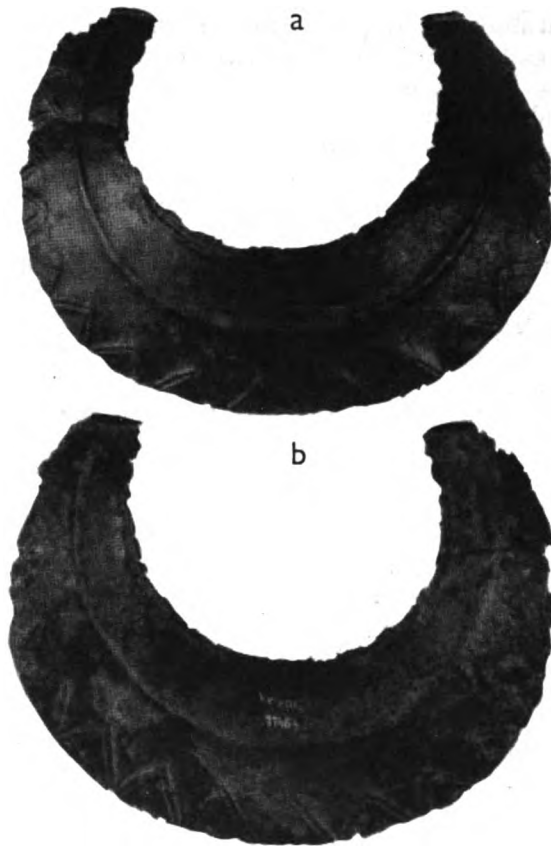
¹² Schráníl 1924, 43

¹³ Smolík, 1890

¹⁴ Buchtela, 1899, s. also Schráníl 1924

¹⁵ Schráníl, 1928, 60, 65, f., 93, 95

¹⁶ Stocky, 1928, 8 F.; Sprockhoff, 1939, 4; Kleemann, 1953, 139 f.; Mandera 1953, 192 f.



*Fig. 3 Velvary (Bohemia). The As-copper pectoral from the grave (a, upper side; b, back side).
Maximum length 27 cm.*

J. E. Forssander.¹⁷ According to him the pottery from the grave belongs to the young "Nosswitz" culture, the metal objects show Hungarian features ("Buckeltechnik"), and the necklace resembles the silver specimen from Remedellian Villafranca; also the general relative chronology given by J. E. Forssander is almost precise (middle of the Passage graves/period of the Corded Ware culture expansion). The correct dating and the proper socio-cultural significance of the grave from Velvary was published in Czech by J. Böhm¹⁸ who stressed the exceptional status of this unique case of the deceased.

¹⁷ Forssander, 1936, 48 f.

¹⁸ Böhm, 1941, 207 f.

Since the late 50s, a better knowledge of the cultural characteristics and of the relative and absolute chronology of the Eneolithic period in Bohemia and in Central Europe has been acquired. M. Zápotocky¹⁹ quoted the metal objects from the grave at Velvary as belonging to the Younger Eneolithic period, E. F. Neustupny²⁰ and in details V. Moucha²¹ were the first who stated the proper dating of the grave from Velvary to the oldest formation of the Rivnáč culture of the Younger Eneolithic. V. Moucha characterized the close cultural connections esp. of the amphora and of a part of the small copper and non-copper ornaments with the Baden culture, except the bracelets, the shell-like pendants and the unique necklace, the beaten decoration of the two latter being also commonly typical for the SE-oriented Baden culture. Later,²² the grave from Velvary and its inventory were classified as one of the classical localities of the Proto-Rivnáč phase in Bohemia, this being based on local modification of the Baden-Úny SE component, and as the necklace proper is concerned, the opinions published by R. Hachmann²³ he rejected connections of the necklace from Velvary with those of Bodenwerder type, as well as with the type of Oegeln of the Early Bronze Age (s. also Bohm and J. E. Forssander who wrote about the typological relationship of the Bohemian pectoral with the silver necklace from the grave at Villafranca near Verona and, eventually, with the golden necklace from the hoard at Cabeceiras do Basto, Portugal).²⁴ More recently, H. Müller-Karpe²⁵ included the necklace from Velvary in the Baden culture.

Presently, the dating of the Proto-Rivnáč phase with the unique grave from Velvary ranges c. from 2.500 to 2.400 b.c.²⁶ which in the Pearsons et al. calibration curve²⁷ represents period of 3.100/2.950–3.000/2.900 B.C. The Proto-Rivnáč phase is contemporary with the early features of the related SE-oriented horizon of Bošáca-Jeřišovice-Cham-Bernburg in Central Europe; in N-European development it corresponds with the period of MN III.

The grave from Velvary: its metal (As-copper) objects

The metal objects from the grave at Velvary have obviously never been analyzed properly, though A. Stocky²⁸ wrote: "... the cist grave from Velvary ... with rich bronze (not copper) inventory...", and J. E. Forssander²⁹ spoke about "zinnarmer Bronze".

¹⁹ Zápotocky, 1958

²⁰ Neustupny, 1959, 274, notes 80, 81

²¹ Moucha, 1960

²² Ehrich - Pleslová-Štiková, 1968, 146 f., 149 ff., 152, 157, 174, 176, 178 ff., 187

²³ Hachmann, 1954;

²⁴ Bohm 1935, 26, Pl. 7:13, 19; Forssander, 1936, 4 f.

²⁵ Müller-Karpe, 1974, Pl. 474:A, 207

²⁶ Buchvaldek - Pleslová-Štiková, 1988, 114 f., Fig. 2:c; 512

²⁷ Breung, 1987, 148 f.

²⁸ Stocky, 1928, 8

²⁹ Forssander, 1936, 48

Presently, thanks to the courtesy of Dr. J. Frána and Ing. A. Maštalka (Institute of Nuclear Physics, Czechoslovak Academy of Sciences, Rež at Prague), a part of metal objects from the grave at Velvary were analysed by means of the roentgenfluorescent method (1. necklace, NM inv. no. 11.464) and by the neutron activation analysis (2. bracelet, inv. no. 11.466; shell-pendant, inv. no. 11.469; 4.–6. small objects, inv. no. 11.486: č. small spiral, 5. barrel-shaped bead, 6. tube).

Result of analysis:

	As	Pb	Ni	Ag	Sn	Sb	Fe	Cu			
1.	3.0	0.4	<0.2	<0.02	<0.1	<0.03	<0.2	base			
	As	Ag	Au	Br	Co	Mg	Na	Sb	Se	Te	Cu
2.	0.29	0.01	•	0.02		•	0.12	0.05	•		base
3.	1.0	0.01	•	0.01	•	•	0.61	0.03	•		base
4.	0.42	0.02	•	0.02			0.13	0.03	•		base
5.	0.34	0.02	•	0.07			0.18	0.02	•		base
6.	0.45	0.01	•	0.04	•	•	0.2	0.04	0.01	0.02	base

(values in %; • = ppm-traces)

Both methods stated a close similarity of copper, containing some impurities of Ag (0.01–0.02%), Sb (0.02–0.05%) and esp. of As (0.29–1.00%, necklace 3.00%); according to the NAA, ppm-traces of Se and Au are present. In the same NAA-laboratory, a.o. objects mostly dated in the TRB (unpublished), a crucible and an implement found in the TRB settlement at Makotrasý (Bohemia) were analysed by the above mentioned NAA-method, and checked also by the spectral quantitative analysis by Je. N. Černých in Moscow³⁰ the values obtained here are very close to the As-copper from Velvary, except the presence of Sn, Pb, Ni-traces being present in the copper objects from the grave at Velvary.

Regardless of the higher presence of As in the necklace-copper, (which is also significant for the crucible from makotrasý), the composition of copper both from Velvary and from Makotrasý is very similar to the groups 1.5 and 2, event. 10, stated by B. S. Ottaway,³¹ which according to her are typical for the Monsee-Altheim-Pfyn-Cortailod horizon, this but being – similarly as the TRB site at Makotrasý in Bohemia³² – ± 500 (B. C.) years older than the data-determination for the grave from Velvary. In the Circumalpine area, the above mentioned Ottaway's groups are, though quite rarely, present also later, in the Baden, Lüscherz and Corded Ware contexts³³ and this result corresponds with some un-

³⁰ Maštalka - Frána, 1985, 175 ff.

³¹ Ottaway, 1982, 118 f., 122.

³² Pleslová-Štiková, 1985, 120 ff.

³³ Ottaway, 1982, 122, Map 11

published NAA-analysis³⁴ carried out for some copper objects from the Moravian Bošáca group (locality Bánov).

Therefore, the kind of As-copper used for the necklace and for the other metal objects from the grave at Velvary is of the Central European, most probably of East Alpine origin, the tradition of which has been started as early as during the Early Eneolithic.³⁵

THE CRESCENT AS-COPPER NECKLACE FROM VELVARY: ITS CULTURAL CONNECTIONS AND SOCIAL SIGNIFICANCE

Description of the necklace from Velvary: maxim. length 27 cm, ends wound into tubes, outer rim decorated with a double zigzag line consisting of beaten indentations, in the middle one longitudinal rib, at the inner rim two narrow and 3 x interrupted ribs with relicts of beaten dots at the outer side (Figs. 2:26; 3a, b).

The composition of copper used for the pectoral from Velvary corresponds to a local Central European product, and the same is valid for the beaten decoration;³⁶ the crescent-shaped necklace itself and its ribs were, however, unknown both here and in the Carpathian basin before.

Considering the general relationship of the grave from Velvary with the Late Baden culture, there exists possibly some similarity of the tube-ends and of the rib-ornament, represented on the copper necklace, with copper torques, found in Baden-Königshöhle, Loebersdorf and Lichtenwörth.³⁷ This might testify to a local transformation of these also socially very significant torques with a new pectoral idea coming into Central Europe (directly to Bohemia ?) from abroad. Various authors³⁸ expressed the opinion of lunula-shaped pectoral-fashion impulses originating in the Near East (Egypt, Mesopotamia), the idea of which might have spread westwards through the Mediterranean, stimulating thus the use of metal and amber crescent necklaces as the images on anthropomorphic stelae with engraved lunular pectoralia. In Egypt, the pectoralia – as attributes of such personalities as gods and kings, occur since the beginning of the Old Kingdom, esp. since the second half of the 3rd millennium B. C.³⁹

According to the present knowledge, it seems most probable that the expression of a high dignity, hidden in pectoralia and represented also in the necklace from Velvary, reached Central Europe via the Alps⁴⁰ from S/SW, and not by the intermediation of the Baden culture via the Carpathian basin, where the

³⁴ Frána-Maštálka, 1985.

³⁵ Pleslová-Štiková, 1977, 56 ff.

³⁶ Pleslová-Štiková, 1977, 56 ff.

³⁷ Müller-Karpe, 1974, Pl. 477: A2, B1, 2, C2-5, 7-8

³⁸ Kleemann, 1953; Ehrich - Pleslová-Štiková, 1968, 180; Müller-Karpe, 1974, 182

³⁹ Müller-Karpe, 1974, 84, 89, 451

⁴⁰ Wyss, 1989

crescent-shaped necklaces (and also large cists) are missing. Drawing the attention to a close and up-to-now unique parallel between the necklace from Velvary and the silver specimen from the grave at Villafranca near Verona,⁴¹ in the case of the latter the tube-ends and the ribs are but absent, the precise chronological comparison of both necklaces remained open: the "Remedello culture" is considered as being chronologically and culturally problematic, existing approximately before the Bell Beaker culture c. 2.250 b. c. (2.900/2.700 B.C.), but with some at present not very definable, though for the possible connections with Central Europe promising features related with the N-Transalpine (Bavarian) development of the Altheim and Cham groups.⁴² The same difficulties to date properly the possible representatives prior to the crescent-shaped necklace idea reflected in the unusually rich grave from Bohemian Velvary, concern also the anthropomorphic stelae with variously engraved necklaces,⁴³ the accurate dating of which in Italy and in Switzerland is, of course, questionable. The stelae from Italy, where the menhir no. 30 at Aosta has an elaborate pectoral, the zigzag motif of which is very close to the beaten decoration used on the copper necklace from Velvary, is considered as an appearance existing during the time c. 2.700–2.500 b.c. /3.400–3.100/2.950 B.C.⁴⁴.

The above mentioned hypothesis of the E/W Mediterranean (N. Italian ?) focus for the intermediation of crescent necklaces as attributes of social dignity of some high-ranked personalities, represented in Central Europe as early as in the Proto-Rivnáč phase, seems to be very probable. There exists, of course, some slight possibility to count with an influence from W-Europe via Middle Germany, with its stelae at Schafstädt, which H. Behrens⁴⁵ classified as belonging probably to the – chronologically slightly later – Corded Ware culture.

ЈЕДАН БОГАТ ГРОБНИ НАЛАЗ СА БАКАРНИМ ПЕКТОРАЛОМ КАСНИ БАДЕН У ЧЕШКОЈ

Резиме

Крајем XIX века откривена је веома богата биритуална камена гробница у месту Velvary у средњој Чешкој (Smolík 1890). Према данашњој идеалној реконструкцији (сл. 1), заснованој на тадашњем вербалном опису (Smolík 1890, Schráníl 1924) највише украса, и металних и неметалних, нађено је у северонистичном делу гробнице. У богате металне украсе спадају: 8 ваљкастих перли са коштаном интарзијом, 2 кратке, узане спирале, 3 уске цевчице, 14 шкољкастих привезака, што украшених што

⁴¹ Forssander, 1936, 44 ff., Fig 10:1

⁴² Bagolini - Fasani, 1982; Barfield, 1988; Müller-Karpe, 1974, 182 f.

⁴³ Müller-Karpe, 1974, 555 ff.

⁴⁴ Burroni - Mezzena 1988, 422 ff., Fig. 7

⁴⁵ Behrens, 1973, 222, 246, Fig. 91: C; Günther, 1991, 50

неукрашених, 2 високе спиралне гривне (сл. 2, 1–12, 27) и једна полумесечаста огрлица украшена ребрима и искуданим орнаментима (сл.2: 26; 3 а, б).

Према данашњим сазнањима, гробница и њена садржина (сл. 1–3) припадају proto-Rivnáč фази млађег чешког неолита (± 3000 п.н.е.). Према резултатима неутронске активације и рентгенофлуоресцентне анализе, метални украси припадају посебној Ас-бакар групи и можда су производи источноалпског металуршког центра, будући да је металургија у овој области свој процват доживела неких 500 година раније, у време Mondsee (Altheim-Pfup-Cortaillod) групе у раном неолиту.

Иако керамика (сл. 2:13, 22–25) припада југоисточном кругу каснобаденске културе, бакарна огрлица (сл. 2:26; 3 а, б), чини се, део је медитеранске традиције блискоисточног порекла, где пекторални украси представљају атрибуте божанстава и краљева. Стога је у неуобичајено богатој гробници из чешког места Velvary вероватно сахрањена нека особа високог ранга, можда жена, која је била раскошно одевена у украшену одежду и окружена многим металним и неметалним прилозима, укључујући и јединствену огрлицу од Ас-бакара.

Овај бакарни пекторални украс вероватно представља најстарији познати примерак те врсте полумесечасте (металне, филибарске) огрлице у средњој, западној и северној Европи. Најближе паралеле овој чешкој бакарној огрлици не налазе се у културном контексту баденске културе у карпатском басену и на Балкану већ у оквиру културног развоја северне Италије; то су сребрни прсни украс из гроба у Villafraanche (Forssander 1936, сл. 10:1) и изрезбарене огрлице на антропоморфним стелама, нарочито у Аости (Burtoni-Mezzena 1988, сл.7), које се, наравно, не могу поуздано датирати.

LITERATURE

- Bagolini, B. – Fasani, L.
1982 *Das Ende des Neolithikums und der Beginn der Bronzezeit im Süden des mittleren Alpenbogens*, in: Il passaggio dal Neolitico all'età del Bronzo nell'Europa centrale e nella Regione Alpina, 329–341, Verona.
- Barfield, L. H.
1988 *The Chalcolithic of the Po plain*, in: L'Età del Rame in Europa, Rassegna di Archeologia 7, Firenze 411–418.
- Behrens, H.
1973 *Die Jungsteinzeit im Mittelbe-Saale-Gebiet*, Berlin.
- Bohm, W.
1935 *Die älteste Bronzezeit in der Mark Brandenburg*, Berlin - Leipzig.
- Böhm, J.
1941 *Kronika objeveného veku*, Praha.
- Breunig, P.
1987 *14C-Chronologie des vorderasiatischen, südostund mitteleuropäischen Neolithikums, Fundamenta A 13*, Köln-Wien.
- Buchtela, K.
1999 *Vorgeschichte Böhmens I*, Praha.
- Buchvaldek, M. - Plesová-Štiková, E.
1988 *The Copper age (Eneolithic, Chalcolithic period) in Bohemia and Moravia*, in: Buchvaldek, M. - Novotny, B. - Plesová-Štiková, E.: The Copper age in Czechoslovakia, in: L'Età del Rame in Europa, Rassegna di Archeologia 7, Firenze 105–126, 135–142, 512.
- Burtoni, D. - Mezzena, F.
1988 *Megalitismo ed arte rupestre in Italia Settentrionale durante l'Eneolitico*, in: L'Età del Rame in Europa, Rassegna di Archeologia 7, Firenze, 422–440.

- Ehrich, R.W. -Pleslová-Štiková, E.
1968 *Homolka: An Eneolithic Site in Bohemia* Monumenta Archaeologica XVI - BASPR XXIV, Praha
- Forssander, J. E.
1936 *Der ostskandinavische Norden während der ältesten Metallzeit Europas*. Lund.
- Günther, K.
1990 *Neolithische Bildzeichen an einem ehemaligen Megalithgrab bei Wartburg*, Kreis Haxter (Westfalen), Germania 68, 39–65.
- Hachmann, R.
1954 *Ein frühbronzezeitlicher Halskragen aus der Altmark*, Jahr. Für mitteldeutsche Vorgeschichte 38, 92–99.
- Kleemann, O.
1953 *Feststellungen über eine europäische "Lunulamode"*, Germania 31, 135–145.
- Mandera, H.–E.
1953 *Versuch einer Gliederung der Aunjetitzer Kultur in Mitteldeutschland*, Jahr. Für mitteldeutsche Vorgeschichte 37, 177–236.
- Maštalka, A. – Frána, J.
1985 in: Pleslová-Štiková, E. 1985.
- Moucha, V.
1960 *Príspevek k datování velvarského hrobu (Beitrag zur Datierung des Grabes von Velvary)*, Archeologické rozhledy 12, 465–476, 497.
- Müller-Karpe, H.
1974 *Handbuch der Vorgeschichte*, III. Kupferzeit, München.
- Nestupny, E.F.
1959 *Zur Entstehung der Kultur mit kannelierter Keramik*, Slovenská archeológia 7, 260–282.
- Ottaway, B.S.
1982 *Earliest copper artifacts of the Northalpine region: their analysis and evaluation*. Bern.
- Pleslová-Štiková, E.
1985 *Makotrasy: A TRB Site in Bohemia*. With contribution by A.T.Clason, J. Chochol, F. Mrek, A. Maštalka - J. Frána, Z. Tempřr, S. Vencel. Fontes Archaeologici Pragenses 17. Praegae.
- Schránil, J.
1924 *Skrinkovy hrob velvarsky a jeho datování (Tombeau Énéolithique à ciste de Velvary en Bohême et sa détermination chronologique)*, Obzor prehistorický 3, 43–48.
1928 *Die Vorgeschichte Böhmens und Mährens*, Berlin-Leipzig.
- Smolík, J.
1890 *Kamenny hrob u Velvar*, Památky archeologické 15, 210–218.
- Sprockhoff, E.
1939 *Zur Entstehung der altbronzezeitlichen Halskragen im nordischen Kreise*, Germania 23, 1–6.
- Stocky, A.
1928 *Česky v době bronzové*, Praha.
- Taylor, J. J.
1980 *Bronze Age Goldwork of the British Isles*, Cambridge.
- Wyess, R.
1989 *Handel und Verkehr über die Alpenpässe*, in: Untersuchungen zu Handel und Verkehr der vor- und frühgeschichtlichen Zeit in Mittel- und Nordeuropa 5, 154–173.
- Zápotocký, M.
1958 *Die ältesten Kupferfunde im böhmischen Äneolithikum*, in: Epitymbion Roman Haken, Prague, 25–31.

János MAKKAY
Archaeological Institute
Budapest

ANCIENT METAL NAMES AND THE FIRST USE OF METAL

Abstract. – The paper reviews the conclusions which can be drawn from the analysis of early metal names concerning the earliest use and distribution of metals, in this case, copper and gold only.

This short congratulatory paper is not devoted to metallographical issues, but rather reviews the conclusions which can be drawn from the analysis of early metal names concerning the earliest use and distribution of metals. Of the three metals first used, namely copper, gold and silver, only the problems of copper and gold shall be addressed here.¹

1. The word for gold in Sumerian is GUŠKIN, and ḫurāšu in Akkadian (Ugaritic ḫrṣ, Old Hebrew ḫāruṣ/ḫārūṣ). The reconstructed Indo-European stem for gold **(a)mes(k^h)-*, **(a)mes(-k)^h-*, **Haḡ-s-/*Hḡ-os-* is considered to be a derivative of the Sumerian GUŠKIN (although according to Diakonov the reading of the Sumerian ideogram for 'gold' – GUŠKIN – accepted until now is incorrect and the similarity with Indo-European derivatives is minimal);² Latin *ausum* < *aurum*, Prissian *ausis*, Lithuanian **auskas* < *áuksas*, Tokharian A *wāś*, B *yasa*, Armenian (*v*)*oski*. Since terms for metals and their products are notorious as loans, this word may have been a cultural loan word with other migratory terms of Sumerian origin. On the other hand, it is also possible that

¹ For silver see K. A. Yener, *The production, exchange and utilization of silver and lead in Ancient Anatolia*, *Anatolica* 10, 1983, 1–15; J. P. Mallory, M. E. Huld in *der Zeitschrift für vergl. Sprachwissenschaft* 97, 1984, 1–10; M. E. Huld in *JIES* 18: 3–4, 1991, 409–410; M. van de Mieroop, *Gold offerings of Sulgi*, *Orientalia* 55, 1986, 137 sqq; etc.

² T. V. Gamkrelidze, V. V. Ivanov, *The Ancient Near East and the Indo-European question*, *JIES* 13: 1–2, 1985, 19; and *Indo-evropejski iazyk i indoevropejsy*, Tbilisi, 1984, vol. II. 713–714; I. M. D'iakonov, *On the original home of the Speakers of Indo-European*, *JIES* 13:1–2, 1985, 134

it originally was a simple translation of Elamite *lan. sit(i)* 'Gold': "andererseits könnte sumerisch *Guškin* (KUG. GI) 'Gold', d. i. wohl **kug. gin₆* 'echtes bzw. dauerhaftes (o. ä.) 'Silber'", als Lehnübersetzung von elamisch *lan. sit(i)* 'Gold', d. i. wohl **lan(i). sit(i)* 'echtes bzw. dauerndes (o. ä.) 'Silber', verstanden werden; eine Erklärung dafür wäre ein früher Import von Gold, das in Sumer nicht vorkommt, aus Elam."³ As M. Huld pointed out recently, derivatives of a reconstructed PIE root **Aei(E)-es-* with the meaning *Cuprum* can be found in Germanic, Italic and IndoIranian dialects, but the root itself - - **Aei(E)-* - - is obscure.⁴

Another IE word for gold can be derived from the reconstructed stem *ǵ^hel-*, 'yellow': Old Indic *hīraṇya-*, Avestan *zaranya-*, Old Persian *daraniya-*, Gothic *gulþ*, Old English *gold*, Old High German *gold*, Latvian *zēlts*, Lithuanian *želtas*, Old Church Slavic *zlato* 'gold'. The relationship of the two stems designating 'gold' to each other remains unknown; both are to be found in the *kentum* and *satem* languages.

Greek and, moreover, Protogreek are extremely interesting in this respect. In Protogreek the word for gold is not a derivative of Sumerian *GUŠKIN* or of *ǵ^hel-*, but *χρῦσός* that can be derived from the Semitic-Akkadian word *ḥurāšu*; its early borrowing before LH III B is shown by *ku-ru-so* (*khruśós*) and *ki-to* (plural *ki-to-ne*) in Linear B. As O. Szemerényi remarks, "when a Greek word denotes an imported article, or plant, it is usually easy to decide the question of Semitic provenance. The word for gold (*χρῦσός*) ... presents no difficulty."⁵ The fact that the Greeks called 'gold' *khruśós* does not indicate that they had no inkling of what it was when they came into contact with speakers of another language (surely after their arrival into Greece, and most probably they superimposed themselves on the speakers of this language) who did, and had used a Semitic word for gold. This unidentifiable language had borrowed this term from Near Eastern – Levantine Semitic sources between the appearance of the presently oldest gold in Mainland Greece (sporadic finds from Sesklo and Sitagroi⁶) and the arrivals of the Protogreeks into Greece. What is critical is not the mere fact of borrowing, for the Greeks coined a new term also in their usage of *khalkós* 'copper' instead of the inherited **ayes-/ayous-*, but rather the fact that there are common words for these materials in the reconstructed Indo-European vocabulary. The reason for such borrowings could have been that even if the Greeks had been familiar with these metals, they

³ G. Steiner, *Sumerisch und Elamisch. Typologische Parallelen*, Acta Sumerologica 12, 1990, 144; cf. H. Waetzoldt, *Terminologie der Metalle in den Texten aus Ebla*. In *Lingua di Ebla*, ed. by L. Cagni. Napoli, 1981, 369–373.

⁴ M. E. Huld in *JIES* 18: 3–4, 1991, 419.

⁵ O. Szemerényi, *Trends and tasks in comparative philology*, London, 1962, 19; O. Szemerényi, *The origins of the Greek lexicon: ex Oriente Lux*. *JHS* 94, 1974, 144–157; E. Risch, *Die Ausbildung des Griechischen im 2. Jahrtausend v. Chr.* In *Studien zur Ethnogenese*, ed. by Rheinisch-Westf. Akad. d. Wiss. Opladen, 1985, 171; Y. Duhoux in *Minos* 23, 1988, 79.

⁶ J. Makkay. *The most ancient gold and silver in Central and South-East Europe*, In *Découverte du métal*, ed. by J.-P. Mohen, Paris 1991, 119.

nonetheless adopted new words as technical terms. Since regarding the origins of the Protogreeks it is obvious that they had arrived from the northern areas of the Balkans, the best candidate can be found among Copper Age cultures of the Northern Balkans and the Southern Tisza valley from both the spatial and the temporal points of view. As I have pointed out recently, the most likely possibility is the late Bodrogkeresztúr–Salcuța cultural group together with its Serbian equivalent, i. e. a given phase of the Bubanj Hum Ib + Šuplevec – Bakarno Gumno + Cernavoda I + Karamani + Galațin development.⁷ This circumstance definitely refers to the fact that the presently known oldest sources of copper ore in Europe, together with substantiated mining, can be found in Central Serbia (Bor–Majdanpek). The area is practically situated on the supposed route of the migrating Protogreeks. Protogreek tribes moving from the North to the South should have therefore had their own words both for gold (Vajska) and copper (Bor), in all probability of non-Semitic origin before their arrival into the neighbourhood of the Southernmost Balkans i. e. the place where borrowing from a Semitic stock was possible.

This issue can be approached from another aspect, too. If the Protogreeks had migrated to Greece from the North or the Northeast, i. e. from the Eastern and/or the Central Balkans, prior to their migration they had been the neighbours of some Iranian tribe or tribes during the 3rd mill. B. C. By this time gold was extensively used throughout all of South–East Europe, irrespective of whether the high dating of the Varna cemetery is accepted or the traditional chronological framework is used. Whichever variant is accepted, a few strange and curious conclusions present themselves. Regardless of whether or not the gold metallurgy of the KGK VI period (i. e. Varna cemetery and "contemporary" cultures) should be dated to the fifth, fourth or only third millennium B. C. it is nonetheless fairly certain that these KGK VI tribes did not speak a Semitic or a Sumerian tongue. The Protogreeks who lived in the vicinity or neighbourhood of these non-Semitic and non-Sumerian – Protothracian – peoples surely knew gold and copper metallurgy in the 3rd mill. B. C. (i. e. in the Copper Age). Even if the ancestors of the Protogreeks living in the vicinity of the Iranians had not become acquainted with gold and copper there and then (i. e. already in the Tripolye – Cucuteni period), they must have encountered gold and copper during their southward migration from the Black Sea area (or the Carpathian - - Danubian - - North Balkanic territory), the route of which led through the Eastern and/or Central Balkans. Moreover, they rejected both possibilities, and they took a word from another – Semitic – language at an unknown time (but surely before the 14th century B. C.).⁸

⁷ For more details see J. Makkay, *Mycenaean burial sacrifices and the origins of the Protogreeks*, Atti del 2. Congresso Internazionale di Micenologia, Roma–Napoli 1991, in press.

⁸ J. Makkay, *Cultural groups of SE-Europe in the Neolithic: the PIE homeland problem and the origins of the Protogreeks*, Annali del Dipartimento di Studi del Mondo Classico e del Mediterraneo Antico, Sezione linguistica 10, Napoli 1988, 132–133. It is more probable that they borrowed this word for gold (and also *khalkós* for copper) and the associated technology and

The linguistic evidence for timing is fairly clear and convincing. All the IE languages that contain the mentioned related names (excepting Greek) are not found in a geographical clump – as are also not those cultures that attest the knowledge of these metals. So we are left wondering whether it was truly the proto-Indo-European community that borrowed concept and words for gold (from Sumerian or Elamite or even Euphratic or Tigridian), or simply a group of linguistically related neighbours (i. e. IE dialects living in the neighbourhood of earliest gold-using societies) who did so. The archaeology now suggests the latter, that the Sumerian word GUŠKIN was borrowed at the beginning of the Late Neolithic, during the time when the slow spread of gold metallurgy had begun in Europe. This would seem to be after the primary breakup of the IE protolanguage, but before the Protogreek speakers had moved far from their latest protohabitat west of the Iranians. The simple fact that the Greeks called 'gold' *khrusós* in the 2nd mill. B. C does not indicate that they had not known this thing when they came in contact with speakers of another (Mediterranean) language who did, since gold had been widely used in SE Europe in the 3rd mill. B. C. "The mere fact of borrowing is not critical here, however, for the Greeks innovated also in using *khalkó* for inherited **ayos*,..."⁹ If the KGK VI = Varna metallurgy were indeed the oldest gold metallurgy in the world the early IE dialects near to or neighbouring the Eastern Balkans - - IE dialects including Protogreek, Protothracian and Protophrygian, Old Iranian and probably also pre-Greek or Pelasgian in Mainland Greece - - would have had no need for borrowing Sumerian and Semitic words for gold (and also for copper, i. e. GUŠKIN and URUDU), but would have adopted or simply inherited the word for gold (and copper) used by the craftsmen of this "earliest" Varna metallurgy, whose language remains unknown except for the fact that it was neither Sumerian, nor Semitic.

2. As for copper, the vocabulary of copper metallurgy is poorly and controversially represented in the Indo-European dialects, and there are also remarkably few words for metal in the pre-Greek, i. e. Mediterranean languages (substrates).¹⁰ The derivatives of two stems recur in the IE dialects (aside from the isolated Greek *khalkós*). The primary utilitarian metal: copper – **Haiso*, **ajos*, **ayues*- would appear to be that ancestral to the series Sanskrit *ayas* 'metal, iron', Avestan *ayo*, *ayah*- 'bronze, metal?', Latin *aes* 'bronze' Old Norse *eir* 'bronze, copper', Gothic *aiz* 'copper', Old High German *ēr*, Anglo-Saxon *ār*, English *ore*. This stem only has cognates in three dialects, namely Latin, German and Indo-Iranian. Generally, the

knowhow from a pre-Greek but local language (Pelasgian) after their arrival into Greece because gold and copper were in use in Greece before their arrival in the last third of the third mill. B. C. Another compelling and inevitable conclusion is that the gold metallurgy noted at Varna is not the oldest one in the world.

⁹ W. F. Wyatt. *The Indo-Europeanization of Greece*, In: Indo-European and Indo-Europeans, ed. by G. Cardona, H. M. Hoenigswald, A. Senn. Philadelphia 1970, 98.

¹⁰ R. A. Crossland. *Indo-European origins: the linguistic evidence*, Past and Present 12, 1957, 36.

fundamental meaning of the word has been taken to indicate copper and/or metal (and probably also copper with natural admixtures or the alloy of copper with arsenic), and the meanings bronze and also iron have been regarded as later semantic developments.¹¹ Of course, the use and technique of bronze and iron was unknown to the speakers of the IE protolanguage.

A cognate of this stem is surprisingly missing from Greek, and Greek has *khalkós* 'red metal' instead. It can be an independent innovation of the Protogreek or a borrowing from an undetermined Mediterranean substrat. Similarly, Latin *cuprum* is a derivative of Latin *Cyprium* 'aes from Cyprus'.¹² In a Hurrian-Hittite bilingual text occurs a Hurrian word *kabali* as the translation of Sumerian URUDU 'copper'. Its root *kab/p* can be compared to the first syllable of *Kup-ro-s*, i. e. *kup-*, from **kup-ar-i* 'Cyprus', and the original root *kab-* can be probably considered a borrowing from an early Near Eastern substrat.¹³

A second IE word for copper (which seems to be younger than the *ayos* stem¹⁴) appears to be related to a reconstructed PIE root **reudh-* or **rudh-ró-s* 'red, copper, metal, ore, red ore'. It is so widely distributed among the IE dialects that it is likely to go back to the final phase of the IE dialect continuum: Vedic *rohítá-*, *lohítá-* 'reddish', Sanskrit *lohá-* 'copper or [red] iron, reddish metal', Iranian *rudhirá-* 'bloodred', Middle Persian *rōd* 'metal', Greek *eruhrós* 'red', Latin *roudus/rūdus* 'red metal, metal', *rōbus*, *ruber* 'red', Celtic and Old Irish *nuad*, *rud* 'red', Gothic *rud-u* 'red iron, ore', Old Church Slavic *ruda* 'ore, metal', etc.

F. Hommel was the first who as early as 1885 compared the reconstructed IE stem **reudh-*, i. e. its derivative Sanskrit *lohá-* to Sumerian *urud/ú* and concluded that it has been a borrowing from Sumerian in the time of the IE parent language.¹⁵ This suggested similarity to Sumerian URUDU has led to much speculation about cultural relations between the Indo-Europeans and the Sumerians.¹⁶ The correspondence between the extant forms of the derivatives and Sumerian *urud/ú*, which it supposedly represents, is not close. According to Crossland the presence of such cultural loan-words in Indo-European would in any case not prove any very close propinquity to Mesopotamia, since they might have been transmitted over considerable distances along trade-routes with the

¹¹ I. M. D'iakonov in JIES 13: 1–2, 1985, 114–115; J. P. Mallory, *In search of the Indo-Europeans. Language, archaeology and myth*, London 1989, 121; P. Kretschmer, *Zu den ältesten Metallnamen*, Glotta 32, 1953, 1–16.

¹² C. D. Buck, *A dictionary of selected synonyms in the principal Indo-European languages*, Chicago, 1988, 612.

¹³ E. Neu, *Zum Wortschatz des Hethitischen aus synchroner und diachroner Sicht*, In *Studien zum indogermanischen Wortschatz*, ed. by W. Meid. Innsbruck, 1987, 181–182; cf. H. Waetzoldt *op. cit.* (see note 3!) 366: *urudu* = *ká-pá-Lum*, from a root *kpr-kpl* > lat. *cuprum*, *Kupros*.

¹⁴ P. Kretschmer *op. cit.* (see note 11!), 6

¹⁵ *Geschichte Babylonien und Assyriens*, Berlin, 1885, 192; cf. J. Schmidt, *Die Urheimat der Indogermanen und das europäische Zahlssystem*, Berlin, 1890, 53.

¹⁶ P. Kretschmer, *op. cit.* (see note 11!); J. P. Mallory, *op. cit.* (see note 11!), 121; T. V. Gamkrelidze, V. V. Ivanov in JIES 13: 1–2, 1985, 19; A. Scherer, *Hauptprobleme der Indogermanischen Altertumskunde (seit 1940)*. Kratylos 1, 1956, 11–12; E. Benveniste. *Indo-European language and society*, Coral Gables, 1973, 309–311; R. A. Crossland, *op. cit.* (see note 10!), 36.

commodities or objects to which they referred (as for example metal axes).¹⁷ (It can be added to this that the present dating of the existence of a late IE continuum cannot be reconciled with the first emergence of the Sumerian ethnic and language.) On the other hand, Mallory believes that there was a contact relation of Sumerian with PIE and the classic example is Sumerian *urud* and PIE **reudh-*. In the opinion of Gamkrelidze and Ivanov the stem **reudh-* is of interest confirming the connection between metallurgy in the PIE period with that of the ancient East. (As it is well-known, they locate the PIE homeland to the area of eastern Turkey, i. e. near to the supposed – primordial – source of the stem *urudu*.) According to Diakonov (who also locates a very early, common PIE – Prot-Kartvelian homeland to the east Anatolian area) a meaning of 'red ore' would be more correct, but in his opinion Sumerian *urudu* probably comes from a pre-Sumerian substratum.¹⁸ These opinions adequately reflect the uncertainties surrounding the "ethnic" origins of *urudu*. E. Risch, for example, did not deal with the origin of the borrowed IE root **reudh-*.¹⁹ E. Meyer argued that *urud/du* was borrowed from an – unidentified – Mediterranean language both into Sumerian and also Indo-European dialects.²⁰ G. Devoto's opinion stands close to Meyer's for he suggested that the counterinfluence of non-Indo-European peoples could be felt on the peripheries of Indo-European seats, including also the Balkans. In the Balkans these counterinfluences probably occurred during the Neolithic revolution and are reflected in the distribution of cereal names as well as in the adoption of – Mediterranean or Sumerian – *urud/du* among the Indo-Europeans.²¹

There is at present only one possibility for solving these contradictions, especially in view of the fact that evidence for the oldest copper metallurgy is at present known from the Euphrates region, namely from Çayönü Tepesi.²²

In 1944 B. Landsberger published two important studies in the scholarly journal of the Ankara University.²³ On the basis of the old city names of Mesopotamia such as *Urim*, *Uruk*, *Larsam*, *Adab*, *Lagaš* and *Zimbar* he reconstructed a substrate language which he called Proto-Euphratic. In north-

¹⁷ *Ibid.*, 36; cf. A. Dolgopolsky, *The Indo-European homeland... Mediterranean Language Review* 3, 1988, 23.

¹⁸ I. M. Diakonov in *JIES* 13: 1–2, 1985, 135.

¹⁹ E. Risch, *Die idg. Wurzel *reudh- im Lateinischen*. Studies in diachronic, synchronic, and typological linguistics. Festschrift for Oswald Szemerényi ed. by B. Brogyanyi, part II. Amsterdam, 1979, 705–724.

²⁰ E. Meyer, *Die Indogermanenfrage*. In A. Scherer (ed. by): *Die Urheimat der Indogermanen*. Darmstadt, 1968, 277.

²¹ G. Devoto, *Correnti linguistiche e culturali anti-indo-europee*, *Archivio Glottologico Italiano* 39, 1954, 104–105.

²² The kind personal communication of dr. M. Özdoğan and papers held at the 1990 Tegernsee Symposium on the metallurgy in Çayönü (still waiting publication). Cf. J. D. Muhly in *Old World Archaeometallurgy*, *Der Abschitt*, Beiheft 7, 1989, 5–11.

²³ Ankara Üniversitesi, Dil ve Tarih-Cografya Fakültesi Dergisi vol. 2: 3, 1944, 419–429 (Turkish original) and a somewhat different German translation: *Die Anfänge der Zivilisation in Mesopotamien*, *ibid.*, 431–437.

ern Babilonia, on the other hand, on the evidence of divine names such as *Dagan*, *Zambamba*, *Amba*, as well as *Istar* and *Adad* he concluded that before the arrival of the earliest Semites the area was settled by another original population that differed from the Proto-Euphratians. These people he held to be identical with the original population of Assyria, northern Mesopotamia, and possibly also Syria, whom he called Proto-Tigradians. This probably coincides with the suggestion of I. J. Gelb in 1961: "... the protopopulation of North Syria was of unknown linguistic affiliation (that is, non-Semitic and non-Hurrian)...".²⁴ Landsberger made an attempt to isolate within the Sumerian vocabulary those words which probably originate in the Proto-Euphratic substratum. The suspected words belonging to this substratum include:

<i>engar</i> = plowman	<i>tibira</i> = metal worker
<i>nukarib</i> = gardener	<i>isbar</i> = weaver
<i>kabar</i>	<i>asgad</i> = cobbler, leatherworker
<i>udul</i> = different kinds of shepherds	<i>aslag</i> = launderer ²⁵
<i>nagad</i>	<i>adgub</i> = reed weaver
<i>huhaldim</i> = cook	<i>pahar</i> = potter
<i>suhadak</i> = fisherman	<i>sidim</i> = mason
<i>simug</i> = smith	<i>kurusda</i> = fattener of oxen, etc.
<i>nagar</i> = carpenter	

According to S. N. Kramer, all of these words consist of two or more syllables - - in Sumerian, the majority of roots are monosyllabic - - and in general show the same pattern as the words for Tigris, Euphrates, and the non-Sumerian city names. He added to the list of Landsberger terms as follows:

<i>apin</i> = plow	<i>šabra</i> and <i>šasuk</i> = officials responsible for dividing the land and keeping the land register
<i>apsin</i> = furrow	<i>ulušin</i> = emmer beer
<i>nimbar</i> = palm	<i>nimbar</i> = date tree
<i>sulumb</i> = date (i. e. date palm)	<i>uhin</i> = fresh date, etc.
<i>addub</i> = basketmaker	
<i>damgar</i> = merchant	

Only in the Turkish variant of Landsberger's study is the possible origin of the word URUDU discussed which according to Landsberger is neither Sumerian, nor Proto-Euphratic, but was borrowed to the PIE. These contradic-

²⁴ Journal of Cuneiform Studies 15, 1961, 35a, 38b, 40a; later he changed his opinion: Ebla and the Kish civilization. In: La Lingua di Ebla, ed. by L. Cagni. Napoli, 1981, 65-66, and also in: Ebla 1975-1985, ed. by L. Cagni. Napoli, 1987, 55-56.

²⁵ Cf. H. Waetzoldt: Die neo-sumerische Textilindustrie. Roma, 1972, 153-155, who prefers the meaning "finisher" for *aslag*. Cf. also E. J. Barber, *Prehistoric textiles*. Princeton 1991, 220, note 6. Barber does not refer to expressions like *adgub*, *isbar* concerning textile manufacture.

tory hypotheses (to which further confusion was added by P. Kretschmer who assumed a Bell Beaker // contribution to the history of the stem **reudh-*, **roud-hom* 'red metal')²⁶ can be resolved if we assume that the expression URUDU 'metal, red ore, copper' can only have originated from an area where extensive copper metallurgy can be documented already prior to the fifth mill. B. C. and from an area which presumably was not the prehistoric seat of Protosumerians and/or early Semites. Since an IE and Semitic etymology for the word can be rejected out of hand, and a Sumerian etymology is most unlikely, a substrate similar to the Proto-Euphratic or Proto-Tigridian is to be easily assumed. It is the latter which for geographical reasons corresponds best to the presently known location of very early (or earliest) copper metallurgy, Cayönü Tepesi. The geographical position and very early (i. e. 8–7. mill. B. C.) dating of the copper industry in Cayönü opens up new possibilities to review the origins of IE and other stocks relating metal names from pre-Sumerian and Protosemitic sources.²⁷

НАЗИВИ МЕТАЛА У АНТИЦИ И ПОЧЕТАК УПОТРЕБЕ

Резиме

Аутор доноси неку врсту прегледа закључака наведених из досад обављених анализа првих познатих имена метала, као и првог коришћења и дистрибуције. Овом приликом реч је само о злату и бакру.

На основу разматрања лингвистичких позајмица, почев од речи сумерског порекла, аутор закључује о могућим најстаријим локацијама металургије злата и бакра, па и миграторним кретањима извесних праисторијских популација.

²⁶ P. Kretschmer, *op. cit.*, (see note 11!) 11–16.

²⁷ I bewail the absence (or inaccuracy) of some diacritical marks in the citation of linguistic data in this printed version of my paper.

Blagoje GOVEDARICA
Zentrum für balkanologische Forschungen
der Akademie der Wissenschaften und Künste Bu. H
Sarajevo

FUNDE DER CETINA-KULTUR IN DEN GROTTEN IM KARST VON TRIEST

Abstract. – Im Beitrag werden neue und bisher hauptsächlich nicht veröffentlichte Funde der Cetina-Kultur aus den Höhlen Grotta dei Ciclami, Grotta degli Zingari, Grotta del Mitreo und Grotta Cotariova angeführt. Das Vorhandensein eines solchen Materials im Karst von Triest eröffnet neue Aspekte bei der Erforschung des Charakters der kulturellen Kontakte im Becken der Adria, sowie in Zusammenhang mit der Entstehung und der Entwicklung der Cetina-Kultur.

Die Cetina-Kultur ist zweifellos eine der originellsten und expansivsten autochtonen kulturellen Erscheinungen der Bronzezeit im westlichen Balkangebiet. Außer in den zentraladriatischen Gebieten, die allen bisherigen Erkenntnissen zufolge als der ursprüngliche Raum dieser Kultur betrachtet werden können, sind die Funde dieses Typs auch tief im Inneren des Balkans anzutreffen – im Raum von Sarajewo, in Glasinac und in Westserbien einerseits, sowie in Nordalbanien, auf Peloponnes und in Süditalien andererseits.¹ Hier bestehen deutliche Anzeichen intensiver Kommunikationen, die die Träger der Cetina-Kultur auf einem sehr großen Raum realisierten, worüber in der archäologischen Literatur bereits viel geschrieben wurde.²

An dieser Stelle möchten wir die Aufmerksamkeit auf jene Funde lenken, die mit der Cetina-Kultur eine große Verwandtschaft zeigen, und die in den Grotten des Karstes von Triest gefunden wurden, bzw. am nördlichsten Punkt des Adriabeckens. Es handelt sich also um ein Gebiet, das auch relativ weit vom ursprünglichen Cetina-Raum entfernt ist, und daneben außerhalb der bisher bekannten Kommunikationsrichtungen der Cetina-Kultur liegt, so daß man bis vor kurzem noch nicht an die Möglichkeit dachte, auf irgendein Material der

¹ B. Govedarica, 1989, 109, 132, 133.

² *Ibid.*, 217–218, 222–225 und dort angeführte Literatur.

Cetina-Kultur zu stoßen, noch daß irgendwelche Verbindungen mit dieser Kultur bestehen. Wahrscheinlich ist das auch der Grund, daß diese Funde, obwohl sie vorwiegend vor etwa dreißig Jahren entdeckt wurden, lange Zeit nicht identifiziert blieben, obwohl es sich in manchen Fällen um Keramikformen handelt, die für diese Kultur sehr charakteristisch und typisch sind.³ Es handelt sich um Funde aus folgenden Höhlen: Grotta degli Zingari, Grotta del Mitreo und Grotta della Tartaruga.

Das breiteste und typischste Repertoire, das mit dem der Cetina-Kultur verwandt ist, wurde in der Grotta dei Ciclami entdeckt, so daß wir mit dieser Lokalität auch die Darstellung und Bearbeitung dieses Materials beginnen.

GROTTA DEI CICLAMI (N. 2433)⁴

Diese Grotte befindet sich in einer kleinen Doline am südlichen Fuße von Monte Orsario bei Fernetici, in der unmittelbaren Nähe der Grenze zwischen Italien und Slowenien. Es wurden drei Ausgrabungen durchgeführt 1900 (L. Neumann), 1925 (R. Dataglia) und 1959–1962 (P. Legnani – S. Stradi).⁵ Die Oberflächenschicht war mit Blöcken, die von der Decke zusammengestürzt waren, verdeckt, was die archäologischen Segmente zum Großteil erhalten hat, so daß nach Meinung des Autors der Forschungen, die Stratigraphie intakt geblieben ist.

Bei den letzten Ausgrabungen stieß man bis zu einer Tiefe von 4 m vor, und entdeckte 10 sukzessive Schichten, die von der Würm-Periode bis zur älteren Eisenzeit gehen. Der älteste, der Würm-Horizont, wurde nur in seinem oberen Teil erforscht, so daß auch in dieser dritten Kampagne die Kulturschicht der Grotte nicht völlig erforscht wurde. Nun, das entdeckte Material ist sehr reich und mannigfaltig, so daß danach diese Grotte als eine der bedeutendsten Lokalitäten in Zusammenhang mit der Erforschung der Urgeschichte der Nordadria betrachtet werden kann.

Die Funde des Cetina-Typs wurden in der 5. Schicht entdeckt, die die Forscher zum Äneolithikum zählen, und in der 4. Schicht, die als Anfangshorizont der Bronzezeit charakterisiert wurde.⁶

Schicht 5:

– Fragment eines Gefäßes mit zylindrischem Hals, stark ausladendem Rand und einem Bandhenkel, der am Rand angesetzt ist und am Umbruch zur

³ Das Material aus diesen Grotten befindet sich Großteils in Soprintendenza per BAAAS in Triest. 1986 hatte ich die Gelegenheit dieses Material durchzusehen, und dabei identifizierte ich Funde vom Cetina-Typ. B. Govedarica, 1989, 46, 67, 69, T. X/1, 2, 4, 5; XII/1, 5.

⁴ Evidenz-Nummer der Grotte befindet sich im Kataster der Provinz Venezia-Giulia. Sie wird auch bei den übrigen, hier angeführten Grotten angegeben werden.

⁵ Legnani – F. Stradi, 1963, 31–38; G. Stacul, 1983, 57 und dort angeführte Literatur.

⁶ Legnani – F. Stradi, I. c., 31–32, 37–38.

kugelbauchigen Körperform endet. Die Kanten des Henkels sind mit einer vertikalen Reihenfolge dreieckiger Motive verziert, und eine doppelte Reihe solcher Vertiefungen umrahmen am Hals den Henkel an beiden Seiten und verlaufen horizontal weiter, wobei sie der vertieften Linie folgen, die den Rand vom Hals trennt. Die Dreiecke sind mit weißer Inkrustation ausgefüllt. Das Gefäß ist aus gut gebrannter Erde, dunkelbrauner Farbe, mit einer geraden und geglätteten Oberfläche.⁷

– Fragmente eines Bauches mit metopenförmigen Ornamenten und Girlanden, ausgeführt mit vertieften Linien, die von gedruckten Dreiecken mit weißer Inkrustation gefolgt sind. Nach der Qualität der Ausarbeitung, der Form und den Verzierungen, entsprechen diese Fragmente den zuvor genannten, und gehören daher zum selben keramischen Typ. Aber auch eine Zugehörigkeit zum selben Gefäß ist nicht ausgeschlossen.

– Fragmente von Gefäßen mit zylindrischem Hals, und scharf ausladenden Rändern, am Umbruch mit einer gekerbten Linie ohne andere Verzierungen. Gearbeitet aus gut gebrannter Erde, dunkelbraun bis schwarzbraun, mit geglätteter oder matter Oberfläche.

Schicht 4:

– Bandhenkel in x-Form, mit doppelt gekerbter Linie, die die Enden des Henkels verfolgt, und mit gewöhnlichen Kerben am Hals. Angefertigt aus gut gebrannter Erde, dunkelbraun bis schwarzbraun, mit gerader, matter Oberfläche.

– Ein Großteil eines kugelbauchigen Gefäßes mit zylindrischem Hals und stark ausladendem Rand, und mit einem Bandhenkel in x-Form, der zum Großteil abgeschlagen ist. Verziert mit relativ flachen Kerben und zwar in einer Linie, die den Rand vom Hals trennt, an die V-förmige Kerben gebunden sind, so daß sie hängende Dreiecke am Hals bilden. An den Henkelenden befinden sich Kerben, die im unteren Teil verlängert sind, und einen quadratischen Auslaß unter dem Henkel bilden. Der Hals ist vom Bauch ebenfalls durch eine horizontal eingekerbte Linie getrennt, und unterhalb von ihr sind doppelte Kerben, die in einer Zick-Zack-Form um das gesamte Gefäß verlaufen, außer an jenem Teil unterhalb des Henkels, wo sich eine einfache Linie befindet, die den quadratischen Auslaß umrandet. Das Gefäß ist dunkel gelbbraun, gut gebrannt mit geglätteter Oberfläche.

In dieser Schicht wurde ein weiteres Fragment eines Bauches mit einem Ansatz des Henkels und einem Teil des Halses gefunden, das dieselben Charakteristika wie das zuvor angeführte hat. Obwohl sie nicht direkt aneinanderpassen, ist es doch möglich, daß beide Fragmente zum selben Gefäß gehören. In diesem Falle wäre das ein Krug mit zwei Henkeln.

⁷ *Ibid.*, Fig. 3: 5, in der unteren linken Ecke, dargestellt mit einer relativ schematisierten und ungläubwürdigen Zeichnung.

GROTTA DEGLI ZINGARI (N. 3896)

Sie befindet sich in einem Muldental neben der Borgo Grotta Giganle in der Kommune Sgonico. Mit den Ausgrabungen wurde 1961 begonnen, und sie wurden mit einigen Unterbrechungen fortgesetzt. Dabei wurde eine Kulturschicht von 2,5 m entdeckt. Die Stratigraphie beinhaltet 7 Horizonte, mit Materialien aus dem Mesolithikum bis zur Römerzeit, wobei jedoch keine Kontinuität der Ansiedlung bestätigt wurde. Jene Fragmente von Gefäßen, die Elemente der Cetina-Kultur enthalten, gehören der 3. Schicht an, die in das Aneolithikum und in die frühe Bronzezeit datiert wird.⁸

– Zwei Fragmente von Gefäßen mit zylindrischem Hals, scharf ausladendem Rand und dem Beginn eines Kugelbauches. Der Hals ist vom Rand und vom Bauch mit je einer vertieften, horizontalen Linie getrennt, zu der parallel eine Reihe punktförmiger Einstiche verläuft. Am Bauch sind hängende Dreiecke eingekerbt, die sich an die untere Linie anlehnen, und mit punktförmigen Einstichen ausgefüllt sind. Die Fragmente sind aus gut gebrannter Erde, grauschwarz, mit matter Oberfläche.

– Zwei Bauchfragmente ähnlicher Faktur, verziert mit eingekerbten Dreiecken und Rauten, die mit punktförmigen Einstichen und Spuren von weißer Inkrustation ausgefüllt sind.

GROTTA DEL MITREO (N. 4204)

Sie befindet sich an einem Hang des Hermad, in der Nähe der Siedlung San Giovanni di Duino. Die Ausgrabungen wurden 1965 und 1971–72 durchgeführt. In ihr wurde eine reiche Kulturschicht gefunden, die 9 Strata mit Funden vom Neolithikum bis zur Römerzeit beinhaltet. Die Schichten wurden deutlich identifiziert, so daß diese Grotte zweifellos eine der wichtigsten Vertreter der urgeschichtlichen Stratigraphie im Karst ist. Vom II. bis IV. Jahrhundert unserer Zeitrechnung wurde diese Grotte als eine Kultstätte des Gottes Mithra benutzt, wonach sie auch ihren Namen bekam.⁹

Für uns ist das Stratum 5 interessant, bzw. der jüngere Laibacher Horizont, in dem Funde des Protocetina-Typs entdeckt wurden. Das sind Fragmente glockenförmiger Gefäße, mit scharf ausladendem Rand, der mit einer horizontalen, vertieften Linie markiert ist.¹⁰

GROTTA DELLA TARTARUGA (N. 4530)

Sie liegt in der Nähe der Grotta degli Zingari, in der Kommune Sgonico. Die Ausgrabungen wurden in der Zeit zwischen 1962 und 1968 durchgeführt.

⁸ G. Marzolini, 1972, 57, 103; E. Montanari-Kokelj, 1983, 60.

⁹ G. Stacul, 1983, 56 und dort angeführte Literatur.

¹⁰ *Ibid.*, Fig. 5: 1, 2.

Im Rahmen der kulturellen Sedimente mit einer Stärke von cca. 3 m wurden Funde vom Mesolithikum bis zur Bronzezeit entdeckt.¹¹

In der Schicht C (Horizont 6), die zum Äneolithikum gerechnet wird, wurde ein Fragment eines glockenförmigen Gefäßes mit scharfem Halsknick, ähnlich jenen aus der Grotta del Mitreo gefunden.¹²

In der Schicht B (Horizont 4) wurde ein Fragment eines zylindrischen Halses mit scharf ausladendem Rand, ohne Ornamentik entdeckt. Diese Schicht wurde zur frühen Bronzezeit datiert.¹³

Wie aus der vorangegangenen Beschreibung ersichtlich ist, weisen alle angeführten Funde eine bedeutende Verwandtschaft mit dem keramischen Material der Cetina-Kultur auf, bzw. mit den Formen der Protocetina-Facies und mit der klassischen Phase dieser Kultur nach der Periodik von B. Govedarica.¹⁴ Wenn wir ihre kultur-stratigraphische Lage im Karst summieren, geht daraus hervor, daß sie in einem Zusammenhang entdeckt wurden, der, gemäß den Forschern, zum Äneolithikum und zur frühen Bronzezeit gerechnet wird, und in den Schichten, die einer sporadische Verwendung der genannten Grotten entsprechen. Eine gewisse Ausnahme in diesem Sinne stellt die Grotta dei Ciclami dar, in der sowohl die Schichten 5 und 4 relativ reich sind, obwohl es scheint, daß sie nicht in genügendem Maße differenziert wurden. Den Autoren der Untersuchungen zufolge, enthält der untere Teil der Schicht 5 Funde mit Badener-Charakteristika, sowie Waren vom Typ der Kultur kugelförmiger Amphoren, und im oberen Teil wurde die Keramik vom Typ Vučedol C, bzw. Ig I gefunden. Hier sollten auch Elemente von Ig II, d. h. der Laibacher-Kultur hinzugefügt werden, die ebenfalls präsent sind.¹⁵ In der Schicht 4 überwiegen Formen der Kultur Ig I, der Laibacher-Kultur, sowie der Wieselburg-Kultur, und noch einige anderen weniger typischen Formen.¹⁶ Alles das zeugt von einer relativ breiten chronologischen Spanne, und von der Notwendigkeit einer präziseren Determination der chronologischen Phasen im Rahmen der genannten Schichten. In einer solchen Situation ist auch die deutlichere Festlegung der Lage der Keramik, die die Charakteristika der Cetina-Kultur enthält, erschwert. Das einzige, woran man sich gemäß den bestehenden Angaben mit Sicherheit anlehnen kann, ist, daß die Funde aus der Schicht 5 älter sind als jene aus der Schicht 4, was bedeutet, daß das Material der Cetina-Kultur in einer längeren Periode auftritt, und wahrscheinlich im Rahmen zweier sukzessiver Phasen. Das entspricht im Grunde der Situation auf dem ursprünglichen Cetina-Raum, aber auch den Verhältnissen der Funde dieses Typs in den anderen genannten Grotten im Karst.

¹¹ D. Cannarella – B. Redivo, 1981, 45–71; E. Montanari-Kokelj, 1983a, 45.

¹² D. Cannarella – B. Redivo, 1. I. c., 53, Fig. 9: 5.

¹³ *Ibid.*, 49, Fig. 3: 9.

¹⁴ B. Govedarica, *op. cit.*, 109–144.

¹⁵ F. Legnani – F. Stradi, I. c., 37, Fig. 5.

¹⁶ *Ibid.*, 38, Fig. 5; B. Govedarica, *op. cit.*, 46, 67, T. VIII: 1; XIII: 5.

Außer der Schicht 5 aus dieser Grotte gehört zu den älteren Funden das zuvor genannte Material aus der Schicht 3 der Grotta degli Zingari, der Schicht 5 aus der Grotta del Mitreo und der Schicht C aus der Grotta della Tartaruga. Da die Funde vom Cetina-Typ in dieser Grotte in Verbindung mit der Laibacher-Kultur anzutreffen sind, zeugt das davon, daß auch das entsprechende Material aus der Grotta dei Ciclami zu dieser Zeit gerechnet werden könnte, was dem jüngsten Horizont der Schicht 5 entsprechen würde. Damit würde diese Gruppe der älteren Funde in die Zeit der Laibacher-Kultur datiert werden, die wir in die Anfangsphase der frühen Bronzezeit in der Nordadria gesetzt haben, bzw. in die Zeit, die der Periode Br AI, nach Reinecke, unmittelbar vorangeht.¹⁷ In der mittleren Adria wird dieser Horizont mit dem mittelladriatischen Typ der Laibacher-Kultur und dem Protocetina-Facies dargestellt.¹⁸

Nun, wie wir sehen werden, ist dieses Material trotz zweifelloser Verwandtschaften mit dem von Cetina nicht gerade typologisch und chronologisch mit der Entwicklung der Cetina-Kultur in Einklang zu bringen. So trägt das Fragment aus der Schicht 5 der Grotta dei Ciclami Merkmale sowohl der älteren als auch der jüngeren Cetina-Phase, aber auch Elemente, die teilweise aus diesen typologischen Rahmen treten. Henkel dieser Form, und ihre Stellung sind nämlich im ursprünglichen Cetina-Raum nicht bekannt, doch ist es interessant, daß sie in Olympia auf Peloponnes anzutreffen sind, und zwar unter den Funden, die ebenfalls mit der Cetina-Kultur in Verbindung gebracht werden.¹⁹

Trotzdem überwiegen die Charakteristika der Cetina-Kultur. Ihrer Grundform nach trägt dieses Gefäß die Merkmale des keramischen Repertoires der klassischen Cetina-Kultur (Becher vom Typ »Kotorac«),²⁰ während die rustikale Ornamentik mehr auf die ältere, Protocetina-Phase hindeutet.²¹ Auf eine solche Datierung verweist auch die stratigraphische Lage, über die wir zuvor sprachen.

Eine noch größere Schwierigkeit und zeitliche Korrelation der typologischen Verwandtschaft auf dieser Relation stellen die Fragmente des Bauches dar, die mit Metopen und Girlanden verziert sind. In den Rahmen der Cetina-Kultur entsprechen sie ausschließlich der klassischen Phase, und gemäß der Situation in dieser Grotte, müßten sie ebenso älter sein als dieser Horizont.

Eine Mischung der Elemente beider Cetina-Phasen enthalten auch die Fragmente aus der Grotta degli Zingari. In Hinblick auf die Waren der Cetina-Kultur handelt es sich hierbei auch um entwickelte Formen mit vielen archaischen Verzierungen. Da auch diese Fragmente in Zusammenhang mit den Waren der Laibacher-Kultur gefunden wurden, würde auch in diesem Falle, gleich den vorherigen Funden aus der Grotta dei Ciclami, eine ältere Datierung den Vorrang haben.

¹⁷ B. Govedarica, *op. cit.*, 62, 200.

¹⁸ *Ibid.*

¹⁹ W. Dörpfeld, 1935, Beil. 25: c. d; T. 22: 7, 8; B. Govedarica, *op. cit.*, 143–144.

²⁰ B. Govedarica, *op. cit.*, T. XXVII: 1, 5; XXVIII: 1.

²¹ *Ibid.*, T. XXIII: 1; XXIV: 2.

Etwas klarer ist die Situation mit der zweiten Gruppe der älteren Funde dieses Typs auf dem Karst. Das sind Gefäße mit scharf abgebogenem Hals und horizontal eingekerbten Linien aus Ciclami 5, Mitreo 5 und Tartaruga C, die dem Material der Protocetina-Phase typologisch völlig entsprechen.²² In diesem Falle lassen sich auch die chronologischen Parallelen leichter durchführen. Denn auch diese Formen trifft man in Verbindung mit der Laibacher-Kultur an, und ihre sicherste, stratigraphische Lage ist in der Grotta del Mitreo, wo sie in der 5. Schicht vertreten sind, bzw. im jüngeren Laibacher-Horizont, der dem Protocetina-Facies an der mittleren Adria chronologisch entspricht. Das wäre ihr frühestes Auftreten, und wie die Schicht B in Tartaruga zeigt, treten sie auch später auf – in der frühen Bronzezeit, bzw. zur Zeit der klassischen Cetina-Kultur.

Eine jüngere Gruppe der Funde vom Cetina-Typ stellen die Formen aus der Schicht 4 der Grotta dei Ciclami dar, und sie entsprechen im ganzen der klassischen Cetina-Phase. Der Henkel in x-Form könnte als ein direkter Import vom Cetina-Gebiet betrachtet werden. Darauf verweisen alle typologischen Elemente,²³ und wie wir gezeigt haben, schließt auch die stratigraphische Situation in dieser Grotte diese Möglichkeit nicht aus.

Das Gefäß mit Zick-Zack-Verzierungen wurde sehr wahrscheinlich nach dem Vorbild der klassischen Cetina-Formen gearbeitet. Demzufolge kann dieses jüngere Material auf dem Karst als eine direkte Folge des Einflusses aus dem Rahmen der klassischen Cetina-Kultur angesehen werden, bzw. aus der zweiten Phase der frühen Bronzezeit der mittleren Adria, was der süddeutschen Chronologie nach dem Zeitabschnitt Br. AI entsprechen würde.

Abschließend sei noch etwas über die Präsenz der Funde des Cetina-Typs auf dem Karst gesagt.

Obwohl es sich hierbei um eine relativ geringe Zahl an Funden mit mehr oder weniger ausgeprägten Charakteristika der Cetina-Kultur handelt, die in den Schichten der angeführten Lokalitäten vereinzelt auftreten, und in Hinblick auf das übrige Material wie fremde Elemente wirken, verweisen sie doch bedeutend auf bestimmte Zusammenhänge der Cetina-Kultur mit diesem relativ weit entfernten Gebiet. Allein dadurch werden sie zu einem unumgänglichen Faktor bei der weiteren Erforschung der breiteren Aspekte der Entwicklung der Cetina-Kultur, und vielleicht auch einiger ungenügend erhellter Probleme, die an die Entstehung dieses Kulturkomplexes gebunden sind.

Die Präsenz des Imports der Cetina-Kultur in der Grotta dei Ciclami ist ein deutliches Zeichen der Expansion dieser Kultur, womit gezeigt wird, daß ihr Vorstoß, zumindest zur Zeit der klassischen, entwickelten Phase, praktisch zu den Rahmen des gesamten Adria-Beckens reicht.

Falls wir uns in genügendem Maße an die Stratigraphie und die interne Periodisierung der Grotten des Karstes von Triest anlehnen können, wäre der chronologische Vorteil einiger klassischer Cetina-Formen und Verzierungen in

²² *Ibid.*, T. XXIV: 8; XXV: 2, 3.

²³ *Ibid.*, T. XXVII: 1, 5.

diesem Raum im Vergleich zum ursprünglichen Gebiet dieser Kultur besonders bedeutend. Hier denken wir vor allem an Formen, die dem Becher vom Typ Kotorac entsprechen, und an Verzierungen in Form von Girlanden und Metopen, die in den sogenannten Schichten des Äneolithikums in den Grotta dei Ciclami und Grotta degli Zingari entdeckt wurden. Die Herkunft dieser Formen und Verzierungen in der Cetina-Kultur wurde nämlich noch nicht in zufriedenstellender Weise erläutert,²⁴ so daß damit die Möglichkeit eines bestimmten Mitwirkens der nördlichen Adria am alleinigen Entstehen der Cetina-Kultur eröffnet wird. Dabei sollte berücksichtigt werden, dass dieser Raum, besonders das Gebiet Caput Adriae, am Übergang vom Äneolithikum zur Bronzezeit, ein Sammelpunkt der kulturellen Strömungen und Kommunikationen von breiterer europäischer Bedeutung war. Festere Verbindungen dieses Raumes mit dem ursprünglichen Gebiet der Cetina-Kultur treten bereits zur Zeit der Laibacher-Kultur auf, und manifestieren sich mit ihrer Ausbreitung entlang der östlichen Adriaküste.

НАЛАЗИ ЦЕТИНСКОГ ТИПА У ПЕЋИНАМА ТРШЋАНСКОГ КРАСА

Резиме

Цетинска култура је једна од најоригиналнијих и најекспанзивнијих аутохтоних културних творевина у бронзаном добу западног Балкана. Осим средњојадранског простора, који се по својим досадашњим сазнањима може сматрати матичним подручјем ове културе, налази тог типа сусрећу се дубоко у унутрашњости Балкана – на подручју Сарајева, на Гласинцу и у западној Србији, са једне стране и у северној Албанији, на Пелопонезу и јужној Италији, са друге стране.

Овде приказани налази показују знатну сродност са цетинском културом, а нађени су у пећинама Тршћанског краса. Ради се о подручју које је доста удаљено од матичног цетинског простора и изван свих до сада познатих праваца цетинских комуникација. Зато није чудно што су ови налази до скоро остали неидентификовани и што нису повезани са цетинском културом, мада су извесни керамички облици овде пронађени карактеристични баш за њу. Ради се о налазима из пећина Grotta dei Ciclami, Grotta degli Zingari, Grotta dei Mitreo и Grotta della Tartaruga.

Grotta dei Ciclami се налази у малој вртачи у јужном подножју Monte Orsario код Фернетића, у близини границе Италије и Словеније. Отковано је 10 сукцесивних слојева, дебљине 4m, а налази који би могли одговарати цетинској култури констатовани су у 5. слоју, који је приписан енеолиту и у 4. слоју који се сматра почетним хоризонтом бронзаног доба.

Grotta degli Zingari се налази у малој вртачи поред Borgo Grotta Gigante у комуни Sgonico. Стратиграфија садржи 7 хоризоната дебљине 2,5 m. Делови посуда који садрже цетинске елементе припадају слоју 3 који је приписан енеолиту и раном бронзаном добу.

Grotta dei Mitreo је смештена на падини Namada у близини насеља San Giovanni di Duino. Културни слој садржи 9 стратума. У 5. стратуму су констатовани налази протоцетинског типа. То су фрагменти посуда звонастог облика са оштро извијеним ободом маркираним хоризонталном удубљеном линијом.

²⁴ *Ibid.*, 220–221 und dort angeführte Literatur.

Grotta della Tartaruga se налази близу Grotta degli Zingari. Дебљина културног слоја је око 3 m. У слоју С (хоризонт 6) приписаном енеолиту и слоју В (хоризонт 4) приписаном раном бронзаном добу, нађени су фрагменти посуда који по својим карактеристикама припадају цетинској култури.

Присуство цетинског импорта у Grotta dei Ciclami знак је експанзивности ове културе, чиме се показује да њени продори барем у време класичне, развијене фазе, практично досежу оквири читавог Јадранског басена. Порекло неких облика, као што су пехари типа Которац и украса у виду гирланди и метопа, није у матичној области цетинске културе сасвим објашњено, а у пећинама Тршћанског краја нађени су у слојевима који се приписују енеолиту. Овим се отвара могућност одређеног удела северног Јадрана у самом настанку цетинске културе. При томе треба имати у виду да је овај простор, посебно област Caput Adriae, на прелазу из енеолита у бронзано доба, био стедиште културних струјања и комуникација од ширег европског значаја. Чаршије везе тог простора са матичним цетинским подручјем отпочиње већ у време љубљанске културе и јасно се манифестује њеним ширењем дуж источне јадранске обале.

ABKÜRZUNGEN

- | | |
|---------------------------------------|--|
| Ann. Grup. Grot. Assoc. XXX Ott. | – Annali del Grupo Grotte della Associazione XXX Ottobre, Trieste |
| Atti Civ. Mus. St. Ar. | – Atti dei Civici musei di Storia ed Arte di Trieste, Trieste |
| Atti Soc. Preist. Protost. Ven. Giul. | – Atti della Società per la preistoria e protostoria della regione Friuli – Venezia Giulia, Pisa |
| Kat. Cap. Adriae | – Katalog izložbe Preistoria del Caput Adriae, Trieste 1983. |

BIBLIOGRAPHIE

- Cannarella, D.–Redivo, B.,
1981 *La Grotta della Tartaruga*, Atti Preist. Prot. Reg. Fri. Ven Giul., IV, 1978–81, Pisa 1981.
- Dörpfeld, W.,
1935 *Alt-Olimpia, erster Band*, Berlin 1935.
- Govedarica, B.,
1989 *Rano bronzano doba na području istočnog Jadrana*, Sarajevo 1989.
- Legnani, F.–Stradi, F.,
1963 *Gli scavi nella Caverna dei Ciclami nel Carso triestino*, Atti della VII Riunione scientifica, Firenze 1963.
- Marzolini, G.,
1972 *Gli scavi nella Grotta degli Zingari*, Ann. Grup. Grot. Assoc. XXX Ott., V, Trieste 1971–1972.
- Montanari–Kokelj, E.,
1983 *Grotta degli Zingari*, in: Kat. Cap. Adriae, Trieste 1983.
- 1983a *Grotta della Tartaruga*, in: Kat. Cap. Adriae, Trieste 1983.
- Stacul, G.,
1972 *Scavo nella Grotta del Mitreo presso San Giovanni al Timavo*, Atti Civ. Mus. St. Ar. 7, Trieste 1972.
- 1983 *Grotta del Mitreo*, in: Kat. Cap. Adriae, Trieste 1983.

Tibor KOVÁCS
Magyar Nemzeti Múzeum
Budapest

ZUR ENTSTEHUNGS FRAGEN DES SCHWERTTYP VON HAJDÚSÁMSON-APA

Abstract. – Das Problem des Entstehungszentrums der europäischen Vollgriffschwerter und selbst des Prozesses ihrer Entstehung steht in der Forschung seit langem zur Diskussion. Es kam aber ein Verständnis in der Frage zustande, daß die Exemplare des Karpatenbeckens örtliche Erzeugnisse sind. Diese Anschauung wird durch die Tatsache untermauert, daß in der Bodrog-Theiß-Körösgegend solche Knaufe aus Kalkstein und Marmor (vielleicht nach mediterranischen Beispielen) von der ausgehenden Frühphase der Otomani-Kultur erzeugt worden sind, deren Nachahmung wir im bronzenen Knauf eines als ältestes Stück anzusehenden ungarischen Vollgriffschwertes zu entdecken vermuten. Auch die aus dieser Gegend bekannten, südosteuropäischen Typs zeigenden Dolche mit Mittelgrat in Betracht gezogen, sind wir der Meinung, daß die Invention der Schwerter vom Apa-Hajdúsámsonotyp in dem einem ägäischen Einfluß ausgesetzten Karpatenbecken in irgendeiner Werkstatt Siebenbürgens oder der Oberen Theißgegend entstanden ist, wo auch die Erzeugungstechnologie der mitteleuropäischen Vollgriffdolche nicht unbekannt gewesen sein dürfte.

Die Mehrheit der sich mit den frühen Vollgriffschwertern eingehend befassenden Forscher stimmt darin überein, daß die Exemplare des Karpatenbeckens in diesem Gebiet erzeugt worden sein dürften. Die Meinungen weichen aber voneinander in der Beurteilung ab, wo es zur Ausgestaltung dieses Waffentyps überhaupt gekommen ist: in Nordeuropa oder im Karpatenbecken und wieweit hierbei die mediterranischen Vorbilder eine Rolle gespielt haben. Für ein südosteuropäisches Entstehungszentrum stehen uns keine materiellen Beweise zur Verfügung, da ja die Ursprungstätte des mit dem Fundort Pella registrierten einzigen analogen Schwertes unsicher ist.¹ Dem Anschein nach kann die Forschung diese seit Jahrzehnten offene Frage selbst heute noch nicht eindeutig beantworten,

¹ Zoltai 1908; Childe 1929. 272–273; Popescu 1937–40; Reinecke 1942. 98–104; Popescu 1944. 122–125; Werner 1952; Holste 1953. 7–12; Hauchmann 1957. 90–111; Lomborg 1959. 72–76; Alexandrescu 1966. 123–126; Mozsolics 1967. 49–54; Hänsel 1968. 25–29; Bóna 1975. 273–276; Goldmann 1980. 132–134; Kemenczei 1991. 8–10.

höchstens können in bezug auf einige Details neuere Gesichtspunkte – manchmal auch diese nur theoretisch – aufgeworfen werden. Auch wir können uns bloß darauf einlassen.

Das in Ungarn von einer unbekanntem Fundstätte stammende Schwert, das J. Hampel zuerst 1878 publizierte, wurde wenig beachtet.² Auf seinem Griff befinden sich 8 Niete (oder Pseudoniete) und in diesem gleicht das Schwert dem Exemplar von Apa 1, auf dem 7 Niete zu sehen sind (Abb. 1,1). Von diesen befinden sich 2 bzw. 3 auf dem Heft. Eine ähnlich ausgeführte starke Mittelrippe der Klinge kann nur auf dem Schwert von Hajdúsámson angetroffen werden. Der halbkreisförmige Knauf ist hingegen im erörterten Typenkreis einzig in seiner Art. Untersuchen wir den weiteren Kreis der Waffen so kann eine ähnlich betonte Mittelrippe wie auf dem in Ungarn von einem unbekanntem Fundort stammenden Schwert im Karpatenbecken nur auf jenen mit kurzer Griffplatte versehenen, breitschultrigen Dolchen vorkommen (Tiszafüred Gräber B 65 und B 167, Tíream, Salacea-Szalacs), im Zusammenhang mit welchen in betreff der südosteuropäischen Vorformen in der Forschung zu einem Konsens gekommen ist.³ Eine besondere Aufmerksamkeit ist auch dem halbkugelförmigen Knauf zuzuwenden. Eine solche Form finden wir in unserem Gebiet unter den Knochenknäufen nicht vor (Abb. 3,2).⁴ Gleichzeitig kamen aber schon im nordöstlichen Teil des Karpatenbeckens mehrere solche halbkugelförmige, aus verschiedenen Mineralien erzeugte Gegenstände zum Vorschein, die vielmehr Knäufe gewesen sein konnten als Keulenköpfe.⁵ Die auf den Siedlungen von Streda nad Bodrogom (Bodrogszerdahely – Abb. 1,3)⁶ Salacea (Szalacs)⁷ und

² Hampel 1878; Hampel 1886–1896. Taf. 19,6 – P. Reinecke (1942. 101) erwähnt das nach Zürich gelangte Exemplar als ein weiterverwandtes Stück des 1. Schwertknäufes von Apa.

³ Kovács 1973; Hänsel 1977. 88; Bader 1978. 129, Taf. 88, 11; Hänsel 1982. 8–11; Bouzek 1985. 39; Bader 1990. 184–185.

⁴ Márton 1930; Kalicz 1968. 162, Taf. 78, 13–15. – Fundorte: Szihalom, Patvarc, Tószeg (3 St.), Csongrád. Keines des Exemplare stammt aus einer authentischen Siedlungsschicht. N. Kalicz hält sie für die Nachlassenschaften der Hatvan-Kultur, jedoch muß bemerkt werden, daß sich die Füzesabony-Kultur auch auf der Siedlung von Szihalom und Tószeg festgesetzt hat.

⁵ Wahrscheinlich wurden vor allem jene kugeligen, in der Mitte durchgebohrten Steingegenstände als Keulenköpfe benutzt, die in Siedlungen (z. B. Füzesabony, Tószeg, Pákozd) und in Gräberfeldern (z. B. Királyszentiván, Zsitvató) gleicherweise zum Vorschein kommen. Wegen ihren Begleitfunden wurde die eine wichtigste (aus Marmor erzeugte?) Keule in einem Grab von Királyszentiván gefunden (BONA 1975. 20, Taf. 222,6).

⁶ *Knauf aus mit Sand gemischtem, weißem Kalkstein.* Halbkugelig, mit geschliffener Oberfläche. In der Mitte des unteren Teiles befindet sich ein 1,2 cm tiefes Loch vom 2 cm-Durchmesser zur Einfügung des Heftzapfens. Das auf dieses senkrechte Loch von 0,6 cm-Durchmesser diente zur Befestigung des Knäufes und des Heftes. Es fehlt etwa ein Drittel des Stückes. Dm: 6, 9–7 cm, H: 3,3 cm. UngNatMusInv.-Nr.: 53.43.199. – Vgl. Mozsolics 1964. 220–221, Abb. 4; Kovács 1982b. 155–156, Abb. 4/. – Die aus den Ausgrabungen stammenden, jedoch miteinander vermischten Siedlungsfunde vertreten die I. Phase bzw. den frühen Abschnitt der II. Phase der Otomani-Kultur.

⁷ Den aus weißem Marmor erzeugten Knauf erwähnt B. Hänsel (1977, 90). Vgl. noch: Bader 1990. 184, 204.

Pocsaj (Abb. 2,2) ⁸ gefundenen, aus weißem Marmor bzw. Kalkstein hergestellten Exemplare dürften mehr oder weniger mit den ältesten Vollgriffschwertern gleichaltrig gewesen sein. Mit großer Wahrscheinlichkeit kann nicht nur wegen seiner Form, sondern auch auf Grund der »Begleitfunde« der aus einer Privatsammlung stammende, von unbekanntem ungarischem Fundort eingeholte Knauf zu diesen gereiht werden. ⁹ Deshalb können wir voraussetzen, daß diese und die ihnen ähnlichen Stücke zur Ausgestaltung des Knaufes des von unbekanntem Fundort zutage geförderten Bronzeschwertes als Musterbild gedient haben dürften.

Ein fünftes – lange Zeit aus dem 9–10. Jh. registriertes – Exemplar kam in Köröstarcsa zum Vorschein (Abb. 2,1).¹⁰ Wie es sich unlängst herausstellte, kam der konische Knauf mit einer für die Koszider-Zeit charakteristischen Keramik zusammen in das Museum zu Debrecen.¹¹

Über die erwähnten Stein- und Marmorknaufe können wir vorläufig folgendes zusammenfassen: – Bisher kamen sie bloß im nordöstlichen Teil des Karpatenbeckens, in der Gegend der Flüsse Bodrog-Theiß – Körös, im Stammesgebiet der Otomani (Ottomány)-Gyulavarsánd-Kultur zum Vorschein (Abb. 2,3).¹² In Kenntnis dieser Feststellung ist es vielleicht kein Zufall, daß die Knochenknaufe des Karpatenbeckens von abweichender Form und Konstruktion – mit Ausnahme eines einzigen Stückes (Pecice-Pécska) – hingegen Produkte der Hatvan – und der Füzesabony (?) – Kultur sind.¹³

⁸ *Knauf aus Marmor*. Halbkugelig, die Oberfläche glatt geschliffen. Dm des Loches des Heftzapfens: 2,1 cm, seine Tiefe: 1,6 cm. Es fehlt etwa ein Drittel. Dm: 6,9 cm, H: 2,8 cm. Déri-Museum in Debrecen. – Kam auf dem in der Gemarkung von Pocsaj gelegenen Kopaszdomb anlässlich einer Sammlung von der Oberfläche mit Scherben der Otomani (Gyulavarsánd) – Kultur – ihre jüngere Phase? – zum Vorschein. – Für die Angaben spreche ich Márta Máthé meinen Dank aus, die zur Vorführung des Knaufes beigetragen hat.

⁹ Mozsolics 1964. 220, Abb. 5. – Anm. 220: ...»im Ungarischen Nationalmuseum wurde dieser Knochenknauf und der grosse Steinknauf (Abb. 5) von dem Privatsammler T. Kormos zum Kauf angeboten. Die Begleitfunde waren von der Art, wie sie in grossen Siedlungen an den Flußufern, Tószeg ähnlich, in den Schichten der Stufe I und II gefunden wurden. L. Márton verweist nicht auf bestimmte Funde, doch darf man annehmen, dass er Nagyréver und Hatvaner Ware im Auge hatte, wie solche für Tószeg A und B charakteristisch ist.«

¹⁰ Söregi 1937. 96, Abb. 23. – *Knauf aus feinkörnigem Kalkstein*. Die geschliffene, glänzende Oberfläche ist von grauem Anflug. Am unteren Teil an zwei stärker abgeschliffen und der Bogen nähert sich deshalb der Senkrechte an. Um das Loch des Heftzapfens (Dm: 1,9 cm, H: 1,2 cm) ist unten eine sich kaum vertiefende blumenblattförmige, »mit Retuschverfahren« ausgebildete Oberfläche sichtbar. Wahrscheinlich ist diese die Korrektionsspur der bei dem Durchbohren entstandenen Beschädigung. Der Durchmesser des zur Befestigung dienenden »waagrecht« Loches beträgt 0,7 cm. In zwei Teile gebrochen, geklebt. Dm: 5,6 cm, H: 3 cm. Déri-Museum in Debrecen. Inv.-Nr.: 5.1937.2.

¹¹ Auf den Knauf richtete früher schon Károly Mesterházy meine Aufmerksamkeit, der die Richtigkeit der Datierung von J. Söregi in Abrede stellte. Die mit dem Knauf gemeinsam inventarisierte Otomani (Gyulavarsánd)-Keramik hat Márta Máthé bestimmt, die sie in allernächster Zukunft zu publizieren beabsichtigt.

¹² Zum mannigfaltigen Namensgebrauch der Kultur vgl. Kovács 1982b. 153–155.

¹³ Roska 1912. 44–45, Abb. 82.

– Der Gebrauch der Stein – und Marmorknaufe kann von der ausgehenden Frühphase der Otomani-Kultur (Streda nad Bodrogom-Bodrogszerdahely) bis zur Koszider-Zeit (Pocsaj) nachgewiesen werden.

Die Möglichkeit, wie dies schon vorausgesetzt wurde,¹⁴ daß der Marmorknauf von Salacea auch ein südlicher Import sein kann, ist natürlich auch nicht auszuschließen. Jedoch in Ermangelung von vergleichenden mineralogischen Untersuchungen ist dies fraglich, nachdem auch im Karpatenraum Fundorte von weißem Marom auftreten.¹⁵ Für wahrscheinlicher halten wir, daß die Exemplare von Salacea und Pocsaj – vielleicht nach mediterranischen Vorbildern erzeugt¹⁶ – örtliche Produkte sein können.¹⁷

All dies in Betracht gezogen, halten wir es nicht für ausgeschlossen, daß die Invention des unverzierten »Dolchschwertes« von unbekanntem Fundort als Teil eines das Karpatenbecken berührenden ägäischen Einflusses in irgendeiner siebenbürgischen oder in der Oberen Theißgegend tätigen Werkstatt entstanden ist und demzufolge das Stück eines der ältesten Vollgriffschwerter in Ostmitteleuropa darstellt. Wie schon früher, so kann auch heute noch eine vielmehr theoretische als beweisbare Hypothese sein, daß zu dem technologischen Vorgang der Erzeugung der ältesten Vollgriffschwerter auch die Kenntnis der mitteleuropäischen Vollgriffsdolche einen »Anhaltspunkt« bedeutet hat.¹⁸ Trotzdem scheinen die oben bereits erwähnten, auf einen Einfluß aus der mittleren Donaugegend bzw. aus dem nordwestlichen Teil Mitteleuropas hinweisenden, neueren Metallfunde der Theißgegend die Realität dieser Hypothese zu beweisen.¹⁹

¹⁴ Hänsel 1977. 90; Bader 1990. 184, 204.

¹⁵ Wir sind den Mitarbeitern des Mineralienkabinetts des Budapester Naturwissenschaftlichen Museums, vor allem Géza Szendrei für die Bestimmung des Materials der Knaufe Dank schuldig. Ihren Informationen nach werden aus dem Karpatenbecken mehr als 20 Fundorte von weißem Marmor registriert.

¹⁶ Wir können eher nur auf die Nachahmung der Verwendung des Marmors (Stein) als Knauf von Waffen denken, da ja die Form der Exemplare aus dem Mediterraneum und dem Karpatenbecken voneinander meistens abweichen. Vgl. Karo 1930–1933. 139–140, Abb. 57, 108–109, Taf. 76. 484–487; Mylonas 1964. 5–6, Fig. 9; Mylonas 1966. 101–102, Abb. 96; Foltiny 19. 236–240.

¹⁷ Das eine weite Vorbild des bis heute noch über keine Analogie verfügenden Knaufes des 1. Schwertes von Apa wurde von der Forschung seit Jahrzehnten im Amosis-Dolch gesehen, das in Theba (Ägypten) gefunden wurde (Werner 1952. 294). Die Plausibilität der Annahme nicht bestreitend, spüren wir die Inbetrachtung des auf dem Knauf von Apa eine gleiche Form zeigenden, aus Stein hergestellten Keulenkopfes von Wietenberg (Abb. 1,2) zumindest so wichtig sein, worauf K. Horedt (1960. 130–131, Abb. 14,8) schon früher hingewiesen hat (vgl. noch Bouzek 1985. 39–40). Beachtenswert sind die Messer mit einem wulstverzierten Griff, die T. Bader (1991. 185) gesammelt hat und die Ausarbeitung des Knaufes auf dem Schwert von Apa für eine örtliche Arbeit mit südlicher Einwirkung hält. – Obwohl über ihre stratigraphische Lage wir nichts wissen, verweisen wir hier auf die Knochennadeln der Siedlung von Barca (Bárca), deren Knopf halbkugelig bzw. konisch ist, sowie mit Wülsten verziert wurde (Vladár 1973. 340, Abb. 86).

¹⁸ Mozsolics 1967. 51; Bona 1975. 272; Müller-Karpe 1980. 192–183.

¹⁹ Ausführlich: Kovács 1992.

Unter Berücksichtigung der neuesten Daten, sind zur Zeit im Karpatenbecken 9 Schwerter vom Hajdúsámson-Apa-Typ bekannt (Abb. 3,1): Ungarn, ²⁰ Hajdúsámson, ²¹ Apa (1. und 2.), ²² Oradea-Nagyvárad, ²³ Téglás, ²⁴ Sarkadkeresztúr, ²⁵ Dunavecse und Fajsz. ²⁶ Ihre Erzeugung bzw. Benutzung erfolgte in einer weiteren Periode, als dies früher vorausgesetzt wurde, was vor allem die mit dem Schwert von Téglás gemeinsam vorgefundene Nackenscheibenaxt von Typ B beweist. ²⁷ Es scheint stets sicherer zu sein, daß von den aufgezählten die mit vier Nieten (Pseudonieten) versehenen Exemplare die jüngeren sind (Apa 2, Oradea-Nagyvárad, Téglás, Sarkadkeresztúr). ²⁸ Zu diesen gehört aber auch das reich verzierte Exemplar von Dunavecse und das aus der Donau stammende Stück von Fajsz mit stark abgewetzter Oberfläche. Sie sind fast als Beweisstücke für die räumliche Verbreitung des Gebrauches der frühen Vollgriffschwerter – insbesondere wenn wir auch das Exemplar von Vajska in Betracht ziehen – zu Beginn der Koszider-Metallkunst zu betrachten. ²⁹ Aus diesem Zeitalter stammen das gleichfalls an der Donau in Bilje (Bellye) gefundene Armband ³⁰ und das große Armband von Dunavecse, ³¹ sowie der eine bronzene Blechkopf des Hortfundes von Abda mit dem charakteristischen Motiv der siebenbürgischen Metallkunst. ³² Das heißt: die direkte oder indirekte Expansion der Metallkunst des östlichen Karpatenbeckens nach der Donaugegend kann stets besser nachgewiesen werden. Wahrscheinlich kann auch diesem Vorgang die Rolle zugesprochen werden, daß sich in einem großen Umfang des Karpatenbeckens eine mehr oder weniger einheitliche Metallkunst in der Koszider-Zeit ausgebildet hat.

Schließlich kehren wir zu unserem Ausgangspunkt zurück. Von der Frühphase der ungarischen mittleren Bronzezeit existierten mehrere solche örtlich gebrauchte Dolche bzw. Dolchbestandteile (Knaufe) im Karpatenbeck-

²⁰ Vgl. Anm. 2.

²¹ Zoltay 1908.

²² Popescu 1940.

²³ Popescu-Rusu 1966. R 2,1; Mozsolics 1967. 130, Taf. 15,2.

²⁴ Máthé 1970.

²⁵ Kemenczei 1991. 8–9, Taf. 1,2.

²⁶ Kovács 1992.

²⁷ Máté 1970. 63–65; Kemenczei 1991. 8–9.

²⁸ Zu den jüngeren Schwertern dieses Typenkreises reih T. Kemenczei (1991.9) auch das Schwert von Vajska (siehe Brukner-Jovanović-Tasić 1974, 462, Abb.191).

²⁹ Die erörterten Waffen können »typologisch« von den aus dem Karpatenbecken stammenden Schwertern mit geschweiftem Griffheft von Koszider (Au)-Typ gut abgeordnet werden (Zajta, Komitat Szatmár, Simontornya, Ungarn, Livada-Sárközujlak). Vgl. Mozsolics 1967. 51–52; Hänsel 1968. 173–174; Kemenczei 1991. 11–13.

³⁰ Kovács 1977. 104, Taf. 28.

³¹ Mozsolics 1951.

³² Eine ähnliche halbkreisförmige, in Ranken ausgehende Verzierung kommt auf einer bronzenen Blechscheibe von Tiszafüred (Kovács 1982a. 296–297. Abb 5,6) und auf den Goldscheiben von Ostrovul Mare (Popescu 1955. Abb. 1, 2,1 Taf. 1,1–3, 2,4–15) vor.

en, aus denen ihre technischen Elemente in bezug auf die Form und die Erzeugung »summierend« – die Erzeugungstechnologie der Vollgriffschwerter im Werkstattkreis von Siebenbürgen bzw. der Oberen Theißgegend entstehen konnte.³³ Im Anspruch auf die Erzeugung und den Besitz der für die führende Schicht vermutlich als Prunkwaffen (Machtssymbol) dienenden Schwerter dürfte irgendeine Kenntnis der Sitten der in anderen Gegenden (vor allem soll hier an Südosteuropa und die Pontusgegend gedacht werden) lebenden Populationen eine Rolle gespielt haben.³⁴

НЕКА ПИТАЊА О НАСТАНКУ МАЧА ТИПА НАЈДУСАМSON-АРА

Резиме

О "отвореном питању" настанка мачева са пуном дршком, који се појављују на подручју Карпата, дали смо већ неколико података описујући примерак са јаким задебљањем између сечива и дршке који је доспео у Музеј у Цириху. Мачеви овога типа са сличним задебљањем између сечива и дршке појављују се у области горње Тисе (Tiszafüred, Tream, Sălacea). Мишљења истраживача о њима су усаглашена за разлику од старијих југоисточно-европских облика. Посебну пажњу треба обратити на јабучице од кречњака и белог мермера (сл. 3,4; Streda nad Bodrogom /Bodrogszzerdahely/ сл. 1,3; Sălacea /Szalacz/, Pocsaj сл. 2,2 – Мађарска). Пошто је у карпатској области познато више од 20 налазишта белог мермера, вероватно је да су ове јабучице израђивали локални мајстори по егејским узорима од ране фазе Отомани културе, па су оне послужиле као узор за израду јабучице типа мача о коме аутор говори. На основу пратећих налаза, тип мача са коничном јабучицом (Köröstarcsa сл. 2,1) био је у моди све до Kozsider.

Бодж-мач настао је под егејским утицајем који је долазио преко Карпата, у некој радионици Трансилваније или горње Тисе, где је технологија израде средњоевропских мачева са пуном дршком била позната и, према томе, овај тип мача је један од најстаријих у Европи.

До сада је познато девет примерака мачева Најдусамсон-Ара – типа. Сигурно је да су примерци са четири закивка млађи. Њима припадају и два новија налаза из Подунавља (Dunavecse, Fajsz). Ако узмемо у обзир и примерак из Вајске онда налази раних мачева са пуном дршком потврђују просторну раширеност и прохват уметности метала Kozsidera.

³³ Zu diesem können – zwar einen anderen Charakter zeigend – jedoch als gutes Beispiel die Schaftlochhächte von Tiszafüred erwähnt werden, die von den örtlichen Metallgießern als »Kombination« der aus den Gräbern und Hortfunden der Aunjetitzer führenden Schicht bekannten Stabdolche und der Äxte der Theißgegend erzeugt worden sind (vgl. Kovács 1977. 69–71, Abb. 25). Ein als Analogie zur Rede kommender »verbindender« Fund zwischen den beiden, voneinander ziemlich weit gelegenen Regionen ist uns nicht bekannt.

³⁴ Den zweiten Teil der Studie s. Kovács 1992.

BIBLIOGRAPHIE

- Alexandrescu, A. D.
1966 *Die Bronzeschwerter aus Rumänien*, Dacia 10, 117–189
- Bader, T.
1977 *Epoca bronzului în nord-vestul Transilvaniei (Die Bronzezeit in Nordwestsiebenbürgen)*, Bucuresti.
- 1990 *Bemerkungen über die ägäischen Einflüsse auf die alt- und mittelbronzezeitliche Entwicklung im Donau-Karpatenraum*, In: Orientalisch-ägäische Einflüsse in der europäischen Bronzezeit. Monographien RGZM 15.
- Bóna, I.
1975 *Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen*, Arch Hung 40. Budapest.
- Bouzek, J.
1985 *The Aegean, Anatolia and Europe: cultural interrelations in the Second Millennium B.C.*, Praha.
- Brukner, B.-Jovanović, B.-Tasić, N.
1974 *Praistorija Vojvodine (Voivodina in Prehistory)*, Monumenta Archaeologica 1. Novi Sad.
- Childe, V. G.
1929 *The Danube in Prehistory*, Oxford.
- Foltiny, St. *Schwert, Dolch und Messer*, In: Archaeologia Homerica. Kapitel E: Kriegswesen, Teil 2. 231–344. Göttingen.
- Goldmann, K.
1980–81 *Die mitteleuropäische Schwertenwicklung und die Chronologie der Altbronzezeit Europas*, Acta Praehist. et Arch. 11–12.
- Hachman, R.
1957 *Die frühe Bronzezeit im westlichen Ostseegebiet und ihre mittel- und südosteuropäischen Beziehungen*, Hamburg.
- Hampel, J.
1878 *Magyarhoni őskori leletek külföldi gyűjteményekben (Prähistorische Funde aus Ungarn in ausländischen Sammlungen)*, ArchÉrt 12. 281–293.
- 1886–1896 *A bronzkor emlékei Magyarhonban (Denkmäler der Bronzezeit in Ungarn) I–III*, Budapest.
- Hänsel, B.
1968 *Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken, Beiträge zur ur- und frühgeschichtlichen Archäologie des Mittelmeer-Kulturraumes 7–8*. Bonn.
- 1977 *Zur historischen Bedeutung der Theißzone um das 16. Jahrhundert v. Chr. Jahresber. Inst. Vorgesch. Frankfurt. 87–100.*
- 1982 *Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Chr.*, In: Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Chr Berlin. 1–38.
- Holste, Fr.
1953 *Die bronzezeitlichen Vollgriffschwerter Bayerns*, München.
- Horedt, K.
1960 *Die Wietenbergkultur*, Dacia 4, 107–137.
- Kalicz, N.
1968 *Die Frühbronzezeit in Nordostungarn*, ArchHung 45. Budapest
- Karo, G.
1930–33 *Die Schachtgräber von Mykenai*, München.
- Kemenczei, T.
1991 *Die Schwerter in Ungarn II*, PBF IV, 9. Stuttgart.

- Kovács, T.
 1973 *Korai markolatlapos bronz török a Kárpát-medencében (Frühe Bronzedolche mit Griffplatte im Karpatenbecken)*, ArchÉrt 100. 157–166.
- 1977 *Die Bronzezeit in Ungarn*, Hereditas. Budapest.
- 1982a *Einige neue Angaben zur Ausbildung und inneren Gliederung der Füzesabony-Kultur*, In: Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Chr. Berlin. 287–304.
- 1982b *Die terminologischen und chronologischen Probleme der frühen und mittleren Bronzezeit in Ostungarn*, In: Il passaggio dal neolitico all'età del bronzo nell'Europa Centrale e nella regione Alpina. Verona. 153–164.
- 1992 *Zwei Vollgriffschwerter vom Hajdúsámson-Apa-Typ aus dem Donau-Theiß-Zwischenstromgebiet*, FolArch 43. (Im Druck).
- Lomborg, E.
 1959 *Donauländische Kulturbeziehungen und die relative Chronologie der frühen nordischen Bronzezeit*, Acta Archaeologica 1959. 51–146.
- Márton, L.
 1930 *Bronzkardjaink markolatának és hüvelyének csontdisztrófiái (Knochenverzierungen an Griffen und Scheiden ungarischer Bronzeschwerter und Dolche)*, ArchÉrt 44. 14–27, 275–277.
- Máthá, M.
 1969–70 *Középső bronzkori fegyverlelet Téglásról (A find of weapons at Téglás from the Middle Bronze Age)*, Debreceni Déri Múzeum Évkönyve 51. 61–66.
- Mozsolics, A.
 1951 *Le bracelet de Bellye*, ActaArchHung 1. 81–86.
- 1964 *Die Steinaxt von Dad*, ActaArchHung 16. 217–225.
- 1967 *Bronzefunde des Karpatenbeckens*, Budapest.
- Müller-Karpe, H.
 1980 *Handbuch der Vorgeschichte*, Band IV. München.
- Mylonas, G.E.
 1964 *Grave circle B of Mycenae*, Studies in Mediterranean Archaeology Vol. VII. Lund.
- 1966 *Mycenae and the Mycenaean Age*, Princeton.
- Popescu, D.
 1937–40 *Dépôt de bronzes de Apa (Nord-Ouest de la Transylvanie)*, Dacia 7–8. 119–125.
- 1944 *Die frühe und mittlere Bronzezeit in Siebenbürgen*, Bucuresti.
- Popescu
 1955 *Popescu, D. u. V., Asupra tezaurului de aur de la Ostrovul Mare (Au sujet du trésor d'Ostrovul Mare)*, SCIV 6. 865–881.
- Popescu, D.-Rusu, M.
 1966 *Depots de l'age du bronze moyen*, Inventaria Archaeologica Fascicule 1. Bucuresti.
- Reinecke, P.
 1942 *Zu neuen Funden aus dem Südosten*, WPZ 29. 91–107.
- Roska, M.
 1912 *Ásatás a pécska-szemlaki határban lévő Nagy Sánczon (Fouilles exécutées au Nagy-Sánc dans la commune de Pécska-Szemlak)*, Dolgozatok (Kolozsvár) 3. 1–73.
- Sőregi, J.
 1937 *A múzeum gyarapodása 1937-ben (Die Erwerbungen des Museums im Jahr 1937)*, Debreceni Déri Múzeum Évkönyve 23. 90–102.
- Vladár, J.
 1973 *Osteuropäische und mediterrane Einflüsse im Gebiet der Slowakei während der Bronzezeit*, SlovArch 21. 253–357.
- Werner, J.

- 1952 *Mykenae - Siebenbürgen - Skandinavien*, In: Atti del I° congresso internazionale di preistoria e protostoria Mediterranea. Firenze. 293–308.
- Zoltai, L.
1908 *A hajdúsámsoni bronzkincs (Der Hortfund von Hajdúsámson)*, Muzeumi és Könyvtári Értésítő 11. 127–133.

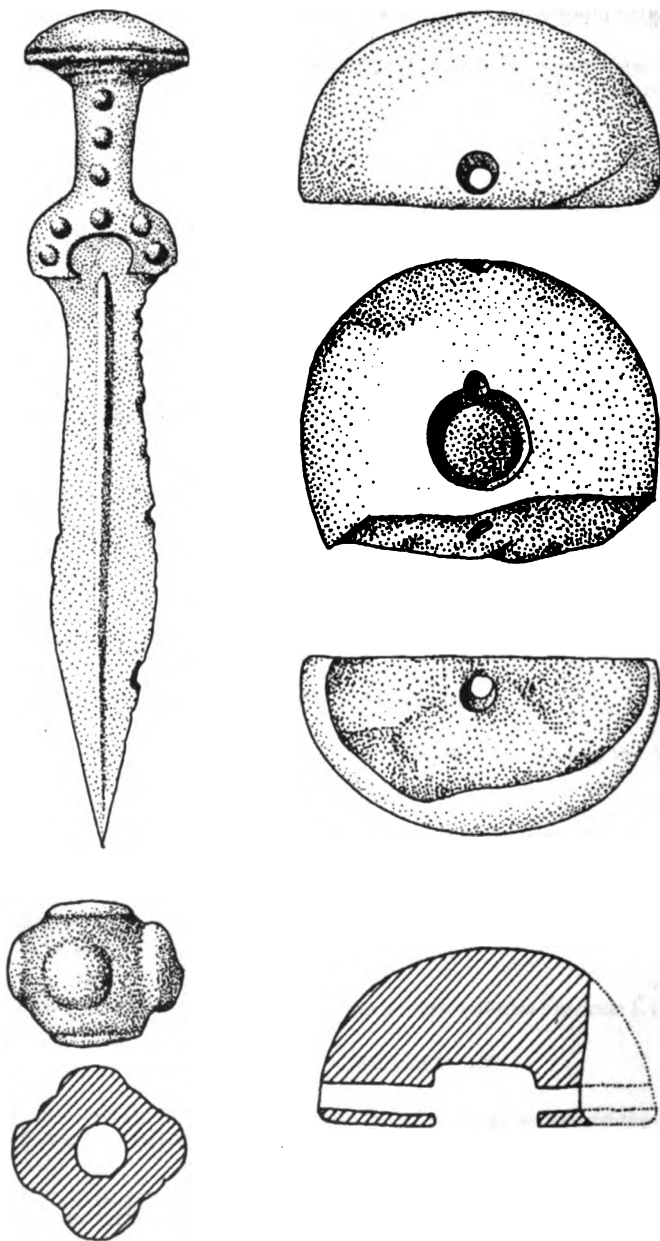


Abb. 1: 1. Vollgriffschwert aus Ungarn. 2. Keulenkopf von Wietenberg. 3. Knauf aus weißem Kalkstein, Sireda nad Bodrogom (Bodrogszerdahely).

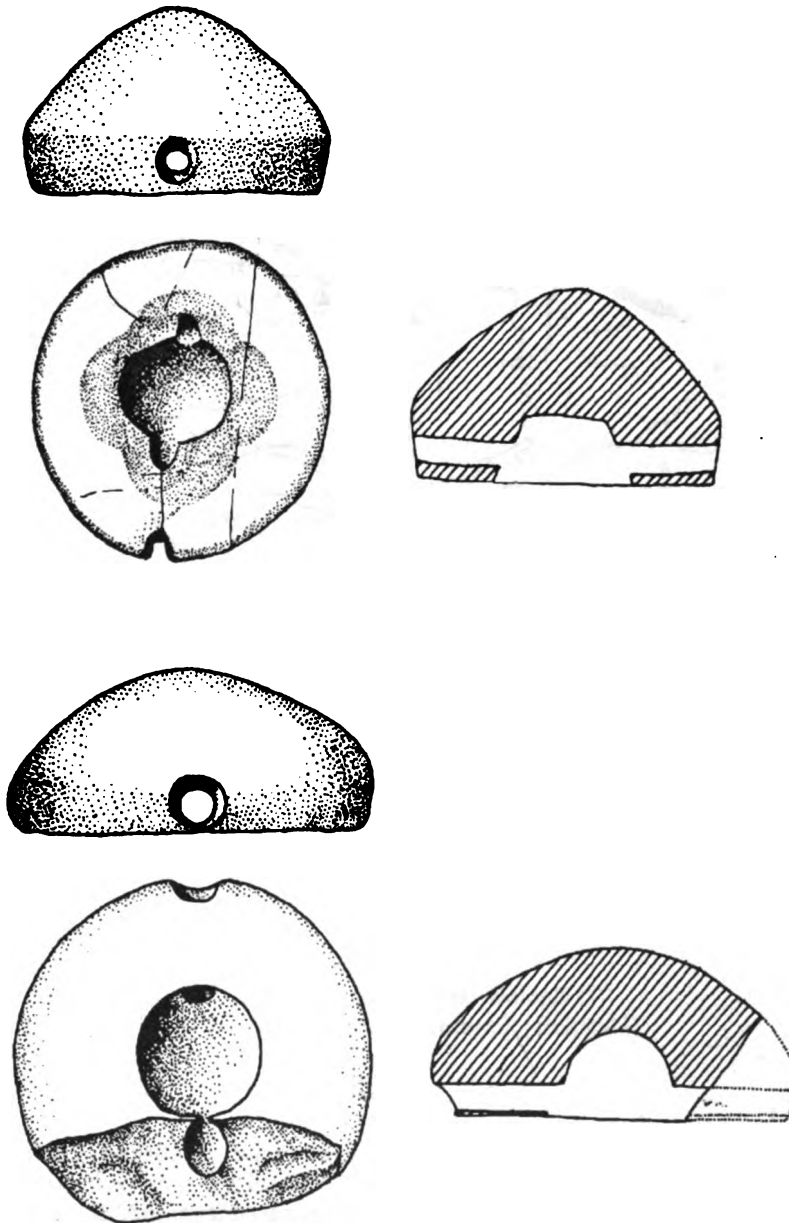


Abb. 2. 1. Knauf aus feinkörnigem Kalkstein, Köröstarcsa. 2. Knauf aus weißem Marmor, Pocsaj.

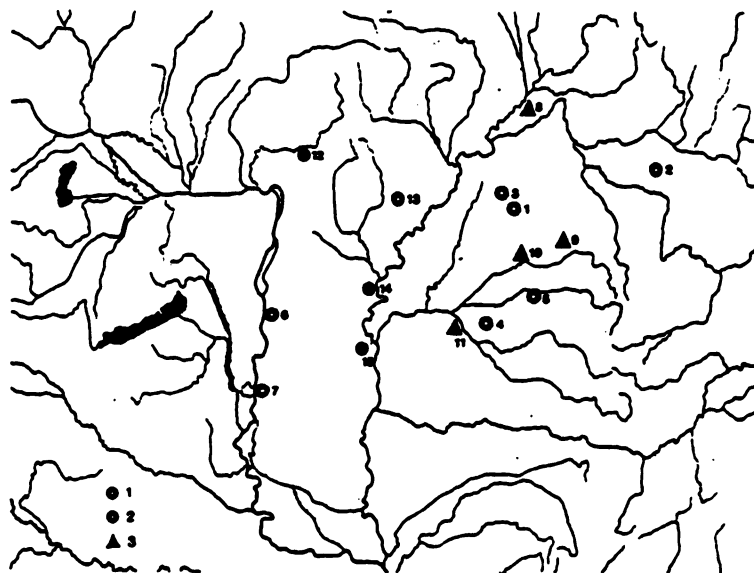


Abb. 3: 1. Vollgriffschwerner: 1. Hajdusámson, 2. Apa, 3. Téglás, 4. Sarkadkeresztúr, 5. Oradea (Nagyvárad), 6. Dunavecse, 7. Fajsz. – 2. Knochenknaufe: 12. Patvarc, 13. Szihalom, 14. Tószeg, 15. Csongrád. – 3. Stein- und Marmorknaufe: 8. Sređa nad Bodrogom (Bodrogszerdahely), 9. Sălocea (Szalacs), 10. Pocsaj, 11. Köröstarcsa.

Zoja BENKOVSKY-PIVOVAROVÁ
Kommission der ÖRW
Südstadt, Wien

ZUM BEGINN DER BELEGIŠ-KULTUR

Abstract. – In dieser Arbeit wird auf die Frage eingegangen, wo die Ansätze der Belegiš-Kultur zu suchen sind.

Der Terminus Belegiš-Kultur ist mit dem Namen des Jubilars verbunden; im Jahre 1965 teilte er das Fundgut der Vatin-Vršac-Kultur in zwei Kulturen auf, wobei er dieses Vorgehen in seinen späteren Arbeiten ausführlich begründete.¹ Er schränkte den Begriff Vatin-Kultur nur auf die frühbronzezeitliche Keramik mit kantigen Formen und Ritzverzierung ein; für die weicher profilierte, lizenartig schnurverzierte (im weiteren wird nur von der schnurverzierten Keramik gesprochen) mittel- bis spätbronzezeitliche Keramik schlug er den Namen Belegiš-Kultur I, für die kannelierte spätbronzezeitliche bis Ha A-zeitliche Keramik den Namen Belegiš-Kultur II vor. Den unmittelbaren Anlaß dazu bot die Siedlung Gomolava in Hrtkovci mit folgender Schichtenabfolge:

Schicht V	– Bosut-Kultur
Schicht IVc	– kannelierte Keramik (Belegiš II)
Schicht IVb	– schnurverzierte Keramik (Belegiš I)
Schicht IVa	– Vatin-Kultur
Schicht IIIc	– Vučedoł-Kultur

Die Lebensdauer der Vatin-Kultur nach N. Tasić² umfaßt nach der Aussonderung einer Vor-Vatin-Phase die Frühbronzezeit, d. h. die Stufen A₁ und A₂, sowie die Anfangsphase der Mittelbronzezeit im Sinne des Beginns der

¹ Tasić, 1965a, 198; 1974, 212; 1981, 199; 1983, 58; 1984, 59.

² Tasić, 1984, 74.

Stufe B₁ um. Während N. Tasić in seinen früheren Arbeiten die Anfänge der Belegiš-Kultur in die Stufe C setzte, was eine Zäsur zwischen dem Enddatum der Vatin-Kultur und dem Anfangsdatum der Belegiš-Kultur zur Folge hatte,³ änderte er in der jüngsten Zeit seine diesbezüglichen Ansichten zugunsten eines früheren Ansatzes der Belegiš-Kultur in der zweiten Hälfte der Stufe B, und zwar aufgrund der ähnlichen Verzierungsart der Keramik in der Belegiš-Kultur und in der Kultur mit Litzenkeramik.⁴

Eine andere Meinung, die auch in der Urgeschichte der jugoslawischen Länder aus dem Jahre 1983 zum Ausdruck kam, vertritt M. Garašanin. Den Terminus Vatin-Kultur verwendet er nicht nur für die Keramik mit kantigen Formen und Ritzverzierung, sondern auch für die weicher profilierte Keramik mit Schnurverzierung, also auch für die Belegiš-Kultur I nach N. Tasić; die kannelierte Keramik der Art Belegiš II wird – von der schnurverzierten Ware abgetrennt – unter Urnenfelderkultur behandelt.⁵ M. Garašanin nimmt eine kontinuierliche Entwicklung der Vatin-Kultur an und gliedert sie in folgende Entwicklungsphasen:⁶

- Phase Pančevo–Omoljica Stufen A₂–B₁
- Phase Vatin–Vršac Stufe B₂ und Übergang zur Stufe C
- Phase Belegiš–Ilandža Stufe C und Übergang zur Stufe D

Auf die chronologischen und terminologischen Unterschiede in der Bewertung der Vatin-Kultur durch N. Tasić auf der einen Seite und durch M. Garašanin auf der anderen Seite wird aus diesem Anlaß nicht eingegangen, es sei aber auf den Ansatz der schnurverzierten Keramik bei M. Garašanin erst in der Stufe C hingewiesen; nicht nur die Vatin-Kultur nach N. Tasić, sondern auch die Vatin–Vršac-Phase nach M. Garašanin⁷ führt nämlich keine schnurverzierte Keramik. Einige Autoren, die sich mit der schnurverzierten Keramik der Belegiš-I-Art befaßten, so M. Marijanski,⁸ K. Horedt,⁹ B. Hänsel,¹⁰ K. Vinski–Gasparini¹¹ und J. Todorović¹² datierten zwar ihren Ansatz in die Stufe B oder sogar noch früher (B. Hänsel), jedoch erwiesen sich diese Datierungen entweder als zu früh¹³ oder sie lassen sich in Ermangelung von aussagekräftigen Begleitfunden nicht ausreichend stützen.

³ Tasić, 1974, T. XXVI

⁴ Tasić, 1983, 92.

⁵ Garašanin, 1983, 509.

⁶ Garašanin, 1983, 509.

⁷ Garašanin, 1985, 515, T. LXXVII–LXXIX.

⁸ Marijanski, 1957, 23.

⁹ Horedt, 1967, 18.

¹⁰ Hänsel, 1968, 137.

¹¹ Vinski–Gasparini, 1973, 25.

¹² Todorović, 1977, 144.

¹³ Zu Ilandža: Tasić, 1974, 245; Benkovsky–Pivovarová, 1982; Garašanin, 1983, 509.

In Zusammenhang mit dem Erscheinen der schnurverzierten Keramikformen – vor allem der Krüge – in den Grabverbänden der Stufe B₁ in Österreich, Ungarn und der Slowakei scheint ein Zeitansatz der schnurverzierten Keramik in der Stufe C durch M. Garašanin zu spät zu sein. Es handelt sich nämlich um Gefäßformen und –verzierung, die man nicht mehr mit der Kultur mit Litzenkeramik bzw. damit, was wir beim jetzigen unbefriedigenden Forschungsstand am Formenschatz dieser Kultur kennen, in Verbindung bringen kann. Ich setzte mich mit dieser Frage andernorts auseinander,¹⁴ hier seien diese Grabinventare, um ein Grabinventar von Štúrovo ergänzt, nur aufgezählt:

1.	Dolny Peter	Gr. 13 (Brandgrab)	Dušek 1969, Abb. 6/13
2.	Dolny Peter	Gr. 39 (Körpergrab)	ebd., Abb. 15/4
3.	Mezőcsát		mündl. Mitteil. v. I. Torma
4.	Pitten	Gr. 41 (Körpergrab)	Hampl–Kerchler u. Benkovsky–Pivovarová 1978–1981, Taf. 205/12, 13 ebd., Taf. 218/12
5.	Pitten	Gr. 116 (Urnengrab)	ebd., Taf. 218/12
6.	Štúrovo	Grube 10/84 (Körpergrab)	Abb. 1
7.	Tiszafüred	Grab 58 (Urnengrab)	Kovács 1975, Abb. 4/3

Auch die schnurverzierte Siedlungskeramik von Mužla, die von I. Kuzma an einen ethnischen Zustrom aus dem Süden zurückgeführt wird,¹⁵ sondert sich vom derzeitigen Bild der Litzenkeramik ab. So besitzt z. B. die Amphore mit Leisten- und Schnurverzierung (Abb. 2/5) eine ausgezeichnete Parallele im Inventar eines noch nicht veröffentlichten Grabes von Cruceni, was mit der Datierung der Anfänge dieses Gräberfeldes in die Stufe B durch K. Horedt¹⁶ in Einklang steht. Die Schüssel von Mužla (Abb. 2/1) repräsentiert eine Form, die sowohl in der Belegiš-Kultur,¹⁷ als auch in der Kultur mit Litzenkeramik¹⁸ in einer nur gering abgewandelten Form auftritt. Wie ich mich im Jahre 1984 dank dem freundlichen Entgegenkommen von P. Medović überzeugen konnte, stammt eine fragmentarisch erhaltene Schüssel derselben Art aus der Siedlung der Vatin-Kultur in Kač. L. Bukvić verdanke ich die Kenntnis von schnurverzierter Keramik im Fundgut der Siedlung von Omoljica. Aber auch aus der Schicht IVa von Gomolava in Hrtkovci, die unter anderem eine Hülsenkopfnadel enthielt,¹⁹ stammt eine schnurverzierte Scherbe.²⁰ Es fragt sich

¹⁴ Benkovsky–Pivovarová, 1982

¹⁵ Kuzma, 1981, 17 Abb. 2.

¹⁶ Horedt, 1967, Tabelle aus S. 20.

¹⁷ im unpublizierten Grab 25 von Cruceni, s. dazu Benkovsky–Pivovarová, 1982.

¹⁸ Ulreich, 1963, T. I/1; Benkovsky–Pivovarová, 1981, T. 3/2, 3; Neugebauer, 1977, T. 86/2.

¹⁹ Tasić, 1965a, 68, Abb. 5

²⁰ Tasić, 1965a, T. X.

also, ob mit der schnurverzierten Keramik in Kač, Omoljica und auf Gomolava in Hrtkovci die Ansätze der Belegiš-Kultur bereits im Milieu der Vatin-Kultur zu suchen sind, oder ob hier – was wahrscheinlicher ist – Importe der Kultur mit Litzenkeramik vorliegen. Daß die Kultur mit Litzenkeramik in diesem Zeitabschnitt aus ihrem nordkroatischen Siedlungsraum, der sich in der jüngsten Zeit vor allem dank Z. Marković immer deutlicher abzuzeichnen beginnt,²¹ expandierte, das bezeugen mit aller Klarheit die Siedlungen und Gräber dieser Kultur im ostösterreichisch – westungarischen Raum²² und die dekorative Litzenkeramik wurde auch gerne als Importware von den Trägern der Böhheimkirchner Gruppe der Veterov-Kultur in Niederösterreich, sowie der Mad'arovec- und der Nordpannonischen Kultur in der Slowakei bezogen. Alle genannten Kulturen sind mit der Vatin-Kultur nach N. Tasić zeitgleich; es sei in diesem Zusammenhang vor allem auf das Vorkommen von litzenverzierter Keramik aus der Grube S I von Böhheimkirchen hingewiesen, die durch eine Rollenkopfnadel mit Kopfplatte und tordiertem Schaft in die Endphase der Frünbronzezeit datiert wird, oder auf die Fundstelle 1 von Guntramsdorf, wo sich die Litzenkeramik unter anderem in der Begleitung eines Knochenobjektes mit sog. mykenischer Verzierung, wie man sie auch aus der Veterov-, der Mad'arovec- und der Vatin-Kultur kennt, fand.²³

Die unmittelbare Nachbarschaft der Siedlungsgebiete der Kultur mit Litzenkeramik und der Vatin-Kultur (Abb. 3) läßt wechselseitige Beziehungen dieser Kulturen denkbar erscheinen, auch ließe sich die Ähnlichkeit der Gefäßformen und -verzierungen zwischen der im ehemaligen Gebiet der Vatin-Kultur verbreiteten Belegiš-Kultur und der Kultur mit Litzenkeramik ohne einen Anteil der letztgenannten Kultur an der Entstehung der Belegiš-Kultur kaum erklären.

Für die Lösung der Frage der Anfänge der Belegiš-Kultur ist also neben der Notwendigkeit der Veröffentlichung der Grab- und Siedlungsfunde der Belegiš-Kultur auch die Auswertung der Siedlungsfunde der Vatin-Kultur unter besonderer Berücksichtigung des eventuellen Vorkommens von schnurverzierter Keramik entscheidend. Nicht weniger wichtig wäre aber auch die Aufarbeitung der Fundbestände der Kultur mit Litzenkeramik in Österreich und in Ungarn mit besonderem Augenmerk auf die Endphase dieser Kultur. Angesichts der Präsenz von schnurverzierter Keramik nicht nur in den Brandgräbern, sondern auch in den Körpergräbern der Stufe B₁ in Österreich und der Slowakei kann man nämlich auch die Möglichkeit nicht ausschließen, daß diese Keramik einer bis jetzt unbekanntten Spätphase der Kultur mit Litzenkeramik, die der Belegiš-Kultur bereits sehr nahe steht, angehört; die Belegiš-Kultur führt nämlich nur Brandgräber, während die einigen bekannten Gräber der Kultur mit Litzenkeramik Körpergräber sind.

²¹ Marković, 1981; 1984; 1986; s. dazu auch Vinski-Gasparini, 1983, 490, Anm. 36a.

²² Benkovsky-Pivovarová, 1981; Benkovsky-Pivovarová – Kaus, 1987.

²³ Neugebauer, 1977, T. 67-69; ders., 1978, Abb. 6.

О ПОЧЕЦИМА БЕЛЕГИШ КУЛТУРЕ

Резиме

Непосредно суседство насеља „Litzenkeramik“-културе и Ватин културе (сл. 3) условило су појаву међусобних утицаја. Исто тако се сличност облика и украшавања посуда између Белегиш културе, која се проширила на некадашњу област Ватин и „Litzenkeramik“ културе, без утицаја последње на настанак Белегиш културе, не може објаснити.

Стога, да би се решили почеци Белегиш културе неопходно је, поред објављивања налаза из гробова и насеља Белегиш културе обрадити налазе из насеља Ватин културе, уз посебну пажњу на есенцијалну појаву „schnurverzierte“ керамике.

LITERATUR

- Benkovsky-Pivovarová, Z.,
1981 *Zum neuesten Forschungsstand über die Litzenkeramik in Österreich*, in: *Die Frühbronzezeit im Karpatenbecken und in den Nachbargebieten*, Mitteil. d. Arch. Inst., Beiheft 2, Budapest, 29–38.
- 1982 *Zur Frage der Beziehung der Litzenkeramik und der Belegit-Kultur*, in: XII. Internationales Symposium über das Spätneolithikum und die Frühbronzezeit, Novi Sad–Vrdnik, Oktober 1982 (im Druck).
- Benkovsky-Pivovarová, Z.–Gömöri, J.–Kaus, K.,
1987 *Grabfunde der Kultur mit Litzenkeramik in Ostösterreich und in Westungarn*, Arch. Aust. 71, 19–28.
- Dušek, M.,
1969 *Biriuelles Gräberfeld der Karpatenländischen Hügelgräberkultur in Dolny Peter*, in: *Bronzezeitliche Gräberfelder in der Südwestslowakei*, Bratislava, 50–81.
- Garašanin, M.
1983 *Vatinska grupa*, in: *Praistorija jugoslavenskih zemalja, Bronzono doba*, Sarajevo, 504–519.
- HAMPL, F.–Kerchler, H.–Benkovsky-Pivovarová, Z.,
1978–1981 *Das mittelbronzezeitliche Gräberfeld von Pitten in Niederösterreich*, Mitteil. d. Präh. Komm. d. ÖAW XIX–XX.
- Hänsel, B.,
1968 *Beiträge zur Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken*, Beitr. z. ur- u. frühgesch. Arch. d. Mittelmeer-Kulturräume 7.
- Horedt, K.,
1967 *Probleme der jüngerbronzezeitlichen Keramik in Transsilvanien*, Acta Arch. Carp. 9, 5–27.
- Kovács, T.,
1975 *Historische und chronologische Fragen des Überganges von der mittleren zur Spätbronzezeit in Ungarn*, Acta Arch. Acad. Scient. Hung. 27, 297–317.
- Kuzma, I.,
1981 *Druhá etapa výskumu v Mužle-Čenkove*, AVANS 1981, (1982), 171–176.
- Kuzma, I.–Hanuliak, M.,
1990 *Bisherige Grabungsergebnisse in Mužla-Čenkov*, in: *Die Ergebnisse der archäologischen Ausgrabungen beim Aufbau des Kraftwerkssystems Gabčíkovo-Nagymaros*, Nitra, 119–131.
- Marijanski, M.,
1957 *Groblje urni kod Ilandže*, Rad Vojv. Muz. 6, 5–26.

- Marković, Z.,
 1981 *Piškovnica, Koprivnički Ivanec, Koprivnica – bronzanodobno naselje*, Arh. pregled 22, 29–30.
- 1984 *Neka pitanja neolitika, eneolitika i bronzanog doba Nasičkog kraja i Đakovštine*, Izdanje Hrvatskog arh. društva 9, 13–29.
- 1986 *Početa istraživanja lokaliteta Cerine III*, Podravski zbornik 86, 152–160.
- Neugebauer, J.–W.,
 1977 *Böheimkirchen. Monographie des namengebenden Fundortes der Böheimkirchnergruppe der Veterovkultur*, Arch. Austr. 61/62, 31–207.
- 1978 *Neue Funde der Veterovkultur in Niederösterreich*, Fundb. aus Österreich 17, 185–196.
- Ožd'áni, O.,
 1984 *Výsledky záchranného výskumu v Štúrove v Obidskej puste*, AVANS, 182–184.
- Tasić, N.,
 1965a *Poznoeneolitski, bronzanodobni i starijeg gvozdenog doba na Gomolavi*, Rad Vojv. Muz. 15, 177–228.
- 1965b *Eneolitski i bronzanodopski slojevi na Gomolavi*, Arh. pregled 7, Taf. X.
- 1974 *Vatinska grupa*, in: Brukner, B.–Jovanović, B.–Tasić, N., *Praistorija Vojvodine*, Novi Sad 1974, 213–224.
- 1981 *Die Vatin-Kultur und ihr chronologisches Verhältnis zu den Kulturen von Vinkovci und Moriš und zur Kultur der transdanubischen inkrustierten Keramik*, in: *Die Frühbronzezeit im Karpatenbecken und in den Nachbargebieten*, Mitteil. d. Arch. Inst., Beiheft 2, Budapest, 199–206.
- 1983 *Jugoslovensko Podunavlje od indoevropske seobe do prodora Skita*, Novi Sad – Beograd.
- 1984 *Die Vatin-Kultur*, in: *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans*, Beograd, 59–81.
- Todorović, J.,
 1977 *Praistorijska Karaburma II – nekropola bronzanog doba*, Diss. et Monogr. 19.
- Ulreich, H.,
 1963 *Gruben mit Lützenkeramik (Typus Guntramsdorf-Draßburg) auf dem Taborac bei Draßburg*, B. H. Mattersburg, Burgenland, Burgenl. Heimatblätter 25, 73–88.
- Vinski-Gasparini, K.,
 1973 *Kultura polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj*, Zadar.
- 1983 *Lützen-keramika savskog-dravskog međurečja*, in: *Praistorija jugoslavenskih zemalja, Bronzano doba*, Sarajevo, 484–491.

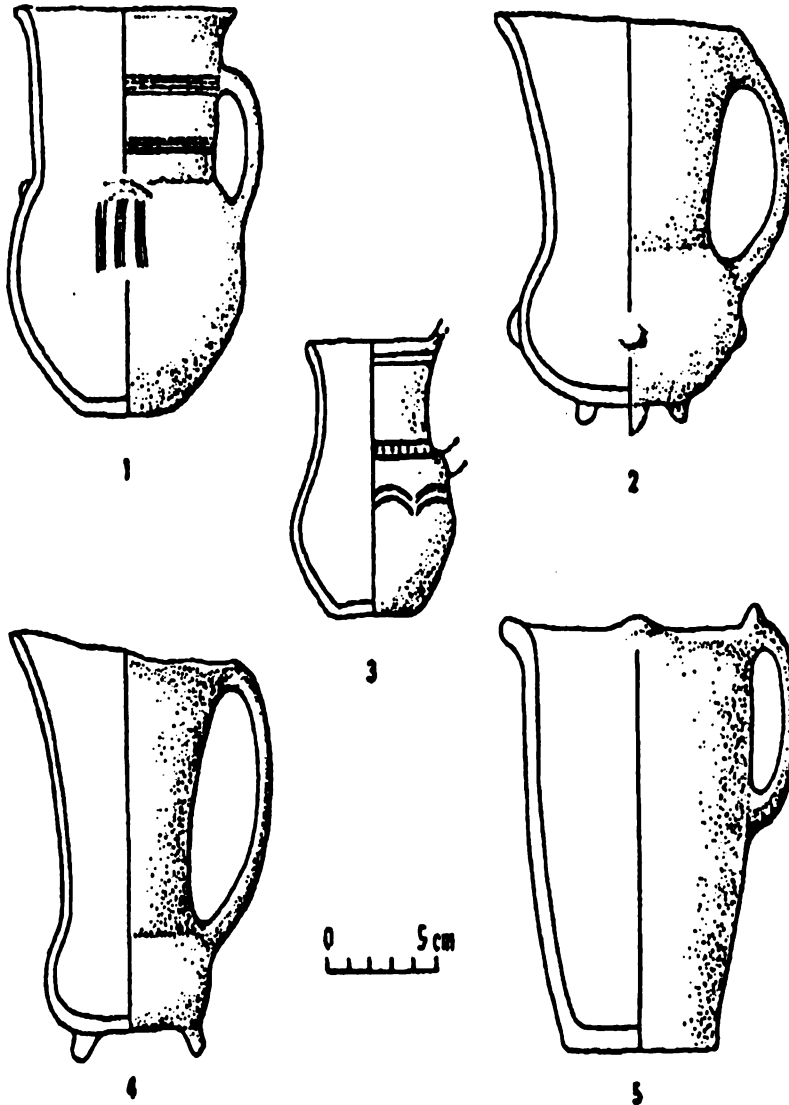


Abb. 1 Štúrovo, Südslowakei, Inventar eines Doppelgrabes (nach Ožd'ani 1984).

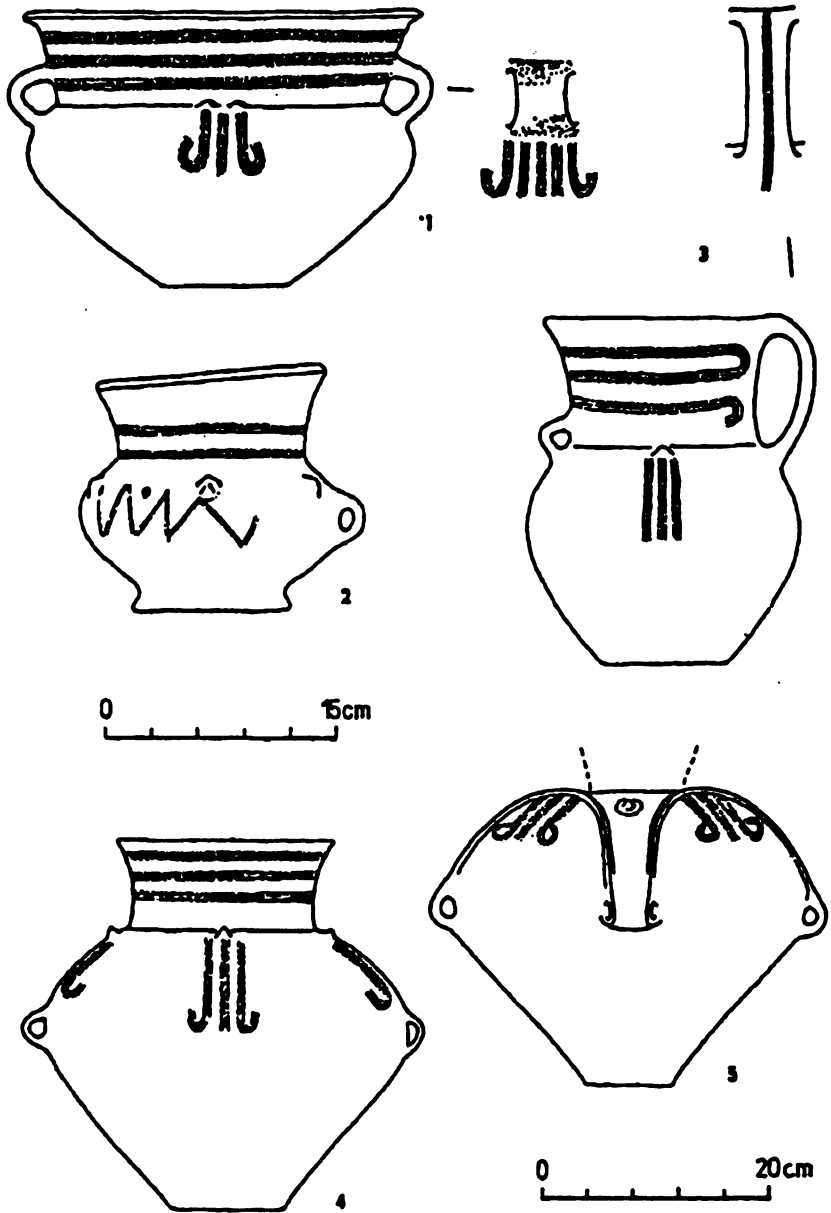


Abb. 2 Mužla, Südslowakei, Auswahl der Funde aus einer Siedlungsgrube
(nach Kuzma-Hanuliak 1990).

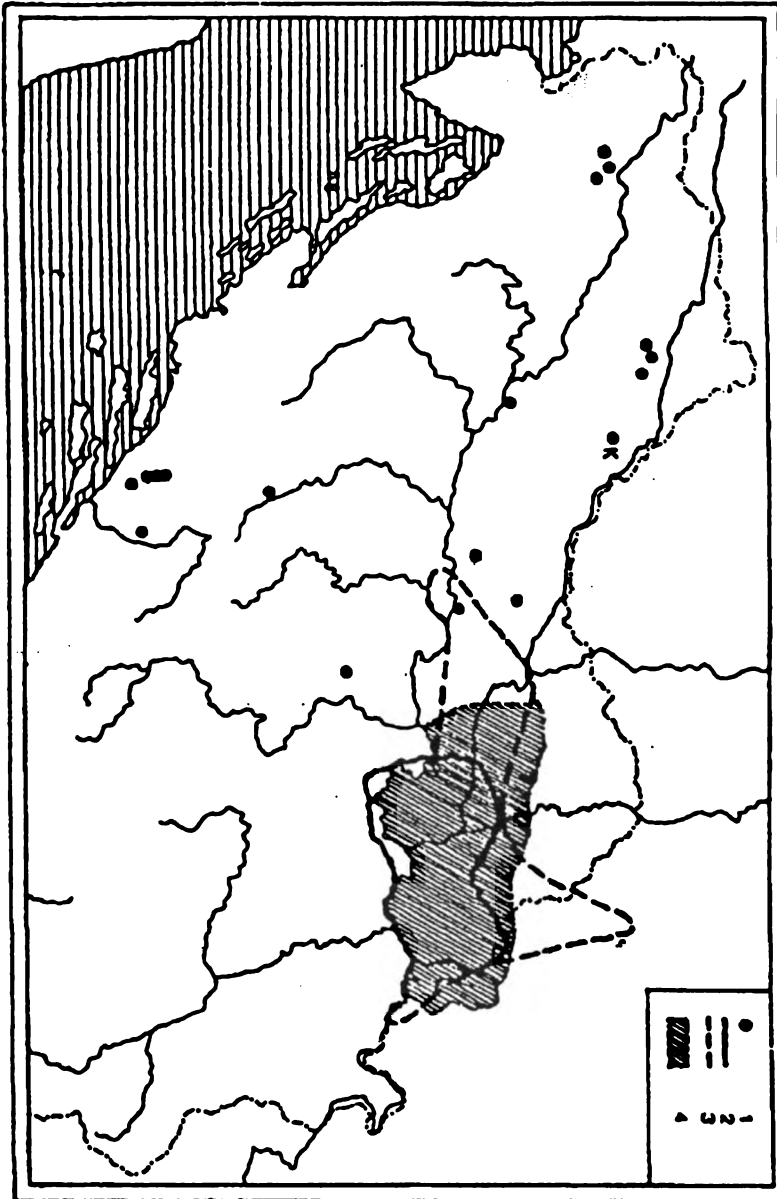


Abb. 3 Verbreitung der Kultur mit Litzkeramik (1) nach Vinski-Gasparini 1983 (die Fundstellen von Z. Marković im Raum um Koprivnica mit K markiert), der Vatin-Kultur nach N. Tasić 1974 (2), der Vatin-Kultur nach M. Garašanin und K. Vinski-Gasparini 1983 (3) und der Belegiß-Kultur nach N. Tasić 1974 (4).

Ottó TROGMAYER
Ferenc Mora Muzeum
Szeged

CSORVA-BELEGİŞ-GÁVA

Abstract. – Aufgrund der archäologischen Funde von Szeged sollen in dieser Arbeit die falschen Deutungen, zu denen es bei der chronologischen und historischen Auswertung der Koszider-Schätze kam, berichtigt werden.

Bis zum Ende der 50er Jahre verfügte man über mangelnde Kenntnisse über die Spätbronzezeit der großen ungarischen Tiefebene und der dazu knüpfenden Woiwodschaft. Laut den früheren Theorien hätte man die Elemente der Lausitzer Kultur finden müssen, bzw. dachte man, das Derivat dieser Kultur entdeckt zu haben.¹ Andererseits wurde es anhand der von Hampel veröffentlichten Urne von Gáva als Gáva-Kultur erwähnt,² ohne das typologische Bild dieser Kultur genau beschrieben zu haben. Die Meinungsverschiedenheiten, die bei der chronologischen und historischen Auswertung der Koszider-Schätze entstanden,³ machten die Auswahl und die Neubewertung der Funde – die bisher in den Depos der Museen versteckt lagen – zu einer dringenden Aufgabe. Es war fast gesetzmäßig, daß man in der erwähnten Forschungsperiode neue Fundensembles entscheidender Bedeutung entdeckte. In der Region der südlichen Tiefebene fand man drei Fundensembles grundlegender Bedeutung. Ich selbst legte die Gräber in Csorva frei,⁴ N. Tasić veröffentlichte die Ergebnisse der Begrabungsstätte von Belegiš II, das Museum von Temesvár (Timisoara) hütet die von M. Moga ausgegrabenen Funde von Bolda.⁵ Ein glücklicher Zufall brachte uns die Funde des Zeitalters unmittelbar vor der

¹ Foltiny, 1957

² Mozsolics, 1957

³ Mozsolics, 1957; Bona, 1958

⁴ Trogmayer, 1963

⁵ Tasić, 1966

Csorva-Belegiš-Gáva Periode nachhinein zur Kenntnis, so müssen wir feststellen, daß es bei der damaligen Auswertung kleinere Irrtümer, bzw. falsche Deutungen gab.

In der nachfolgenden kleinen Studie möchten wir einen Teil dieser falschen Deutungen im Spiegel der archäologischen Funde von Szeged und seiner weiteren Umgebung korrigieren.

Szeged liegt im geographischen Zentrum des Karpatenbeckens, an der Kreuzung wichtiger Handelswege, im Anziehungskreis der Flüsse Theiß-Maros-Aranka-Körös, an der Verbindungsstraße zwischen Pannonien und Transsylvanien. In der frühen Bronzezeit gehörte das zwischen Donau und Theiß gelegene Szeged zum Randgebiet der Vatyja-Kultur, das östlich von der Theiß gelegene Gebiet zur Maros-Kultur; noch ferner war die Region mit den Siedlungsgebieten der Spiralbuckelkeramik umgeben. In den ersten beiden Ortschaften findet man ausschließlich Urnengräber und im letzteren Skelettgräber.

In der Reinecke BB – Periode verschob sich dieses Gleichgewicht durch das Einströmen der Hügelgräberkultur, die mitteleuropäischer Herkunft war und die Grenzen der früheren Stammeskulturen verschwinden ließ. Es traten gewissermaßen uniformisierte, große und einheitliche Kulturen auf, deren Grenze am Ende der BC-Periode mit dem ehemaligen Flußbett der Theiß identisch war. Die Grabriten veränderten sich, sie wandten sich zuzusagen um: zwischen der Donau und der Theiß erschienen die Skelettgräber und östlich der Theiß verbreiteten sich die Urnengräber.

Man kann drei Perioden der Hügelgräberkultur in der Umgebung von Szeged, d.h. in der zentralen Region der Tiefebene unterscheiden. Für die früheste sind die Funde von Bogárzó B.-Kömpöc⁶ charakteristisch und für das Zeitalter nach der Koszider-Periode - Baks in unserer Region - gibt es nur wenige Funde.⁷ Darauf folgt eine große Anzahl von Funden aus der BC-Periode – mehr als tausend Gräber – deren Alter mit Hilfe der in Tápé-Velebit gefundenen Gräber zu bestimmen ist.⁸ Die vielen Funde stammen in erster Linie aus Gräbern, die Siedlungsdiasporen verdoppelt aber die Anzahl der veröffentlichten Fundorte. Am linken Ufer der Theiß erschienen in der erwähnten Periode auf dem Gebiet zwischen Szolnok und Csóka die Urnengräber der Rákóczi-Gruppe.⁹ Die Herausbildung dieser Gruppe ist mit aller Wahrscheinlichkeit der aus Transdanubien und aus dem Gebiet zwischen der Donau und der Theiß fliehenden Vatyja-Kultur, sowie der Assimilierung der Urbevölkerung östlich der Theiß zu verdanken. Die Funde der Csorva-Gruppe bedeuten die dritte Periode.¹⁰ Die Gräber aus der BD-HAA-Phase und die Streusiedlungen bezeichnen die unmittelbare Vorgeschichte der

⁶ Foltiny, 1957 und Trogmayer, 1969

⁷ Trogmayer, 1969

⁸ Trogmayer - Szekers, 1968

⁹ Trogmayer, 1985

¹⁰ Trogmayer, 1963

Gáva-Kultur, welche in ihrer Größe und Bedeutung der transdanubischen Vál-Kultur und der Baierdorf-Velaticce-Kultur gleich und der Vorgänger der zuerst von Herodot erwähnten Völker auf diesem Gebiet sein konnte. Laut den damaligen Kenntnissen vermuteten wir, daß zur Herausbildung der Csorva-Gruppe zwei grundlegende Faktoren beitrugen. Den einen bildeten die Funde aus der Späthügelgräberkultur, welche mit den gleichaltrigen Funden aus Transdanubien in enger Verbindung stehen (fazettierte Ränder, Schale mit emporragendem Henkel, Becher, Urnen mit zwei Henkeln und zylinderförmigem Hals). Den Nachlaß der Urbevölkerung betrachteten wir als zweiten Faktor aus dem einfachen Grunde, weil es uns damals nicht gelungen war, den Ursprung der einzelnen Gefäßtypen zu bestimmen. Unter denen ist möglicherweise der Kreis der sog. Pseudovillanova-Urnen mit den Girlandenmotiven, mit gerilltem Buckel, bzw. mit einer eigenartigen Technologie, d.h. mit einer glänzenden schwarzen, graphitähnlichen Oberfläche am wichtigsten. Diese Merkmale findet man weder in der mittleren Periode der Hügelgräberkultur (Tápé-Velebit), noch auf dem Gebiet der einige Jahrhunderte jüngeren Vatica-Kultur. In dieser Phase der Forschung war die kulturelle Gliederung der südlichen Teile von Batschka und Banat durch eine genaue Zeitbestimmung der Funde nicht eindeutig. Auch die Funde von Versec-Vattina und von Dubovác-Žuto Brdo störten die nähere terminologische Bestimmung, die zusätzlich durch den Kreis Patschevo-Omoljica erschwert wurde.

Es ist in erster Linie N. Tasić zu verdanken, daß die Funde mit den inkrustierten Keramiken von Dubovác-Versec ¹¹ von den Funden von Žuto Brdo Beleğiš II, wobei ein wichtiges Beweisstück auch die Pseudovillanova-Urne ist, unterschieden werden konnten. Die Beleğiš II-Gruppe ist teilweise mit der Csorva-Gruppe, teilweise aber mit der Gáva-Kultur gleichaltrig; doch man kann noch nicht entscheiden, ob dieses ein Randgebiet oder eine lokale Variante des letzteren bedeutet.

Vom genetischen Gesichtspunkt aus gesehen sind hier zwei Lösungen in Erwägung zu ziehen.

Entweder ist es eine gleichmäßige lokale Entwicklung, oder eine Infiltration von Norden, die die Elemente der Hügelgräber von Pannonien durch die Csorva-Gruppe vermittelt. Die Frage der Pseudovillanova-Typen bleibt jedoch aufgrund beider Vermutungen ungeklärt. Laut der Zusammenfassung von N. Tasić bedeutet der wesentliche Unterschied zwischen den Phasen von Beleğiš I und Beleğiš II keinen ethnokulturellen Wechsel. »However, this change in style is neither abrupt, nor the result of an ethnical dislocation«. ¹² Er verbindet die kulturellen Einwirkungen mit der mittleren Periode der Hügelgräberkultur (Tápé-Velebit), denn nur diese Phase konnte als Vorbild für die Herausbildung der Beleğiš II-Kultur dienen. Anhand seiner Theorie – d.h. lokale Entwicklung durch äußere Einwirkungen – muß man darauf schließen, daß die für die Csorva-Gruppe typischen Funde, bzw. die Träger der Csorva-Gruppe eine wichtige Rolle bei der Herausbildung von Beleğiš II spielten. Durch diese Vermittlung – oder unmittel-

¹¹ Tasić, 1974

¹² Tasić, 1966

bar? –erschieden auf diesem Gebiet die Schalen mit emporragendem Henkel und die Schalen mit t-förmigem Rand, bzw. die neuen Typen. In der Belegis I-Periode gibt es aber keine typologischen Vorgänger der Pseudovillanova-Urnen.

T. Kemenczei kam bei der Untersuchung der Ursprünge der Gáva-Kultur neben einer sehr präzisen chronologischen Analyse zu der Schlußfolgerung, daß durch die Bewegung der Pécska-Belegis-Elemente nach Norden und Osten immer wieder neue Völkerwanderungen verursacht wurden, durch die auf dem Theißgebiet die Gáva-Kultur und in Transsylvanien die Reci-Medias-Kultur entstand. Seiner Meinung nach ist die Gáva-Kultur in Nordungarn mit der Kyjatice-Kultur und im Westen mit der Csorva-Gruppe benachbart. Auf dieser Weise vermutet er einen Zusammenhang zwischen Gáva und Csorva.¹³ Seine Hypothesen in Bezug auf die Genesis der Gáva-Kultur sind nur akzeptabel, wenn man durch die archäologischen Funde auf den südlichen Gebieten von Banat und Batschka beweisen kann, daß die Gáva-Kultur durch den Zug nach Norden sich hätte herausbilden können. Eindeutige Beweise sind bislang noch nicht erbracht worden.

Die Funde der Hügelgräberkultur sind in einem einheitlichen Block auf dem Mitteltheißgebiet, auf dem rechten Ufer der Theiß zu beobachten. Östlich der Theiß kennen wir bislang nur zwei Gräber: das Vattina-Grab, das viele Mißverständnisse verursachte und das weder mit der Vattina-Kultur, noch mit der Versec-Belegis I-Kultur zu tun hat, sowie die Funde von ungewisser Herkunft aus Neumarkt (Tirgu Mures), die durch die Vermittlung von S. Mauthner ins Museum gelangten. Südlich der Donau fand man eine einzigartige Seltenheit, das Grab von Kriva-Reka bei Užice, das mit dem Bronzeblechgürtel datiert ist.

Die Girlandenverzierungen und der gerillte Buckel der Pseudovillanova-Urnen sind auch in den Funden der bereits erwähnten Rákóczifalva-Gruppe zu verfolgen. Die auf der Beilage präsentierten Funde von Mindszent und um Szentes, deren Kreis reichlich erweitert werden kann, sind gute Beispiele dafür, woher die Verzierungen der erwähnten Typen abzuleiten sind.

Wir vermuten, daß die Grundbevölkerung der Csorva-Gruppe aus den Trägern der früher vom Donaugebiet hierher übersiedelten Hügelgräberkultur, bzw. aus der vor ihnen nach Osten fliehenden Urbevölkerung der Rákóczifalva-Gruppe entstand. Darauf schichteten sich die späteren Funde der von Transdanubien einströmenden Hügelgräberkultur auf, die den typischen, bereits erwähnten westlichen Formschatz mit sich brachten. Die im Zentrum der Tiefebene entstandene neue Kultur hatte eine besondere Wirkung sowohl auf die Herausbildung der Belegis II-Kultur der Randgebiete, als auch auf die der Gáva-Kultur, die auch aus anderen Komponenten bestand. Höchstwahrscheinlich überlebten letztere die Csorva-Gruppe, die bei ihrer Entstehung eine wichtige Rolle spielten. Ein Beweis dafür sind die typischen

¹³ Kemenczei, 1984

Gáva-Funde, die auf dem Siedlungsgebiet der Csorva-Gruppe beobachtet wurden.

Mit dieser Zusammenfassung betrachten wir die Frage nicht als abgeschlossen. Wir wollen damit zu einer Diskussion anregen um die Geschichte der Spätbronzezeit im Karpatenbecken nuancierter und wirklichkeitsgetreuer darzustellen.

CSORVA-BELEGIS-GÁVA

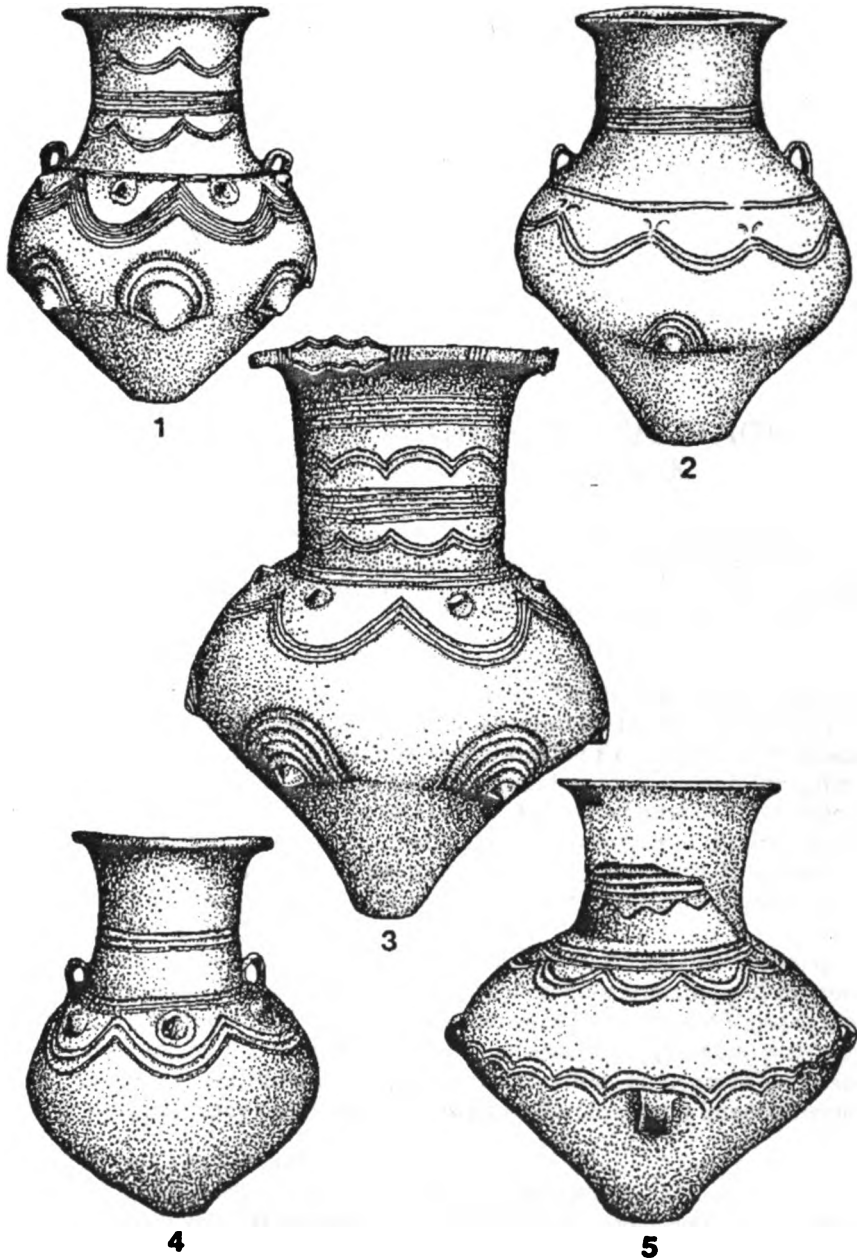
Резиме

Претпостављамо да је становништво Csorva групе настало од носиоца Hügelgräber-kulture, који су се раније доселили из Подунавља, односно од оног становништва Rákóczifalva групе које је бежало на исток. На то се надовезују каснији налази Hügelgräber културе, која је са собом донела типично, већ споменуто мноштво облика. Та нова култура, која је настала у средишту низије, имала је посебан утицај како на стварање Белегиш II културе у рубним областима, тако и на стварање Gáva културе, која се састоји и из других компонената. Врло вероватно задња је преживела Csorva групу, која је при њеном настанку играла велику улогу. Доказ за то су типични Gáva налази, који су пронађени у насељима Csorva групе.

WICHTIGSTE LITERATUR

- Bóna, I.
1958 *Chronologie der Hortfunde vom Koszider-Typus*, AAH 9.
1961 *Geschichte der frühen und mittleren Bronzezeit in Ungarn und im mittleren Donauraum*, Ann. Unif. Scient. Budapestiensis Sectio Historia III.
- Foltiny, I.
1957 *A halmostros és lausitzi kultúra nyomai Szeged környékén*, Rég. Füz. 4.
- Foltiny, S.
1963 *Zur Frage der mitteldonauländischen Hügelgräberkultur in Nordostjugoslawien*, Musica VIII.
- Horedt, K.
1967 *Einflüsse der Hügelgräberkultur und der Velatice Kultur in Siebenbürgen*, Germania 45.
- Kemenzei, T.
1984 *Die Spätbronzezeit Nordostungarns*, AH. LI.
- Kovács, T.
1966 *Das kulturelle Bild der mittleren und oberen Theissgegend in der Spätbronzezeit*. Acta Ant. et Arch. X.
- 1966/b *A halmostros kultúra leletei az Észak-Alföldön*, AÉ. 93.
- Mozsolics, A.
1957 *Archäologische Beiträge zur Geschichte der grossen Wanderung*, AAH 8.
- Tasić, N.
1966 *Problem kulture ravnih polja sa umama u Vojvodini*, Starinar XVII.

- 1972 *Pannonische Tiefebene und der Zentralbalkan am Übergang von der mittleren in die späte Bronzezeit*, Balcanica III.
- 1974 *Bronzono doba i starije gvozdeno doba*, Praistorija Vojvodine, Novi Sad.
- 1976 *Nalazi gvozdenog doba na Gomolavi*, RVM. 21–22. 1972/73.
- Točik, A.
1967 *Die Gräberfelder der karpatenländischen Hügelgräberkultur*, FAP. 7.
- Torbrügge, V.
1959 *Die Bronzezeit in Bayern*, BRGK. 40.
- Trogmayer, O.
1963 *Beiträge zur Spätbronzezeit des südlichen Teils der Ungarischen Tiefebene*, AAH.
- 1966 *Der Schatzfund von Baks-Levelény*, MFMÉ.
- 1969 *Középbronzkori leletek Kömpöcről*, MFMÉ.
- 1975 *Das bronzezeitliche Gräberfeld bei Tápió*, Fontes AH.
- Trogmayer, O.-Szekeres, L.
1968 *Prilog istoriji bronzovog doba Vojvodine*, RVM. 15–17.
- 1985 *A szegeði nagytáj bronz- és koravaskorának néhány kérdéséről*, Acta Ant. et Arch. suppl. V.
- Wilfondseeder, K.
1936 *Die mittlere Bronzezeit in Österreich*, Wien-Leipzig.



Tafel I. 1.-4. Mindszent; 2. Umg. Szentes; 3. Csongrád-Felgyő; 5. Szentes

Petar POPOVIĆ
Institute for Archaeology
Belgrade

Mirjana VUKMANOVIĆ
National Museum
Belgrade

SOME REMARKS ON THE EARLY IRON AGE CEMETERY AT VAJUGA-PESAK

Abstract. – The paper provides basic information about a necropolis with inhumation burials that belong to the Basarabi cultural complex dated to HaB3–C1 (late 8th – early 7th c.). Attention is focused on grave goods, especially jewelry, and their typological and chronological relationship with material from neighbouring and culturally close cemeteries (in the Iron Gates region and southwest Oltenia).

In a recently published paper, Nikola Tasić emphasized that the provenience of pottery decorated in what is known as the Basarabi style "is to be sought in the southern Carpathian region and the Romanian and Yugoslav parts of the Danube Basin".¹ The theory, which has been around for quite a while, is being more and more precisely defined in spatial terms.² This has been significantly strengthened by the results of recent research in the Iron Gates region, where the Vajuga–Pesak necropolis is an important site. In addition to bronze and iron grave goods, mainly jewelry, a large quantity of Basarabi-style pottery was unearthed there.

During protection works in the area affected by the Djerdap II hydroelectric plant between 1980 and 1989, a necropolis containing 22 inhumation burials was studied at Pesak, a locality between Korbovo and Vajuga (905–906 km from the mouth of the Danube).³ In an area of 3,000 m² two platforms of irregular shape were discovered, made up of two or three layers of larger and smaller pebbles. They could have consisted of flattened and interconnected

¹ N. Tasić, 1991: 240, 244.

² Cf. A. Vulpe, 1981: 179–187; 1986, 49–89; M. Guma, 1983: 93.

³ An area of some 5,000 m² was excavated; in addition to an Early Iron Age necropolis there was also Bronze Age material and material from the transition period between the Bronze and Iron Ages, as well the late La Tène period and the Middle Ages. Cf. A. Premk, P. Popović, Lj. Bjelajac, 1984: 118–124; P. Popović, M. Vukmanović, N. Radojčić, 1986: 168–183.

tumuli which formed two distinct wholes. Beside the platforms were two smaller surfaces constructed of pebbles and containing a single grave each.⁴ The entire complex, situated on a sand bank along the Danube, has by now been partly destroyed by fluvial erosion and the new reservoir.

This is obviously a very complex site, presenting us with several problems and requiring far more thorough study. Here we shall only point to some main features of the grave goods, in the first place jewelry worn by the deceased at the time of burial. A few representative graves where material was found in situ will serve as examples.

The dead were almost invariably buried beneath a row of pebbles (30 to 50 cm from the surface) and laid onto a layer of pebbles. Owing to soil subsidence and humidity the skeletal remains were largely in a poor state of preservation: sometimes they consisted of fragments of skulls and long bones, sometimes of negligible traces only. In a few cases, the position of the skeleton could be ascertained only on the basis of the position of the grave goods and remains of shin-bones in places where bronze and iron anklets once stood.⁵ The results of anthropological analysis are, therefore, limited, and do not provide the invaluable data that would facilitate interpretation and resolve some dilemmas regarding the relationships between these complexes and individual graves within them.⁶ The orientation of the skeletons varied little: from east/southeast (head) to west/northwest (feet). Among the grave goods, jewelry was habitual while weapons (spears, knives) were far less frequent. We shall deal with the finds according to their position on the bodies of the deceased, i.e. the head, neck, breast, and feet; our aim is to describe the main elements of attire that the members of the population buried there carried to the other world. There will be no attempt at the relative dating of individual graves or individual finds, as that would require a detailed analysis of all the material, that is of minor importance for us here because, between other things, we believe at present that there are no significant typological and chronological differences among the grave goods.

In a few cases, fragments of coiled, often beaten out bronze wire – saltaleoni – were found by the head and elsewhere within the tomb or just outside it. In a single grave a double row of saltaleoni was found above the head; it had probably been fastened to the hair or attached to a kind of head-dress. A horizontal loop near the top of one of the rows held a conical bronze button with concentric ridges (Pl. II 1).

Beneath the head, on either side (below the ears?) there were several pairs of hair rings of coiled bronze wire ending in pseudo-eights figure (Pl. II 4, 5).⁷ Apparently, they used to be attached to the hair, possibly plaited hair. This is

⁴ P. Popović, M. Vukmanović, N. Radojčić, 1986: 170 f, fig. 7–10.

⁵ *Ibid.*, Fig. 3. 4.

⁶ The analysis was rendered more difficult both by the poor state of preservation of the osteological material and by ignorance of the population's degree of robustness/gracility. The analysis was carried out by Zs. Zoffmann (Nemzeti Múzeum, Budapest).

⁷ P. Popović, M. Vukmanović, N. Radojčić, 1986: Fig. 3. 3, 7. 1–4.

best illustrated by the situation in grave 8, rich in grave goods that had, for the most part, remained in their original position (Pl. I, 1).

In only two cases was there a torque round the neck. Grave 8 contained a bronze torque with a twisted middle and smooth, curved ends (Pl. I, 1; II, 2). The other torque is smooth and, apart from the size and a wider opening, in no way differs from some anklets from the same grave (Pl. II, 3).⁸ On the breasts was a fibula, sometimes two. A common type is the double-looped arc fibula made of iron, with triangular or hourglass catch-plate (Pl. III 1, 2). Another type is also a double-looped arc fibula made of bronze and iron: the ribbed bronze bow has an iron core that ends in an hourglass catch-plate (Pl. III 3, 4). Frequently, only the ribbed bronze bow has been preserved, while iron parts have corroded away. The fibulae in grave 8 had pendants attached to them with bronze wire (Pl. III 3, 4). It is interesting to note that no bracelets were found at all. This is all the more surprising as several pairs of anklets were found in more than one grave. The anklets were made of bronze or iron, and their number varied from tomb to tomb.⁹ In grave 8, for instance, there were three bronze anklets and two iron ones on the right leg, with three bronze and one iron anklet on the left leg (Pl. IV 1, 2). In grave 17, there were 9 bronze anklets and 4 iron anklets on each leg. The bronze anklets, of somewhat smaller diameter, were apparently worn above the iron ones. Graves containing weapons were, as we have already noted, very few. One of the best-preserved skeletons had a spear by its side, to the right of the head. On the lower right of the breast there was a fibula (of the same type as Pl. III 3, 4), while a fragment of a badly corroded knife was by the right flank. On the legs and beneath them there were three bowls of varying sizes (Pl. I, 2; IV, 3). All three were of the same shape, with a slightly turned-in and horizontally faceted rim, decorated with garlands and suspended triangles.

This is the only grave containing rich pottery finds. Elsewhere, pottery is rare and consists chiefly of bowls laid beneath the legs. In any case, it is hard to speak of pottery as part of the grave goods, since potsherds were frequently found within the graves or in the immediate vicinity, as well as on the platform parts containing no skeletal remains. In some cases pots or potsherds were distributed in smaller concentrations, often on the platform periphery. Most pottery finds came from the upper layer of pebbles, where a large part of the material was very fragmented and often crushed by soil subsidence and pressure. It should also be noted that most vessels were made of impure and poorly baked clay. Since the platforms lay not very deep, in a permeable terrain consisting of sandy soil, subsidence and drastic changes between dry and wet had significantly contributed to the disintegration of bones, iron and pottery alike. However, though fragmented, the ceramic material is rich both in shapes and in decorative techniques and ornaments typical of the Basarabi style: "S" stamps, incision, the

⁸ *Ibid.*, Fig. 3. 3, 7. 5, 12.

⁹ *Ibid.*, Fig. 3. 4, 7. 9-15.

cord ornament, facets, fluting, hatched triangles, the Maltese cross, garlands, running spirals, ornithomorphic images, etc.¹⁰

Close analogues to the material found at the Vajuga–Pesak necropolis have been registered at culturally related cemeteries in the immediate neighbourhood and further afield, in the Danube Basin and the Balkans at large. The bronze button used as a head-dress ornament in combination with saltaleoni has a close analogue in a grave from the Balta Verde necropolis (mound XVII/4), though similar shapes are also found among Late Bronze Age material.¹¹ The twisted torque closely resembles an artefact from the same necropolis (grave 4 in mound XII).¹² Similar torques are found in a number of hoards in east Serbia, the Danube basin at large, and the central Balkans: Šarbanovac, Brusnik, Rujište, Vintu de Jos, Janjevo, Široko, etc.¹³ These hoards have been dated to Ha B3–C1, while the Balta Verde grave belongs to the earliest burial horizon at that site.¹⁴ The smooth torque belongs to atypical class of annular ornament, just like the bracelets and anklets unearthed both at Vajuga–Pesak and at other culturally and chronologically related cemeteries and hoards (Balta Verde, Basarabi, Rujište). A similar torque was found in a hoard from Budišić, in northwest Serbia, dated to HaB3–C1.¹⁵

Hair rings were found chiefly in east Serbia and the Danube basin, from Moldova Veche, via Boljetin, Vajuga and Gruia, to Sofronievo, and in the Šarbanovac and Rudovci hoards.¹⁶ The westernmost find of this type came from the settlement of Feudvar near Mošorin.¹⁷ It is interesting to note that similar ornaments were found in the Balta Verde grave described above (grave 4 in mound XII), but the ends in the shape of pseudo-eights figure were lacking.¹⁸ Similar forms were also unearthed in chronologically earlier complexes (HaB3) such as the group burial at Gomolava¹⁹ or the Sarengrad hoard.²⁰

Double-looped iron fibulae with hourglass-shaped catch-plate are very common among the grave goods at cemeteries in the immediate neighbourhood (Balta Verde, Ostrovu Mare, and Gogosu).²¹ Fibulae of the same kind with triangular catch-plate have not been found at these cemeteries and are chiefly to

¹⁰ A. Premk, P. Popović, Lj. Bjelajac, 1984: Fig 103. 1–3; P. Popović, M. Vukmanović, N. Radojčić, 1986: Fig. 4, 8, 9.

¹¹ D. Berciu, E. Comsa, 1956: 116, Fig. 94. 1, 74. 4.

¹² *Ibid.*, 100, Fig. 74. 1, 76.

¹³ R. Vasić, 1977: Pl. 9A. 1, 2; 9B. 1, 2; 14B. 4, 5; 15. 2; 17. 9; M. Petrescu-Dîmbovita, 1977: Pl. 392. 8–10.

¹⁴ B. Teržan, 1987: 9; 1990: 73.

¹⁵ R. Vasić, 1977: Pl. 6. 10.

¹⁶ R. Vasić, 1989: 10, Fig. 7; M. Guma, 1990: Pl. 4.

¹⁷ *Ibid.*, 10.

¹⁸ D. Berciu, E. Comsa, 1956: Fig. 77. 1, 2, 3, 6.

¹⁹ N. Tasić, 1972: T. V/13; 1973: Fig. 55, 58, 72.

²⁰ K. Vinski-Gasparini, 1973: T. 131, 24.

²¹ T. Bader, 1983: T. 26. 166, 173–175.

be encountered in the western Balkans. On the basis of known analogues, this type of ornament can be dated somewhat later, to HaC1.

Fibulae with ridged bronze bows are similarly dated; they are so frequent in this area that their origin is probably to be sought here as well. Many have been found not only at Vajuga but also in the cemeteries of Balta Verde, Ostrovu Mare, and Basarabi.²² The cruciform pendant found alongside one of the fibulae has no close analogues in the region, but can be related to similar Late Bronze Age shapes that remained in use during the Iron Age. Another pendant resembles an element of the composite pendant from the Vintu de Jos hoard, dated to the 7th century B. C.²³

The most popular kind of annular ornament at Vajuga–Pesak are anklets; they were also unearthed, though not in such great numbers, in the cemeteries of Balta Verde²⁴ and Basarabi.²⁵ Objects of a similar shape found in the hoards of Vintu de Jos, Rujište, etc. should, judging by their size, be classified as ornaments of the same type.²⁶ Regarding of the proposed chronological framework, which is at present seen as relevant for the Basarabi complex both in Banat and in the Iron Gates region,²⁷ and considering the more archaic shapes whose analogues date back to horizon HaB3, the Vajuga–Pesak necropolis should be earlier in date than the Balta Verde (with the exception of mound XII)²⁸ and Basarabi cemeteries. It should, therefore, be dated to HaB3–C1, i. e. the last decades of the 8th and the early 7th century B. C. It seems that a much closer relationship should be established between these and territorially close but insufficiently studied finds from the necropoles of Moldova Veche, Svinita, Ostrovu Mare, etc.,²⁹ that indicates a degree of concentration of Basarabi sites in this comparatively restricted area. A comprehensive interpretation of the site is beyond the scope of this paper, but some elements of importance for cultural and chronological interpretation have to be singled out: one of the main features of Vajuga–Pesak is the relative abundance of female graves and scant number of male burials. Weapons are lacking, especially swords; a few spears and knives, specially small knives that were found in both male and female graves, being objects of everyday use, are all that was found.

Anthropological analysis, which was limited by the very poor state of preservation of the skeletal material, revealed the complete absence of certain age groups: children and subadults. The ages 40–60 predominate. There is a marked absence of the most active part of the population – young male warriors

²² *Ibid.*, T. 27. 186–194; T. 28; T. 29. 217–220, 222, 223.

²³ *Ibid.*, T. 59A. 9.

²⁴ E. g. mounds XII/1, 3 and XVII/2.

²⁵ V. Dumitrescu, 1968: 191.

²⁶ T. Bader, 1983: T. 58. 9–16; A. Lalović, 1975: T. III; T. IV/1–4.

²⁷ M. Guma, 1983: 98.

²⁸ For the dating of mound XII, esp. grave 4, see R. Vasić, 1977: 12; B. Teržan, 1987: 8;; 1990: 73.

²⁹ M. Guma, 1983: 70; T. Bader, 1983: 80; A. Vulpe, 1986.

and women of working age – which means that burial was not practised within family communities but based on another principle, that of age and status. According to this principle, members of the same population are buried in different places and within separate complexes. This might go towards explaining why there are few weapons at Vajuga–Pesak compared with Balta Verde and Basarabi, while swords are not found at all.³⁰ There could, however, be other reasons for this. For instance, excavations along the river bank at Vajuga–Pesak revealed more pebble platforms in several other spots, nearly all completely destroyed by erosion. Only Basarabi pottery was found there, and a single spear, which might mean that there weapons were rare too. It is possible that the absence of T-swords at Vajuga might be important chronologically: in this case the horizon of graves with T-swords from Balta Verde and Basarabi would represent a new phenomenon that was not known at Vajuga. It remains uncertain, therefore, whether the necropolis at Vajuga–Pesak was meant only for older members of the population, while warriors (and their wives?) with their weapons were buried apart, or whether the T-swords were a novelty that the population buried here simply never lived to see.

НЕКА ЗАПАЖАЊА О НЕКРОПОЛИ РАНОГ ГВОЗДЕНОГ ДОБА СА ЛОКАЛИТЕТА ВАЈУГА – ПЕСАК

Резиме

Приликом заштитних радова на подручју хидросистема Ђердап II на потесу Песак, који се налази између Корбова и Вајуге (905–906 km од ушћа Дунава) од 1980. до 1989. године испитана је некропола са 22 инхумирана покојника. На површини од око 3000 m² откривене су две платформе неправилног облика које чине два до три реда речних облутака местимично помешаних са шљунком. Могле су бити формиране од заравњених и међусобно спојених „тумула“ који чине две посебне целине. Покојници се, скоро по правилу, налазе испод једног реда облутака (30–50 cm од површине) и положени су на слој облутака и шљунка. Већина скелета има приближно исту оријентацију која варира исток–југоисток (глава) и запад–северозапад (ноге). Уобичајене прилоге у гробовима чини накит док је оружје далеко ређе заступљено. Накит је доста разноврстан и чине га украси за главу и косу (салталеони, двострука завијена бронзана жица), затим торквеси (тордирани и глатки), фибуле (гвоздене двопетљасте лучне фибуле са ногом у облику троугла или пешчаног сата и двопетљасте лучне фибуле од бронзе и гвозђа: наребрени лук од бронзе има гвоздено језгро које се завршава ногом у облику пешчаног сата), као и напогвице од бронзе и гвозђа, отворених крајева и сасвим једноставног облика (Т. II, Т. III/1–4, Т. IV–1, 2). Од оружја заступљена су само копља и ножеви од гвозђа (Т. III/5).

У неколико гробова као прилог налазиле су се и посуде од керамике обично једна а ређе два или више примерака, увек у нивоу ногу покојника. У неким случајевима делови посуда или целе посуде налазили су се распоређени у мањим групама, најчешће по ободу платформе. Највише керамике нађено је у горњем нивоу облутака где је услед слегања и других оштећења велики део материјала веома фрагментован, посебно имајући

³⁰ M. Guštin, 1974: 77.

у виду да је већина посуда израђена од лоше пречишћене и слабо печене земље. У сваком случају, без обзира на фрагментованост, керамички материјал обилује како формама тако и техникама и мотивима који се везују за Басараби стил: „S“ жигови, урезивање, шнур, дуборез, фасете, канелуре, шрафирани троуглови, малтешки крст, гирланде, текућа спирала, орнитоморфне представе итд. (Т. IV/3).

Материјал откривен на некрополи Вајуга–Песак има блиске аналогије на културно сродним некрополама из непосредног суседства али и са налазима са ширег простора Подунавља и Балкана. На основу предложених хронолошких оквира који се сматрају релевантним за Басараби комплекс како у Ђердапу тако и шире у Подунављу, и с обзиром на архаичније форме које имају аналогије још у хоризонту На В3, некрополу Вајуга–Песак требало би сматрати старијом од некропола Балта Верде (изузев тумула XII) и Басараби. Стога би је требало датирати у период НаВ3–С1, односно у последње деценије VIII и почетак VII века пре наше ере. За сада се чини да би далеко већи степен сродности требало тражити са територијално блиским некрополама Moldova Veche, Svinita, Ostrovi Mare итд. што указује на изврстан степен концентрације Басараби локалитета у одређеном временском периоду на овом релативно малом простору.

BIBLIOGRAPHY

- Bader T.,
1983 *Die Fibeln in Rumänien*, PBF XIV/6.
- Berciu D., Comsa E.,
1956 *Sapaturile de la Balta Verde si Gogosu*, Materiale si Cercetari Arheologice II, Bucuresti.
- Dumitrescu V.,
1968 *La nécropole tumulaire du premier âge du fer de Basarabi*, Dacia XII, Bucarest.
- Guma M.,
1983 *Contributii la cunoasterea culturii Basarabi în Banat*, Banatica VII, Resita.
- 1990 *Cîteva precizari asupra unor descoperiri apartinînd primei si celei de a doua epoci a fierului din sud-vestul României* (I), Banatica X, Resita.
- Guštin M.,
1974 *Mahaire: doprinos k povezavam Picena, Slovenije in Srednjega Podonavja v 7. stol. pr. n. š. Situla 14/15* (Opuscula J. Kastelic), Ljubljana.
- Lalović A.
1976 *Praistorijske ostave iz Narodnog muzeja u Zaječaru*, Starinar XXVI, Beograd.
- Petrescu-Dîmbovita M.,
1977 *Depozitele de bronzuri din Romania*, Bucuresti.
- Popović P.–Vukmanović M.–Radojčić N.,
1986 *Fouilles de sondage sur la localité Vajuga–Pesak*, Đerdapske sveske (Cahiers des Portes de Fer) III, Beograd.
- Premk A.–Popović P.–Bjelajac Lj.,
1984 *Vajuga–Pesak. Fouilles de sondage de 1980.*, Đerdapske sveske (Cahiers des Portes der Fer) II, Beograd.
- Tasić N.,
1972 *An Early Iron Age Collective Tomb at Gomolava*, Archaeologia Iugoslavica XIII, Beograd.
- 1991 *Antropomorfne, zoomorfne i ornitomorfne figure na Basarabi keramici*, Zbornik radova posvećenih Alojzu Bencu, Sarajevo.
- Teržan B.,
1987 *The Early Iron Age Chronology of the Central Balkans*, Archaeologia Iugoslavica XXIV, Ljubljana.
- 1990 *Starejša železna doba na Slovenskem Štajerskem (The Early Iron age in Slovenian Styria)*, Ljubljana.

Vasić R.,

1977 *The Chronology of the Early Iron Age in Serbia*, BAR Suppl., 31.

1988 *Nove beleške o starijem gvozdenom dobu u Srbiji*, Starinar XXXIX, Beograd.

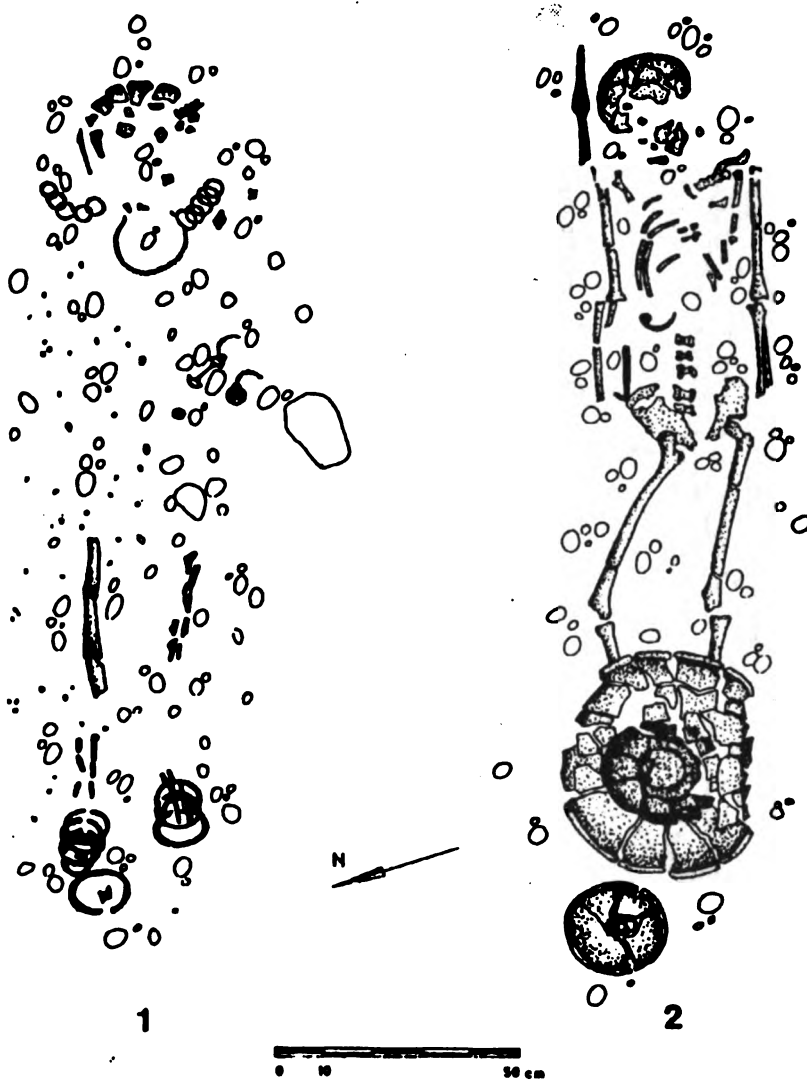
Vinski-Gasparini K.,

1973 *Kultura polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj*, Zadar.

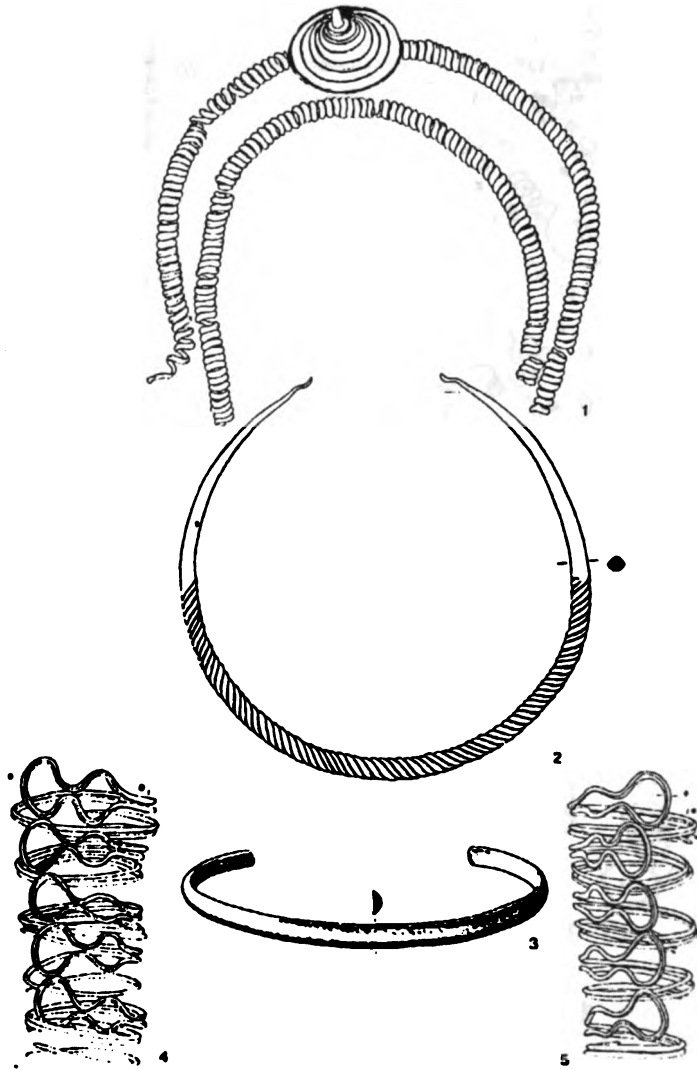
Vulpe A.,

1981 *Zur Definition und Verbreitung der Basarabi-Kultur*, Materijali SADI XIX, Novi Sad.

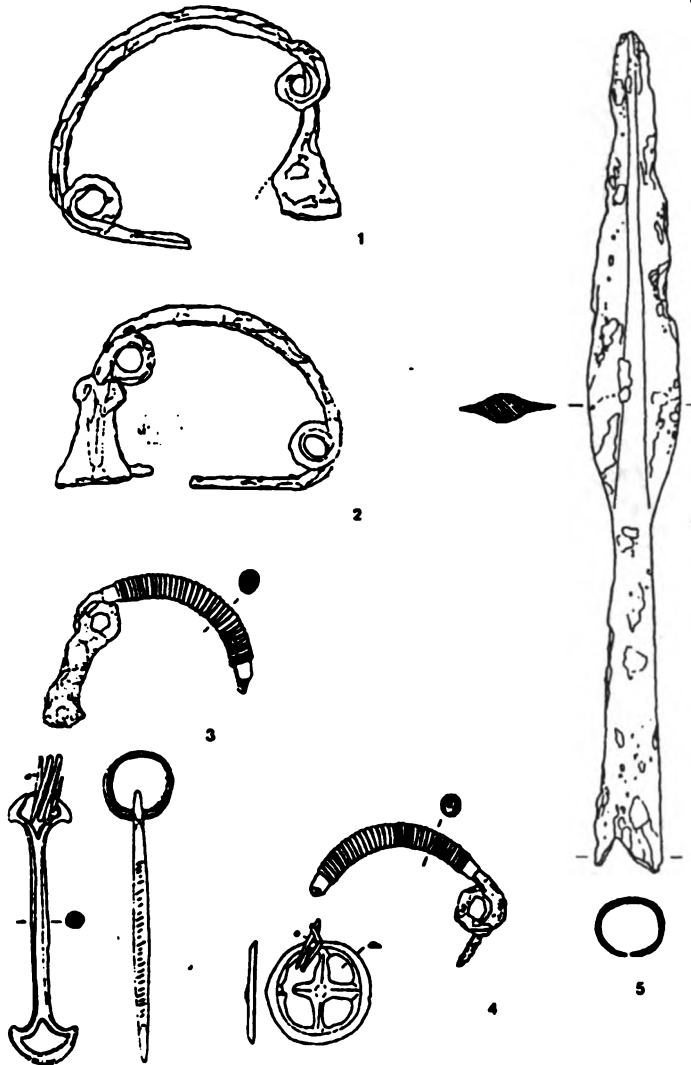
1986 *Zur Entstehung der geto-dakischen Zivilisation. Die Basarabikultur*, Dacia XXX, 1-2, Bucarest.



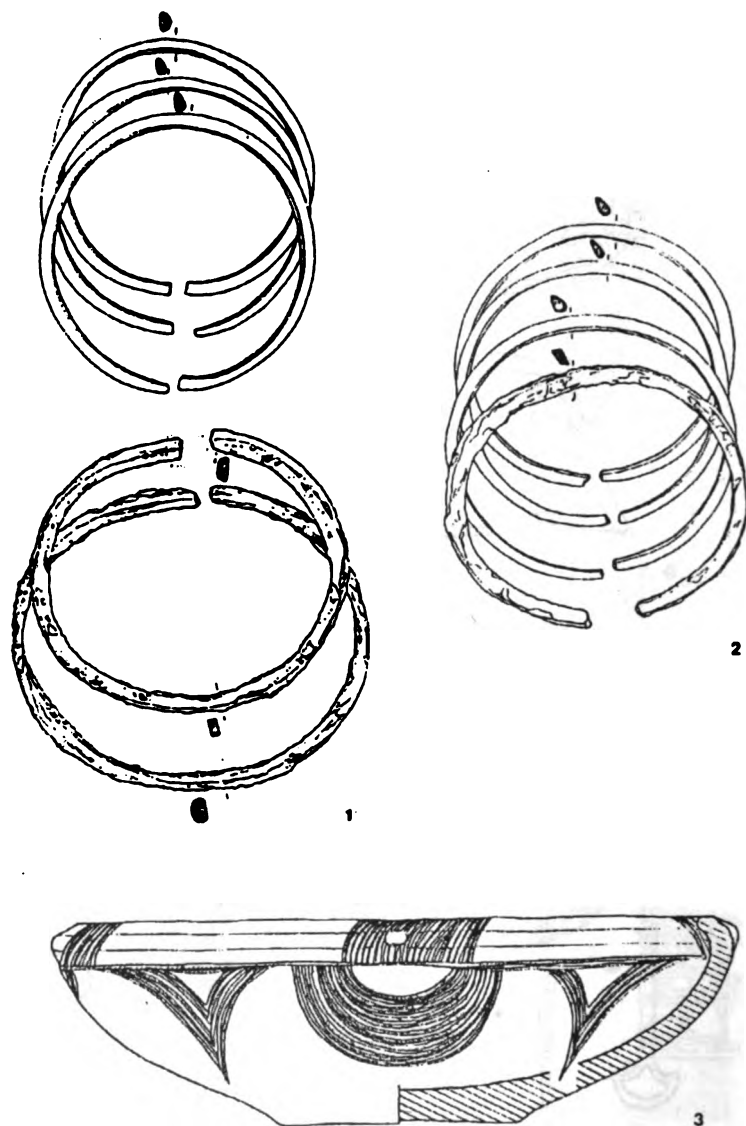
Pl. I



PL. II



Pl. III



Pl. IV

Milorad STOJIC
Heimatmuseum
Jagodina

KNOCHENGEGENSTÄNDE AUS DER EISENZEIT IM MITTLEREN MORAVA -GEBIET

Abstract. – In dieser Arbeit werden die Knochen-, Geweih- und Zahnfunde von sieben Lokalitäten aus der Eisenzeit im mittleren Moravagebiet bearbeitet und datiert.

An sieben Lokalitäten aus der Eisenzeit wurden im mittleren Morava-Gebiet (Sarina međa, Panjevački rit und Crvena livada in Jagodina, Vecina mala in Majur, Vrbica in Dragocvet, Čeramidište in Bagrdan und Gradac in Lanište) 55 Gegenstände aus Knochen, Geweihen und Zähnen von Wildbeibern gefunden.¹ Da diese Gegenstände vorwiegend aus geschlossenen, kulturellen Komplexen stammen (Überresten von Siedlungsobjekten und Gruben) einschichtiger Siedlungen und Siedlungen mit vertikaler Stratigraphie, ist es möglich die meisten präzise zu datieren.²

Gemäß ihres Verwendungszweckes können die Knochengegenstände folgendermaßen aufgeteilt werden: in Werkzeuge, Waffen und Schmuckgegenstände. Unter dem Werkzeug am zahlreichsten vertreten sind: Pflrieme (Werkzeug aus Knochenüberresten mit sehr scharfer Spitze), Nadeln (länglicher Form mit vorsichtig bearbeitetem Kopf), Instrumente (Werkzeug kleiner Dimensionen, regelmäßiger Formen, die an allen Seiten bearbeitet sind), Glätter (Werkzeug von größeren Knochenüberresten oder von Zähnen des Wildbeibern, zur Bearbeitung von Keramik oder Leder), Griffe für Werkzeuge

¹ M. Stojić, *Nalazišta Basarabi kulture u okolini Svetozareva*, Starinar XXX, 1979, Beograd, 1980, 102, Abb. 9,5; ders., *Gvozdeno doba u basenu Velike Morave*, Beograd - Jagodina, 1986, 59–60, 88, T. 23/1–14, T. 39/1–3; ders., *Praistorijsko naselje Vecina mala u Majuru kod Svetozareva*, Starinar XXXVII, 1986, Beograd, 1987, 151, Abb. 40.

² Hinsichtlich der Periodisierung und Chronologie der Eisenzeit im Becken der Velika Morava vergleichen: M. Stojić, *Gvozdeno doba u basenu Velike Morave*, Beograd - Jagodina, 1986, 89–96.

oder Waffen (aus Geweihen oder hohlen Knochen, die eine längliche oder kupelartige Form haben), kammförmige Pfrieme (zur Ausarbeitung von Netzen oder Geweben), Geweihe, deren Spitze als Werkzeug verwendet wurde, »Hammer« mit einer Öffnung für Griffe, Spitzen (größerer Dimensionen aus Hirschgeweih). Von den Waffen wurden nur die Pfeilspitzen gefunden. Die geschnitzten Gegenstände können als Kunstwerke betrachtet werden.

JAGODINA, LOKALITÄT SARINA MEĐA

In der Siedlung aus der Eisenzeit, Sarina međa in Jagodina, wurden sechs Knochengegenstände gefunden, davon drei in einer Wohngrube (Wohngrube 3) aus der Bronzezeit I-a.³

Wohngrube 3

- Nadel mit elyptischem Querschnitt und trapezförmigem Kopf. Länge 0,09 m. T. I, Abb. 1.

- Nadel mit kreisförmigem Querschnitt und trapezförmigem Kopf. Länge 0,08 m. T. I, Abb. 2.

- Instrument mit bipyramidaler Form. Länge 0,045 m. T. I, Abb. 3.

- Glätter aus dem Zahn eines Wildebers für die Bearbeitung von Keramik oder Leder. Am breiteren Ende des Werkzeugs befanden sich drei winzige Öffnungen, von denen eine völlig erhalten ist, und zwei teilweise. Länge 0,12 m. T. I, Abb. 4.

Aus der Schicht der Eisenzeit I-a stammt eine Nadel und ein Glätter.

- Die Nadel ist aus einem dünnen, hohlen Knochen gearbeitet. Die Spitze ist schräg angeschnitten, und der Kopf trapezförmig. Länge 0,065 m. T. I, Abb. 5.

- Glätter, keisförmig mit trapezförmigem Griff. Durchmesser 0,08 m. T. I, Abb. 6.

JAGODINA, LOKALITÄT PANJEVAČKI RIT

In der vielschichtigen Siedlung aus der Eisenzeit, Panjevački rit in Jagodina, wurden 30 Knochengegenstände gefunden; sechs aus der Eisenzeit I-a, 16 aus der Eisenzeit I-b, vier aus der Eisenzeit I-c und vier aus der Eisenzeit II-b.

Gegenstände aus der Eisenzeit I-a:

- Ein Pfriem aus Überresten mit dreieckigem Querschnitt. Länge 0,055 m. Objekt 39. T. II, Abb. 1.

- Pfriem aus Überresten, dreieckiger Form. Länge 0,04 m. Objekt 49. T. II, Abb. 2.

³ *Ibid.*, 59, T. 23/1-3, 6, 11.

-Pfriem aus Überresten mit bogenförmigem Durchmesser. Länge 0,045 m. Objekt 14/1. T. II, Abb. 3.

-Fragment einer Nadel mit kreisförmigem Querschnitt und trapezförmigem Kopf. Länge 0,03 m. Sonde I, Sektor S, Ausgrabungsschicht 6. T. II, Abb. 4.

-Fragment eines Instruments mit kreisförmigem Querschnitt, das an einem Ende horizontal angeschnitten ist. Länge 0,045 m. Sonde I, Sektor S, Ausgrabungsschicht 6. T. II, Abb. 5.

-Fragment eines »Hammers« mit einer Öffnung für die Griffe. Länge 0,04 m. Sonde I, Sektor S, Ausgrabungsschicht 6. T. II, Abb. 6.

Gegenstände aus der Eisenzeit I-b:

-Pfriem aus Überresten. Länge 0,05 m. Sonde I, Sektor C, Ausgrabungsschicht 2. T. II, Abb. 7.

-Pfriem aus Überresten. Länge 0,05 m. Sonde I, Sektor C, Ausgrabungsschicht 2. T. II, Abb. 8.

-Pfriem aus Überresten. Länge 0,045 m. Objekt 108. T. II, Abb. 9.

-Pfriem aus Überresten. Länge 0,08 m. Objekt 133. T. II, Abb. 10.

-Fragment einer Nadel kreisförmigen Querschnitts mit rechteckigem Kopf. Länge 0,05 m. Sonde II, Sektor B, Ausgrabungsschicht 4. T. II, Abb. 11.

-Teilweise beschädigtes Instrument trapezförmigen Querschnitts. Länge 0,08 m. Objekt 133. T. II, Abb. 12.

-Fragment eines Instruments. Länge 0,06 m. Objekt 106. T. II, Abb. 13.

-Fragment eines kreisförmigen Glätters, Länge 0,055 m. Objekt 5, T. II, Abb. 14.

-Glätter aus Brustknochen, Spitze angeschnitten, am breiteren Ende befinden sich an den Seiten jeweils eine unregelmäßige Vertiefung. Länge 0,18 m. Objekt 5, Abb. 15.

-Fragment eines Glätters aus Überresten. Länge 0,045 m. Sonde II, Sektor A, Ausgrabungsschicht 2. T. II, Abb. 16.

-Gegenstand (Griff ?) in Form eines eingesäumten Kegels. Länge 0,06 m. Sonde II, Sektor B, Ausgrabungsschicht 2. T. II, Abb. 17.

-Gegenstand (Griff ?) in Form eines eingesäumten Kegels aus Geweih. Länge 0,04 m. Objekt 106. T. II, Abb. 18.

-Geweih, das am breiteren Ende angeschnitten ist. Länge 0,12 m. Sonde II, Sektor B, Ausgrabungsschicht 3. T. II, Abb. 19.

-Geweihspitze, die als Werkzeug verwendet wurde. Länge 0,06 m. Sonde I, Sektor B, Ausgrabungsschicht 1. T. II, Abb. 20.

-Hirschgeweihspitze; Länge 0,13 m. Sonde II, Sektor A. Ausgrabungsschicht 3. T. III, Abb. 1.

-Spitze eines Rehbockgeweihs; einige Einschnitte befinden sich am breiteren Ende. Länge 0,13 m. Objekt 149. T. III, Abb. 2.

-Werkzeug – kammförmiger Pfriem (?) zur Herstellung von Netzen oder Geweben, aus engem, hohlen Knochen mit einer charakteristischen Vertiefung an der Spitze. Länge 0,13 m. Objekt 106. T. III, Abb. 3.

Gegenstände der Eisenzeit I-c:

- Glätter aus Überresten. Länge 0,10 m. Objekt 72. T. III, Abb. 4.
- Langer, enger, zylinderförmiger Knochen mit fein bearbeiteten Enden, sehr wahrscheinlich ein Instrument zur Ausführung gestempelter o-Motive auf Keramik. Länge 0,11 m. Objekt 72. T. III, Abb. 5.
- Teilweise beschädigter Gegenstand halbkreisförmiger Form, an dessen Außenrand sich präzise eingekerbte Linien befinden. Länge 0,07 m. Objekt 72. T. III, Abb. 6.
- Zylinderförmiger Knochen, der auf 2/3 seiner Fläche mit geraden und Zick-Zack-Linien sowie eingekerbten Dreiecken verziert ist. Länge 0,025 m. Objekt 72. Abb. 7.

Gegenstände aus der Eisenzeit II-b:

- Pfriem aus Überresten. Länge 0,07 m. Objekt 190. T. III, Abb. 8.
- Pfriem aus Überresten, unregelmäßiger Form, an allen Seiten bearbeitet. Länge 0,085 m. Objekt 26/4. T. III, Abb. 9.
- Fragment einer Nadel kreisförmigen Querschnitts. Länge 0,035 m. Objekt 26/2. T. III, Abb. 10.

JAGODINA, LOKALITÄT CRVENA LIVADA

-Von der Lokalität Crvena livada in Jagodina stammen aus der Schicht der Eisenzeit II-b Werkzeuge länglicher Formen zum Knüpfen von Netzen. Länge 0,09 m. T. I, Abb. 14.⁴

MAJUR, LOKALITÄT VECINA MALA

In der Wohngrube aus der Eisenzeit I-a auf der Lokalität Vecina mala in Majur wurden fünf Knochengegenstände gefunden.⁵

- Pfriem aus hohlem Knochen, dessen Spitze schräg angeschnitten ist. Länge 0,065 m. T. III, Abb. 11.
- Fragment einer Nadel kreisförmigen Querschnitts. Länge 0,03 m. T. III, Abb. 13.
- Fragment eines Instruments in Flammenform. Länge 0,04 m. T. III, Abb. 14.
- Gegenstand (kammförmiger Pfriem zum Knüpfen von Netzen?), blattförmig, aus Hirschgeweih. Länge 0,13 m. T. III, Abb. 15.
- Glätter aus Überresten. Länge 0,07 m.

⁴ M. Stojić, *Nalazišta Basarabi kulture u okolini Svetozareva*, Starinar XXX, 1979, Beograd 1980, 102, Abb. 9,5.

⁵ M. Stojić, *Praistorijsko naselje Vecina mala u Majuru kod Svetozareva*, Starinar XXXVII, 1986, Beograd 1987, 151, Abb. 40.

DRAGOCVET, LOKALITÄT VRBICA

Auch in einer Grube aus der Eisenzeit I–b wurden auf der Lokalität Vrbica in Dragocvet fünf Knochengegenstände gefunden.⁶

–Nadel kreisförmigen Querschnitts mit trapezförmigem Kopf. Länge 0,10 m. T. I, Abb. 7.

–Nadel mit dreieckförmiger Spitze, kreisförmigen Querschnitts und trapezförmigem Kopf. Länge 0,095 m. T. I, Abb. 8.

–Instrument rechteckigen Querschnitts. Länge 0,07 m. T. I, Abb. 9.

–Instrument bipyramidaler Form. Länge 0,06 m. T. I, Abb. 10.

–Fragment eines Instruments in Form eines länglichen Kegels. Länge 0,05 m. T. I, Abb. 11.

BAGRAN, LOKALITÄT ČERAMIDIŠTE

In der großen, vielschichtigen Siedlung Čeramidište in Bagrdan wurden drei Knochengegenstände gefunden.⁷

–Bipyramidales Instrument. Länge 0,07 m. T. I, Abb. 12.

–Griff ovaler Form mit einer Öffnung zur Befestigung. Am breiten Ende befinden sich zwei dreieckige kleine Zungen. Länge 0,08 m. T. I, Abb. 13.

–Fragment eines hohlen zylinderförmigen Knochens, der mit geraden Linien und konzentrischen Kreisen verziert ist.

Aufgrund der Analogie kann das bipyramidale Instrument zur Eisenzeit I–b gerechnet werden, und der Griff sowie der ornamentierte Knochen stammen aus der Schicht der Eisenzeit I–d.⁸

LANIŠTE, LOKALITÄT GRADAC

Auf der Lokalität Gradac in Lanište stammen aus dem Stratum der Eisenzeit II–a fünf Knochengegenstände.⁹

–Fragment einer Nadel kreisförmigen Querschnitts mit trapezförmigem Kopf. Länge 0,06 m. T. III, Abb. 18.

–Geweiß, dessen Spitze als Werkzeug benutzt wurde. Länge 0,09 m. T. III, Abb. 19.

–Fragment einer Pfeilspitze. Länge 0,03 m. T. I, Abb. 17.

–Pfeilspitze. Länge 0,04 m. T. I, Abb. 18.

–Fragment eines hohlen Knochens, der mit eingekerbten Linien und konzentrischen Kreisen verziert ist. Länge 0,06 m. Abb. 16.

Die meisten Knochengegenstände stammen aus der Eisenzeit I–b, nämlich 23, weiterhin aus der Eisenzeit I–a, 17; aus den übrigen Phasen der

⁶ M. Stojić, *Gvozdeno doba u basenu Velike Morave*, Beograd – Svetozarevo, 1986, 59, T. 23/4–5, 7–9.

⁷ *Ibid.*, 59, T. 23/12, 14.

⁸ *Ibid.*, T. 23/10.

⁹ *Ibid.*, T. 39/2–3.

Eisenzeit I und der Eisenzeit II sind sie bedeutend geringer – 15. Aus der Eisenzeit III wurden keine Knochengegenstände gefunden. Das ist sicherlich zum Großteil die Folge einer unterschiedlichen Stufe der Erforschung einzelner Entwicklungsphasen der Eisenzeit.

Unter den Knochengegenständen sind Werkzeuge am zahlreichsten – 49 Exemplare. Schmuckgegenstände gibt es vier, sowie zwei Waffen. Die Struktur des Werkzeugs ist folgende: Pfrieme – zehn, Nadeln – zehn, Instrumente – zehn, Glätter – sieben, »Hammer« – ein Exemplar, kammförmige Pfrieme – drei, Geweihe, deren Spitze als Werkzeug benutzt wurde – drei, Spitzen, – zwei.

Bei den Exemplaren einzelner Arten der Knochengegenstände gibt es, ungeachtet dessen, daß sie aus verschiedenen Phasen der Eisenzeit stammen, die manchmal zeitlich sehr entfernt sind, keine wesentlichen Unterschiede in der Form noch in anderen Charakteristika.

Unter den Knochenfunden, die in dieser Arbeit veröffentlicht sind, sind die ornamentierten Exemplare sicherlich am interessantesten. Offenkundig ist die Ähnlichkeit der Verwendung, der Form und der Dekoration der Gegenstände aus hohlen Knochen oder aus Geweih, die ansonsten aus drei sukzessiven Phasen der Eisenzeit stammen. Die Gegenstände aus Bagrdan (Eisenzeit I–d, IX. Jh. v.u.Z.) und Lanište (Eisenzeit II–a, VIII. Jh.v.u.Z) sind in derselben Weise verziert – mit geraden Linien und mit Kombinationen gerader Linien und konzentrischer Kreise. Der zylinderförmige Knochen aus Jagodina (Eisenzeit I–c, X. Jh. v.u.Z.) ist mit geraden und Zick-Zack-Linien sowie kleinen dreieckigen Vertiefungen verziert. Im Vergleich zu ähnlichen Gegenständen aus Bagrdan und Lanište gibt es auf dem Knochen aus Jagodina keine Kreise. Andererseits gibt es auf zwei Knochen aus der Eisenzeit I–d und II–a (Bagrdan und Lanište) im mittleren Morava-Gebiet weder Zick-Zack-Linien noch kleine dreieckige Vertiefungen. Es ist jedoch interessant, daß alle angeführten Motive auf drei Knochen aus dem mittleren Morava-Gebiet auf einem zylinderförmigen Knochen von der Lokalität Kalakača im Srem vertreten sind (IX. Jh. v.u.Z.), aus jenem Gebiet, das gemeinsam mit dem Morava-Gebiet und noch einigen Regionen zum selben Kulturkomplex gehört.¹⁰ Der Knochen von der Lokalität Kalakača, der mit geraden Linien, konzentrischen Kreisen und Zick-Zack-Linien verziert ist (bzw. mit winzigen Dreiecken in einer Reihe), beweist, daß der gesamte ornamentierte Stil auf diesen Knochen im Morava-Gebiet eine kulturelle Einheit darstellt.

Die Knochengegenstände aus Jagodina und seiner Umgebung sowie andere Arten des archäologischen Baus in diesem Raum beweisen, daß im Morava -Gebiet eine kulturelle Kontinuität in einer langen Zeitperiode besteht.¹¹

¹⁰ P. Medović, *Kalakača, naselje ranog gvozdenog doba*, Novi Sad 1988, 47, Abb. 30/4, T. XXIII/5.

¹¹ M. Stojić, *Gvozdeno doba u basenu Velike Morave*, Beograd – Svetozarevo 1986, 31–55, 65–84, 89–94, 100–103.

КОШТАНИ ПРЕДМЕТИ ИЗ ГВОЗДЕНОГ ДОБА У СРЕДЊЕМ ПОМОРАВЉУ

Резиме

На локалитетима из гвозденог доба Сарина међа, Пањевачки рит и Црвена ливада у Јагодини, Вецина мала у Мајуру, Врбица у Драгоцвету, Терамидиште у Багрдану и Градац у Ланишту пронађено је 55 предмета од кости, рога и зуба дивљег вепра. Пошто ови предмети потичу махом из затворених културних целина (остака стамбених објеката и јама) једнослојних насеља и насеља са вертикалном стратиграфијом, већину је могућно прецизно датовати.

Према намени, коштане предмете могућно је разврстати на: оруђе, оружје и украсне предмете. Међу оруђима најбројнија су шила (алатке од коштаних одбитака са веома оштрим врхом), игле (издуженог облика са пажљиво обрађеном главом), инструменти (оруђа малих димензија, правилног облика, која су са свих страна обрађена), гладилнице (оруђа од већих одбитака од кости или зуба дивљег вепра, за обраду керамике или коже), дршке за оруђа или оружје (од рога или шупље кости издуженог или купастог облика), чунови (за израду мрежа или тканина), рогови чији је врх коришћен као алатка („чекићи“) са отвором за држаље, шилци (већих димензија од јелењег рога). Од оружја пронађени су само врхови стрела. Изрезбарени предмети могу се сматрати уметничким творевинама.

Највише предмета је из гвозденог доба I-b – 23, затим из гвозденог доба I-a – 17; из осталих фаза гвозденог доба I и гвозденог доба II знатно их је мање – 15. Нису пронађени коштани предмети из гвозденог доба III.

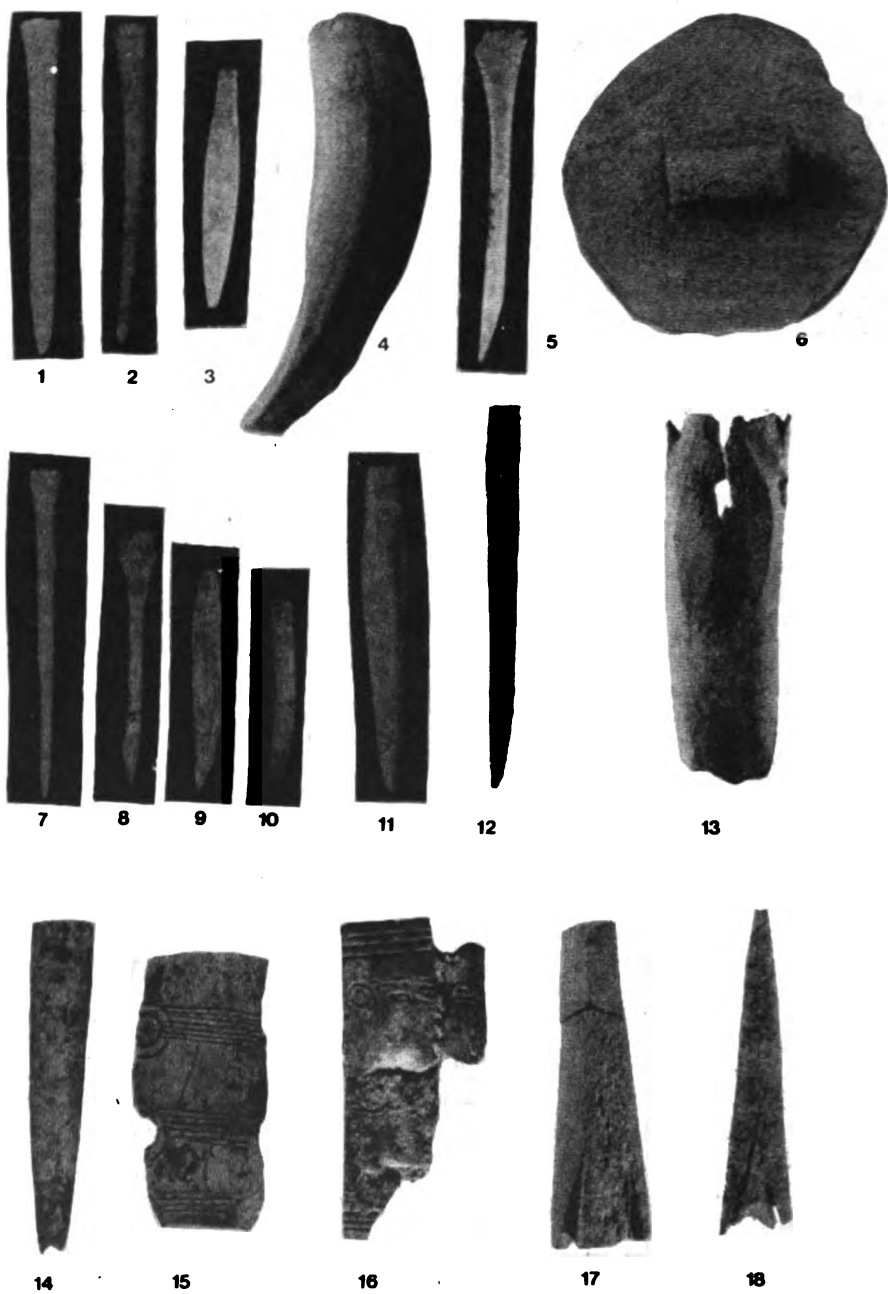
Међу коштаним предметима најбројније је оруђе – 49 примерака. Украсних предмета има четири, а оружја – два. Структура оруђа је следећа: шила – десет, игала – десет, инструментата – десет, гладилница – седам, „чекића“ – један примерак, чунова – три, рогова чији је врх коришћен као алатка – три и шилака – два.

Код примерака појединих врста коштаних предмета из различитих фаза гвозденог доба кад-кад временски веома удаљених – нема битнијих разлика у облику нити у другим карактеристикама.

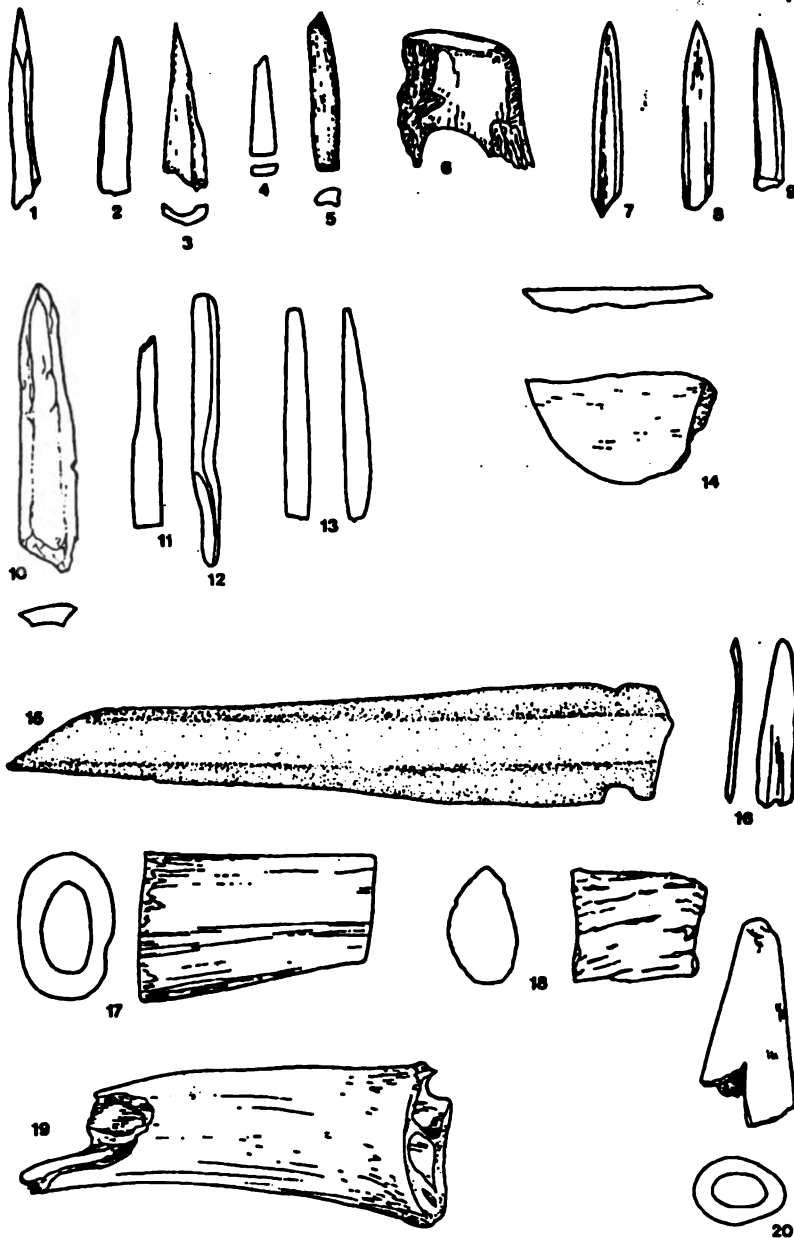
Коштани налази из Јагодине и његове околине као и друге врсте археолошког материјала (керамика, камен, метал) на овом простору доказују да је у средњем Поморављу постојао културни континуитет током целог гвозденог доба.

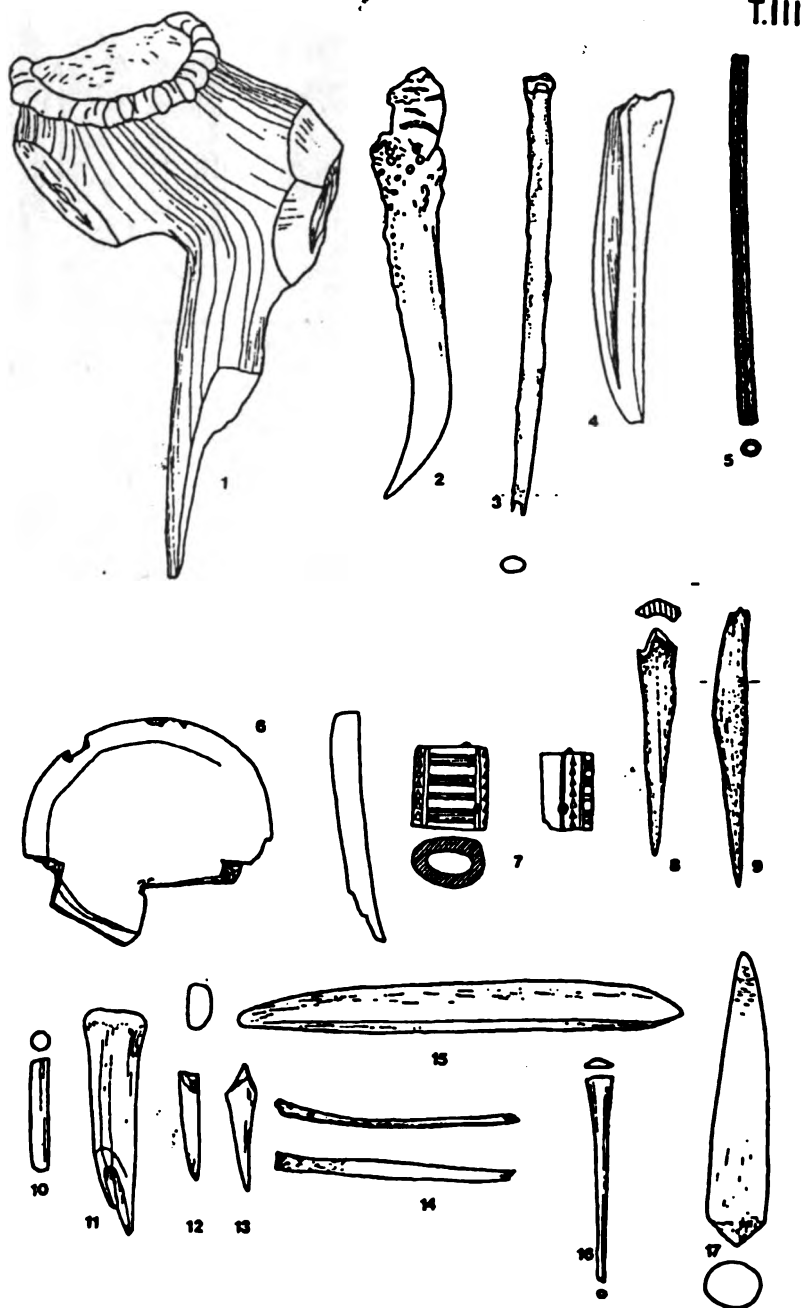
ТАБЕЛАРНИ ПРИКАЗ КОШТАНИХ ПРЕДМЕТА

		ш	и	иг	г	о	ш	р	ч	р	ш	к	у	с	с	
Г В О З Д Е Н О Г Д О Б А	Ia	4	5	3	3	1		1								17
	Ib	6	1	6	3		2	1	2	2						23
	IIa			1	1									2		4
	IIb						1								1	2
	IIIa		1						1					2	1	5
	IIIb	2	1						1							
		12	8	10	7	1	3	3	3	2	2		4			55



T. II





Aleksandar PALAVESTRA
Institute for Balkan Studies
Belgrade

AMBER BEADS OF THE TIRYNS TYPE

Abstract. – Tiryns type amber beads have been found on archaeological sites of the Late Bronze Age in the Mediterranean and its hinterland, and are dated to the 12th and 11th century B. C. Infrared spectroscopy proved that those beads are made of Baltic amber, and the distribution of the Tiryns type beads in the Balkans, Italy and Mediterranean sheds new light on the cultural and trade contacts in the prehistoric Europe.

Long a subject of careful scrutiny in the science of archaeology, finds of prehistoric amber in the Mediterranean are important witnesses to trade and cultural contacts among distant parts of Europe at that time. The presence of amber on the eastern shores of the Mediterranean even before the Late Bronze Age (LH I: ca. 1600 B. C.) is corroborated by a number of finds, some of which are not easily validated.

Nevertheless, many amber beads from the Mycenaean period have been subjected to infrared spectrography, which established that most were of Baltic origin: of the 264 artefacts tested, 230 were of Baltic provenance.¹ This means, among other things, that in prehistoric times Baltic amber must have found its way to the Mediterranean and played an important role in the system of trade and other exchanges with the Mycenaean civilization.

Of particular importance and interest is a type of amber bead found in a hoard at Tiryns. These beads are known, after the site, as the "Tiryns" type, and are dated, in Greece, to horizon LH III–C (after 1200 B. C.). They are elongated, biconical or cylindrical, with a ridge along the middle.² Beads of this type have

¹ C. Beck, *The Provenience of Amber in Bronze Age Greece*. Annual of British School of Archaeology at Athens 69, 1974. 170–172; C. Beck, G. Southard, A. Adams, *Analysis and Provenience of Minoan and Mycenaean Amber II: Tiryns*. Greek, Roman and Byzantine Studies 9/1, 1968. 5–19.

² A. Harding, H. Hughes–Brock, *Amber in the Mycenaean World*. Annual of the British School of Archaeology at Athens 69, 1974. 157.

been found throughout the Mediterranean: on both Adriatic coasts, in Greece, Crete, Rhodes, Syria, in the Lipari Islands and Sardinia. In what used to be Yugoslavia, beads of this type have been found at Baška, on the island of Krk, at Privlaka and Vrsi, near Nin, at Golubnjača, and at Debeli Vrh nad Predgradom (Map 1).

BAŠKA

Baška is situated on the eastern shore of the island of Krk, facing the Velebit channel. Several archaeological finds originating from Baška found their way to the Museum of Natural History in Vienna at the turn of the century. As early as 1895, E. Nowotny of the Prehistoric Commission of the Viennese Academy of Sciences excavated at Baška; the Late Bronze Age material in Vienna, which contains a considerable quantity of amber, probably derives from his excavations.

Nothing is known about the conditions in which Bronze Age amber from Baška was found; we do not even know whether it came from a grave or not. Types 1, 2, and 3 are varieties of Tiryns beads, while 4a and 4b are typologically related to them; they are found together at several sites. The importance of the Bronze Age find from Baška lies, among other things, in the fact that a quantity (20) of wrought beads were found, 11 of them belonging to type 4a. In addition to Tiryns beads and related ridged beads of the 4a and 4b types, there was also one flattened oval bead, one oval, and two rectangular beads. The 4b ridged bead was threaded on a piece of bronze wire rectangular in section, and may have been used as an ornament on a pin or fibula.³

PRIVLAKA

Privlaka is situated 6 km northwest of Nin, in northern Dalmatia, at the very tip of the peninsula that almost girds the bay of Nin. The Privlaka grave (No. 87 in the registers of the Museum in Zadar) was discovered by chance in 1914, but the find was inventoried and is kept in the Archaeological Museum in Zadar. In 1960, the finds were published by Š. Batović. The grave contained three amber beads, twelve greenish glass beadlets, a bronze bracelet with ribbed decoration, and three closed bracelets of triangular section. Š. Batović dated the finds from the Privlaka grave to Ha A2/B1.⁴ The very presence of amber would suggest a somewhat higher dating (Ha A1/A2), but the long tradition of its use is also a factor to be reckoned with.

³ F. Lo Schiavo, *Il gruppo liburnico-japodico*. Atti della Accademia Nazionale dei Lincei VIII/XIV (CCCLXVII), Roma 1970. 424–426; Š. Batović, *Kasno brončano doba na istočnom Jadranskom primorju*. Praistorija jugoslavenskih zemalja IV, Sarajevo 1983. 293.

⁴ Š. Batović, *Predmeti osobitih oblika s područja Liburna*. Radovi Instituta Jugoslavenske akademije znanosti i umjetnosti u Zadru 6–7, 1960. 75; Š. Batović, *L'età del bronzo recente sulla costa orientale del Adriatico*. Godišnjak Centra za balkanološka ispitivanja Akademije nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine XVIII, 1980.

Only three amber beads were found in the Privlaka grave, but they are very important typologically. Two are of the Tiryns type (sub-types 1a and 1b), while the third is barrel-shaped, i. e. cylindrical, and decorated with parallel horizontal ribs, a type closely associated with the Tiryns variety. Unfortunately, the amber from Privlaka remains unanalysed.⁵

VRSI

Vrsi is located 3.5 km northeast of Nin, in northern Dalmatia. Grave No. 89 (now renumbered as No. 1) was accidentally discovered by a farmer in 1925. The owner sold the entire contents of the grave to the Zadar Museum, but nothing is known about the precise conditions of the find. The material was published by Š. Batović in 1960. In 1973, Batović ran trial excavations at the same spot; he discovered no further graves, only potsherds and iron slag.⁶

The grave contained amber beads, two bronze arc fibulae with disc-shaped protrusions on the bow, ribbon bracelets, and ribbed bracelets. On the basis of both the bronze artefacts and the characteristic Tiryns amber, the Vrsi finds have been dated to Ha A1/A2 (1200–1000 B. C.).

Only four amber beads were found in the grave at Vrsi. The most interesting is a variant type of Tiryns (type 1b), typical of the Late Bronze Age in the Adriatic and Mediterranean. It is flattened, with a prominent ridge running along the middle; in section it is an elongated ellipse and resembles a vertebra. One of the oval beads is perforated in an unusual manner: in addition to the central vertical perforation it also has two openings set crosswise, which join the main perforation obliquely. Amber from Vrsi, unfortunately, remains unanalysed.⁷

GOLUBNJAČA

The Golubnjača cave is located in the region of Lika, 10 km west of Perušić, between the villages of Sušanj and Krušica, on the west bank of the Lika. In 1962, speleologists found traces of prehistoric cultures in the cave. Excavations were undertaken in 1968 under the supervision of R. Drechsler-Bižić of the Archaeological Museum in Zagreb. Archaeological finds in the cave dated from the Neolithic, Late Bronze Age, Early and Late Iron Age, as well as the Roman and Slav periods. The archaeological material was scattered in several layers, and it was impossible to connect it with a more precisely defined archaeological context. R. Drechsler-Bižić believes that these finds are typical of temporary shelters, of which the cave was probably one.

⁵ Š. Batović, *Predmeti osobitih oblika*. 42–44, 55; Š. Batović, *L'età del bronzo*; Š. Batović, *Kasno brončano doba*. 315.

⁶ Š. Batović, *Kasno brončano doba*. 227.

⁷ Š. Batović, *Predmeti osobitih oblika*. 44–47; Š. Batović, *L'età del bronzo*. 11–14; Š. Batović, *Kasno brončano doba*. 315.

A single amber bead from a layer in Golubnjača cave belongs to a sub-type of Tiryns. By analogy with other finds, dated with more certainty, it has been classified as belonging to Hallstatt A1/A2 (1200–1100 B. C.). In addition to the central vertical perforation the Golubnjača bead has two smaller horizontal ones, which probably served to stop it from rotating.⁸

DEBELI VRH NAD PREDGRADOM

In 1977, during the construction of a road, a hoard was unearthed at Debeli vrh nad Predgradom, near Kočevje in Slovenia. Heavy machines disturbed the original position of the hoard and scattered the archaeological material over 80 m of the new road, burying it under the embankment. Subsequent archaeological excavations supervised by G. Hirschbäck–Merhar of the Regional Museum in Kočevje recovered most of the material from the hoard. G. Hirschbäck–Merhar published the hoard, while the amber was studied in greater detail by B. Teržan.

The hoard contained 147 artefacts, chiefly bronze, including swords, daggers, arrowheads, celts, sickles, bracelets, and bands of bronze. Some sheets of bronze and bronze wire were also found, as well as a whetstone, bronze slag, and amorphous unprocessed bronze. Thirteen amber beads and four narrow tubes of bronze sheet were found inside a celt – probably parts of a necklace. B. Teržan believes that two clasps of bronze wire with spiral ends could have belonged to the same necklace.

On the basis of characteristic bronze artefacts and the Tiryns-type bead, the hoard was dated to Hallstatt A1. Culturally, the material shows close analogy with that belonging to the urnfield cultures of Pannonia and Transdanubia. The amber beads, on the other hand, have analogues in Italy, Dalmatia, and the Aegean, as well as the Mediterranean at large.

The hoard at Debeli vrh nad Predgradom has yielded 13 amber beads: one of the Tiryns type and 12 of irregular polygonal/cylindrical and prismatic shapes, typologically classifiable as amorphous beads. Amber from the Debeli vrh hoard was submitted to spectrographic analysis in Ljubljana; the resulting spectrum was typical of Baltic amber.⁹

All the Tiryns type beads that have been unearthed are dated to the horizon Hallstatt A1–A2 (1200–1000 B. C.). Some believe that this type of find, broadly speaking, should also include the amber beads from Križevci and Vra-

⁸ R. Drechsler-Bižić, *Zaštitna iskopavanja pečine Golubnjače kod Kosinja*. Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu IV, 1970. 111–118; Š. Batović, *L'età del bronzo*. T. X.

⁹ G. Hirschbäck–Merhar, *Debeli vrh nad Predgradom*. Rešena arheološka dediščina Slovenije 1945–1980, Ljubljana 1980; G. Hirschbäck–Merhar, *Prazgodovinski depo Debeli vrh nad Predgradom*. Arheološki vestnik XXXV, 1984. 90–109; B. Teržan, *O janjarju z Debelega vrha nad Predgradom*, Arheološki vestnik XXXV, 1984. 110–118; D. Hadži, B. Orel, *Spektrometrične raziskave janjarja in smol iz prazgodovinskih najdišč na Slovenskem*. Vestnik Slovenskega kemijskega Društva 25/1, 1978. 51–62.

njic, which have direct analogues in Italian amber.¹⁰ Amber beads of different types but dating from the same period have been found elsewhere in the former territory of Yugoslavia: at Glasinac, in the graves of Osovo, Crvena Lokva, Gučevo, and Borovsko. A hoard with 45 amber beads from Majdan, near Vršac, has been dated to Hallstatt A2 (1100–1000). This find is culturally related to the Carpathian Late Bronze Age; the amber probably reached Majdan by the eastern prong of the amber road, as in the case of similar finds in Romania.¹¹ Glasinac amber is chiefly dated to Hallstatt A1, while only a single amorphous bead from the grave at Borovsko belongs to Hallstatt A2.

From 1000 to 800 B. C., i. e. during Hallstatt B1 and B2, there is very little amber in Yugoslavia. Only a few beads have been found: three biconical ones in Vranjic near Split, an amorphous one in Vrlazje at Glasinac, and one in Popadin Dol, Pelagonia. Chronologically, all these amber pieces belong to Hallstatt B1, between 1000 and 900 B. C. Since the same amber could have been in use over a lengthy period, it is possible that these finds had arrived in the territory of Yugoslavia even earlier, during the Hallstatt A period. This is supported by the Vranjic beads, which correspond, typologically, to Tiryns type beads.¹²

*

Although they have been named after a Greek site, most Tiryns-type beads were found in Italy, more precisely at Fratesina–Polesine, where a hoard yielded a number of examples of all types (1a, 1b, 2, 3, 4a, 4b).¹³ According to Nuccia Negroni Catacchio, the area around the mouth of the Po (Polesine) was an important centre for the manufacture of Tiryns-type beads, and the Fratesina–Polesine hoard, with its many amber finds of the same type in a single place, may have belonged to a workshop.¹⁴ Amber beads of the Tiryns type have been found at several sites in Italy, from Clanezzo in the Alpine region¹⁵ to Torre Castelluccia near Tarento.¹⁶ Most Tiryns beads were found in Lombardy and central Italy;

¹⁰ B. Teržan, *op. cit.*; N. Negroni Catacchio, *La problematica dell'ambra nella protostoria italiana: le ambre intagliate di Fratta Polesine e le rotte mercantili nell'alto Adriatico*. Padusa VIII/1–2, 1972. 1–18; N. Negroni Catacchio, *L'ambra: produzione e commerci nell'Italia preromana*, Italia, Milano 1989. 659–696.

¹¹ R. Rašajski, *Ostava bronzanih predmeta iz Majdana kraj Vršca*. Starinar XXXIX, 1988. 15–28.

¹² B. Teržan, *op. cit.*

¹³ N. Negroni Catacchio, *La problematica dell'ambra nella protostoria italiana: Le vie dell'ambra e i passi alpini*. Bulletin d'études préhistoriques alpines IV, 1972. 71–80; N. Negroni Catacchio, *Le ambre intagliate di Fratta Polesine*; N. Negroni Catacchio, *La problematica dell'ambra nella protostoria italiana: ancora sulle ambre di Fratesina di Fratta Polesine*. Padusa 3–4, 1973; N. Negroni Catacchio, *Le vie dell'ambra, i passi alpini orientali, e l'alto Adriatico*. Aquileia e l'arco alpino orientale, Antichità Altoadriatiche IX, Aquileia 1976. 21–57; N. Negroni Catacchio, *Il vago d'ambra tipo Tirinto del "Riparo dell'ambra", loc. Candalla com, di Camaiore (Lucca)*.

¹⁴ N. Negroni Catacchio, *Le ambre intagliate di Fratta Polesine*, 17; N. Negroni Catacchio, *L'ambra nella protostoria italiana*. Ambra oro del Nord, Venezia 1978. 84–85.

¹⁵ R. Poggiani Keller, *Valtellina e mondo alpino nella preistoria*, Milano 1989. 88–90.

¹⁶ A. Harding, H. Hughes–Brock, *op. cit.* 168.

also interesting is a find from Capetaniata near Foggia.¹⁷ Beads of the same type were also unearthed in the Lipari Islands¹⁸ and at two sites in Sardinia.¹⁹

In Greece, the beads were found – apart from Tiryns – in Cephalonia, Salamis, Tisba, the Diktaean cave at Grete, and Ialysos.²⁰ In the Middle East, Tiryns-type beads were found in strata containing Mycenaean material at Ras Shamra (Ugarit) in Syria²¹ and Akhziv in Israel.²² Important for the distribution of the beads in the Balkans is the information about an unpublished find at an unspecified site in Albania, in the valley of the Mati²³ (Map 2).

The origin of this type of bead has not been established with certainty; nothing is known about the derivation of the shape of the amber beads that spectroscopic analysis has revealed as of Baltic provenance nor about the place of their manufacture.²⁴ The shape itself has been explained in various ways, but it is clear that the beads are symbolic of vertebrae or ossicles rather than precise geometric shapes.

The Tiryns find is also interesting because the beads from that site were part of a strange ornamental structure made of gold wire. These are the so-called "wheels", plaited in the form of round baskets, with cruciform spokes; the spokes were made of Tiryns beads strung together (Fig. 1). The science of archaeology has often attempted to explain the purpose of these "wheels" or "baskets" of plaited gold wire with amber beads, but no theory has been convincing enough. Most authors believed that these were "crowns" or "wheels,"²⁵ but Curt Beck and his team recently put forward the theory that we are dealing with "baskets", since the gold wire was plaited in a manner familiar from basket-weaving. Even the section of the gold wire is semi-circular, reminiscent of wicker ready to be used in basket-weaving. Beck's interpretation of the shape is based on the somewhat far-fetched assumption that the artefacts in question might symbolize gold baskets with Hyperborean gifts which would, of course, include amber.²⁶ Much more important is the fact that the technique used in manufacturing these artefacts can be related

¹⁷ N. Negroni Catacchio, *Ancora sulle ambre di Fratesina; Il vago d'ambra tipo Tirinto*.

¹⁸ *Ibid.*

¹⁹ G. Liliu, *La Sardegna tra il I millennio A. C.* La Sardegna nel Mediterraneo tra il secondo e il primo millennio A. C., Cagliari 1986. 13–32; G. Ugas, C. Lucia, *Primi scavi nel sepolcreto nuragico di Anias*. La Sardegna nel Mediterraneo. 255–275; F. Lo Schiavo, *Ambra in Sardegna*. Studi in onore di F. Rittatore Vonwiller I, Como 1982; F. Lo Schiavo, D. Ridgeway, *La Sardegna e il Mediterraneo occidentale allo scorcio dell'II millennio*. La Sardegna nel Mediterraneo. 391–418.

²⁰ A. Harding, H. Hughes Brock, *op. cit.*; N. Negroni Catacchio, *Ancora sulle ambre di Fratesina*; N. Negroni Catacchio, *Le vie del ambra, i passi alpini orientali, e l'alto Adriatico*.

²¹ C. Schaeffer, *Ugaritica I*, Paris 1939, 100.

²² J. Todd, *Baltic Amber in the Ancient Near East*, Journal of Baltic Studies XVI–3, Special Issue: Studies in Baltic Amber, 1985. 292–301.

²³ A. Harding, H. Hughes–Brock, *op. cit.* 167.

²⁴ C. Beck, G. Southard, A. Adams, *op. cit.* 9–14.

²⁵ *Ibid.* 6–8.

²⁶ *Ibid.* 15–18.

to some central European models;²⁷ this, in its turn, would raise the issue of trade in gold and gold jewellery in prehistoric times. The mysterious Tiryns beads have left other questions unanswered too: were other amber beads of the same type found in the Mediterranean also part of similar gold ornaments, or were the Tiryns "wheels" or "baskets" a unique find, with beads of this kind being habitually used in other ornaments as well, e. g. the necklace from Debeli Vrh in Slovenia.²⁸

Some shapes of Mycenaean amber beads – in the first place those from Kakovatos and the amber disc from Knossos – have been compared with finds from central Europe and the Wessex culture in Britain. Certain chronological deviations have somewhat undermined the comparison, but similarities between European and Mycenaean finds are undeniable. The parallelism is most obvious in the shape of the amber spacer plates found at Mycenae and Kakovatos, which resemble finds from Germany and England. It has been established that there was a type of amber ornament in central Europe between 1600 and 1500 B. C. whose shape corresponded to that of the spacer plates; this might support the theory of Mycenaean influences in the west, though Mycenae's contacts with central and western Europe remain unproven. Analysis of the amber found in both regions showed it to be of Baltic provenance, and there is no reason to discard the possibility that amber artefacts of a particular shape may have travelled as far south as Mycenae and as far west as Wessex.²⁹ Resemblances between the gold wheels (baskets) from Tiryns and examples of the work of central European goldsmiths point to the possibility that contacts of some kind may have lasted until 1200 B. C., or even longer.³⁰ Some amber specialists believe that nearly all the amber found in Mycenaean Greece was imported in the form of beads;³¹ this, however, would be hard to prove, seeing that simple amber beads were a universal and widespread phenomenon in prehistoric times and that only the Kakovatos beads and spacer plates are suggestive of central European parallels. On the other hand, some have even suggested that the inscription *re-di-na-to-mo* (resin-cutter), found in linear-B tablets in Pylos, refers to an artisan who works with amber, though there is reason to believe that it probably meant resin-worker.³² Tiryns beads and their presence throughout the Mediterranean, especially in the Adriatic, show that wrought amber was certainly popular and played an important part in cultural and trade contacts among Mediterranean peoples in Mycenaean times.

²⁷ *Ibid.* 18; S. Marinatos, *Lautsizer Schmuck in Tiryns*. Deutsche Beiträge zur Altertumswissenschaft 12/13, 1960. 151–157.

²⁸ B. Teržan, *op. cit.*

²⁹ A. Harding, *The Mycenaean and Europe*, London 1984. 68–87; T. Smith, *Mycenaean Trade and Interaction in the West Central Mediterranean 1600–1000, BC*, Oxford 1987. 46–49; C. Beck, S. Shennan, *Amber in Prehistoric Britain*, Oxford 1991. 133–135.

³⁰ S. Marinatos, *op. cit.* 151–157; A. Harding, H. Hughes–Brock, *op. cit.* 158.

³¹ H. Hughes–Brock, *Amber and the Mycenaean*. Journal of Baltic Studies XVI/3, Special Issue: Studies in Baltic Amber, 1985. 259.

³² *Ibid.*

The map of sites where Tiryns beads have been found shows that most finds originated in or around the Adriatic basin. Although the beads accompanied Mycenaean material at some sites in Italy, and particularly Greece and the eastern Mediterranean, in Yugoslavia and at sites in northern Italy there is no evidence that the immediate context of the finds was Mycenaean. If the distribution of the finds is also taken into account, it is to be surmised that beads of this type were manufactured in workshops close to the shores of the northern Adriatic and, being a highly sought-after commodity, took a lively part in exchanges with Mycenaean and other centres in the eastern and central Mediterranean. Mycenaean ware found in Fratesina shows that Mycenaean traders were interested in the Adriatic region. The eastern Adriatic coast and its hinterland must have participated no less actively in Adriatic trade, as witness amber finds of the Tiryns type at Yugoslav sites. As they were most probably manufactured from Baltic amber in north Adriatic workshops, the beads in question are to be seen as traces of the turbulent times of the urnfield culture's southward thrust. The distribution of the beads along the Adriatic rim and further afield in the Mediterranean also points to lively ethnic and cultural movements during this period, including even the military campaigns of the so-called Sea Peoples, who reached the Middle East.

ЋИЛИБАРСКЕ ПЕРЛЕ ТИПА ТИРИНС

Резиме

Перле типа Тиринс карактеристичне су по томе што на издуженом биконичном или ваљкастом облику, по средини имају испупчени хрбат. Име су добиле по месту налаза, а у Грчкој се везују за хоризонт LH III-C (после 1200. пре н. е.). Перле тог типа пронађене су на готово читавом медитеранском подручју – на обе јадранске обале, у Грчкој, на Криту, Родосу и у Сирији, потом на Липарским острвима и на Сардинији. На подручју бивше Југославије, примерци овог типа пронађени су у Башкој на Крку, Прилаши и Врсима код Нина, у Голубњачи и на Дебелом Врху над Предградом. Досад није поуздано утврђено откуда потичу перле овог типа: не зна се ни порекло облика ни место израде оваквих перли од ћилибара, за које је спектрографском анализом утврђено да су балтичког порекла. О самом облику перли постоје различита тумачења, али је јасно да оне не представљају никакву чврсту геометријску форму, већ – вероватније – симболизују пршљенове или кошчице. Ако се узме у обзир концентрација налаза перли типа Тиринс, могло би се претпоставити да је овај тип накита израђиван у радионицама близу обала северног Јадрана и да је, као очигледно веома тражен трговачки артикал, живо учествовао у размени са микенским и другим центрима источног и средњег Медитерана. Источна јадранска обала и њено залеђе свакако су такође живо учествовали у трговачком животу јадранског басена, о чему сведоче и налази ћилибара типа Тиринс. Будући да су највероватније направљене у занатским центрима северног Јадрана, али од ћилибара балтичког порекла, све ове перле могу се сматрати остацима бурног времена када је Урненфелдер култура продирала ка југу. Распоред тих перли по ободу јадранског басена, као и на ширем подручју Средоземља, указује и на жива етничка и културна кретања овог периода, па чак и на освајачке походе тзв. „народа с мора“, који су стигли до Блиског Истока.

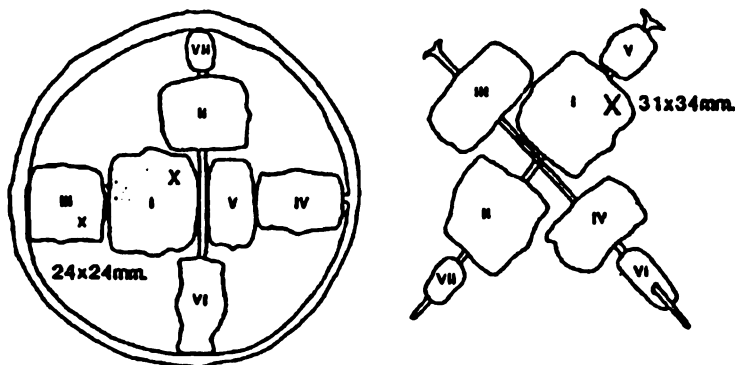
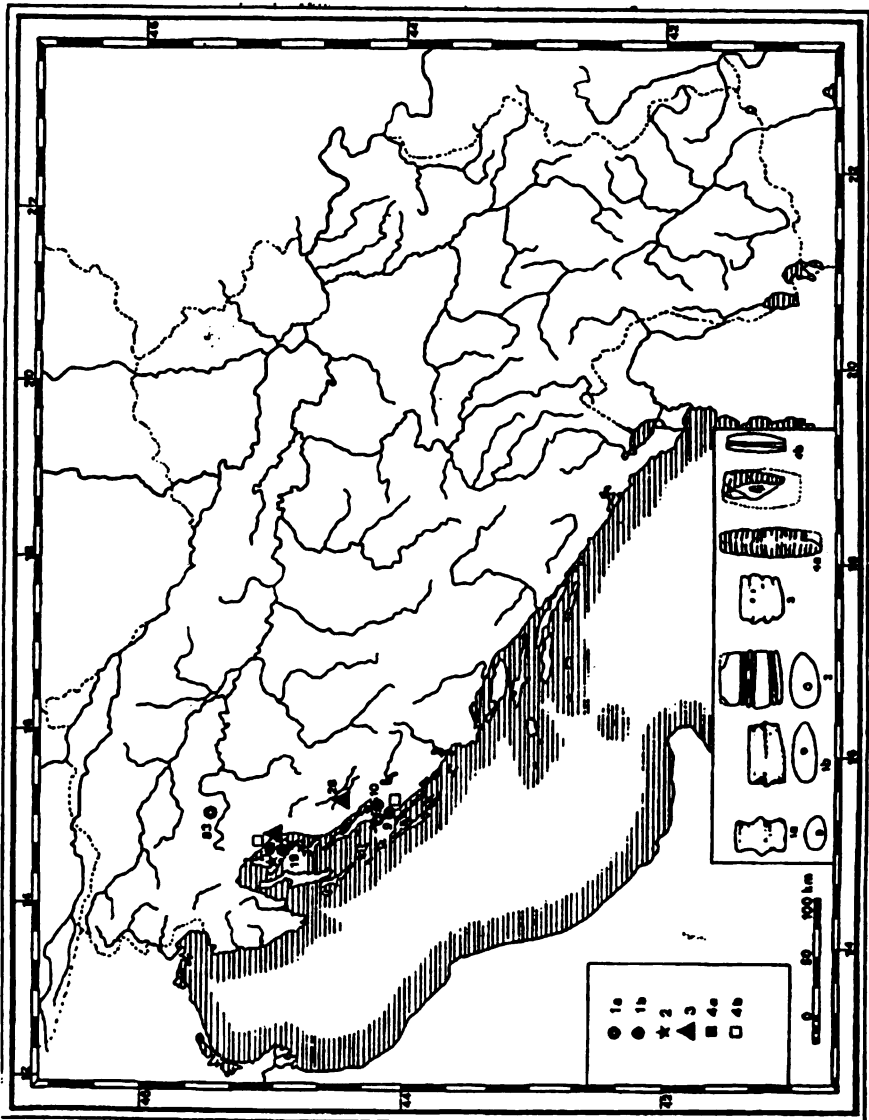


Fig. 1 Tiryns wheels (C. Beck, G. Southard, A. Adams, 1968)



Map 1:

Type 1a: Privlaka (9), Debeli vrh nad Predgradom (83).

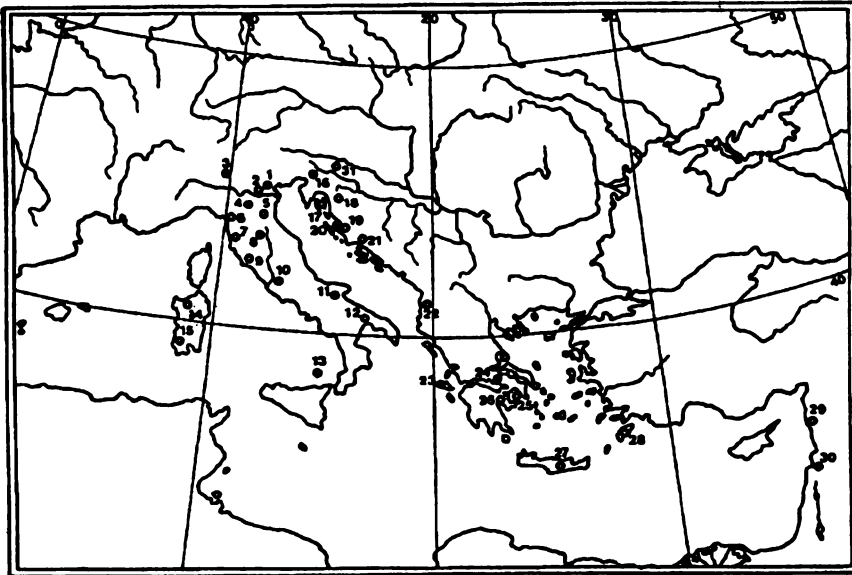
Type 1b: Vrsi (10), Privlaka (9), Baška (19).

Type 2: Baška (19).

Type 3: Baška (19), Golubnjača (28).

Type 4a: Baška (19).

Type 4b: Privlaka (9), Baška (19).



Map 2:

The distribution of Tiryns beads

1. Frattesina Polesine (N. Negroni Catacchio, 1972, 1973, 1976, 1986)
2. Fondo Paviani (N. Negroni Catacchio 1986)
3. Clanizzo, Costa Cavallina (R. Poggiani Keller 1989: 88–90)
4. Bismantova, Reggio Emilia (N. Negroni Catacchio 1986)
5. Borgo Panigale, Bologna (Ibid.)
6. Camaiore, Lucca (Ibid.)
7. Populonia (Ibid.)
8. Panicarola (Ibid.)
9. Ponte San Pietro Valle (Ibid.)
10. Osteria dell'Osa, Roma (Ibid.)
11. Capitanata, Foggia (Ibid.)
12. Torre Castelluccia, Taranto (A. Harding, H. Hughes-Brock 1974: 168)
13. Piazza Monfalcone, Lipari (N. Negroni Catacchio 1986)
14. Attenu, Sassari (G. Lilliu 1986: 20)
15. Antas (G. Ugas, G. Lucia 1986: 256–257)
16. Debeli vrh nad Predgradom (G. Hirschbäck-Merhar 1984; B. Teržan 1984)
17. Baška, Krk (F. Lo Schiavo 1970: 424–426)
18. Golubnjača (R. Drechsler-Bižić 1970)
19. Vrši (Š. Batović 1960: 44–47)
20. Privlaka (Ibid.: 42–44)
21. Vranjic (I. Marović 1960: 6–15)
22. Nepoznati lokalitet u dolini reke Mati (A. Harding, H. Hughes-Brock 1974: 167)
23. Metaxata, Kefalonia (N. Negroni Catacchio 1972, 1973, 1976, 1986)
24. Tisba (Ibid.)
25. Salamina (Ibid.)
26. Tirins (C. Beck, G. Southard, A. Adams 1968)
27. Diclean Cave, Crete (N. Negroni Catacchio 1972, 1973, 1976, 1986)
28. Ialysos, Rhodes (D. Strong 1966: 39)
29. Ras Schamra, Ugarit (C. Schaeffer 1939: 100)
30. Akhziv (J. Todd 1985)
31. Križevci (Z. Homen 1982)

Rastko VASIĆ
Institute for Archaeology
Belgrade

PAGES FROM THE HISTORY OF THE AUTARIATAE AND TRIBALLOI

Abstract. – According to Strabo (VII, 5, 11), the Autariatae were the best and largest Illyrian tribe which, at the apex of its power, vanquished the Triballoi and other Illyrian and Thracian tribes. The author discusses the information offered by classical sources and, as others before him, connects them with archaeologically documented groups in the central Balkans, the Glasinac and Zlot groups.

Among the scarce information left by the classical authors regarding events in the central Balkans during the Iron Age we have singled out as particularly important the conflict between the Autariatae and the Triballoi, from which the former emerged victorious. True, several dramatic events shook the central Balkans at that time – it suffice to mention the Celtic invasion in the late 4th and early 3rd centuries B. C., when the Celts reached Greece – but those involved peoples and groups that had come from elsewhere and cannot be considered Balkanic. The Autariatae and the Triballoi, on the contrary, can be classified as central Balkanic tribes with a fair amount of certainty, and therefore their conflict was truly one of the central events of palaeo-Balkanic history.

According to Strabo (VII, 5, 11), the Autariatae were the finest and biggest Illyrian tribe. They fought and vanquished the Triballoi as well as other Illyrians and Thracians. This passage from Strabo was extensively discussed by linguists, historians, and archaeologists, who finally agreed to date the conflict discussed in it to before the middle of the 5th c. B. C. Namely, in the second half of the 4th c., at the time of Alexander's expedition against the Triballoi, the Autariatae were referred to as a weak and harmless tribe, and after the 4th c. they disappeared from historical sources altogether;¹ this means that they were

¹ F. Papazoglu, *The Central Balkan Tribes in Pre-Roman times*, Amsterdam 1978, 90 ff.

at their most powerful at least a few centuries earlier. On the other hand, during the reign of Philip II, the Triballoi were rather irksome enemies to Macedonia, which provoked Alexander's expedition against them in 335; they had campaigned against Abdera in 376–375, and in 424 had scored successes against Sitalca, the powerful ruler of the Odrysian kingdom.² All this indicates that the Triballoi were a considerable power after the middle of the 5th c. and that their defeat in the conflict with the Autariatae should, therefore, be dated before that time.

Archaeological exploration of the Iron Age in the Central Balkans, chiefly the area between the rivers Drina to the west and Iskar to the east where, according to classical sources, the two tribes lived,³ has largely confirmed historians' opinions. In this paper I shall connect archaeological material with historical sources and attempt to interpret some forms of portable material as characteristic of the two tribes' material culture. It is an honour and a pleasure for me to contribute to this volume of *Balcanica*, devoted as it is to our renowned colleague Nikola Tasić, whose excavation of Zlotska pećina and discovery of rich Iron Age material at the site initiated the study of tribal material culture in these parts.⁴

Two important cultural groups were in existence between the Drina and Iskar in the Iron Age. Named after the Glasinac plateau in eastern Bosnia, famous for its thousands of mounds and dozens of hillforts for over a century, the Glasinac culture, in the west, was spread over eastern Bosnia, southeastern Serbia, and northern Montenegro, and its influence was felt in neighbouring regions too, as witness the large number of artefacts found there. The group originated in the Bronze Age, but reached its apex in the 7th and 6th centuries B. C., with a combination of indigenous and foreign elements. Although the importance of the Glasinac group was on the wane from the second half of the 5th c., it lived on until the late 3rd/early 4th c. B. C., the accepted date of the latest of graves on the Glasinac plateau and in the Poblacénica river valley near Priboj.⁵ Historical research has shown that it is precisely in this area – southeast Bosnia, southwest Serbia, northern Montenegro – that we should locate the nucleus of the Autariatae; considering what we know of the history of the tribe, the Autariatae might well be connected with the Glasinac group.

The other group, to the east, here named Zlot–Sofronievo after the well-known sites in eastern Serbia and northwest Bulgaria, was present in the region between the Morava and Iskar rivers, and is archaeologically less clear. Also, it is chronologically limited to the 7th and 6th centuries B. C. However, common features in burial customs and portable material, especially metal artefacts, allow us to describe this as a comparatively influential cultural group.⁶ The most

² *Ibid.*, 10 ff.

³ *Ibid.*, see map at the end of the volume.

⁴ N. Tasić, *Zlotska pećina*, Bor 1968; N. Tasić, *Osnovni rezultati istraživanja u Zlotskoj pećini i nalazišta na Đerdapu*, Materijali SADJ VI, Bor, 1969.

⁵ B. Čović, *Glasinačka grupa in Praistorija jugoslavenskih zemalja V*, 575 ff.

⁶ R. Vasić, *Moravsko-timočka oblast in Praistorija jugoslavenskih zemalja V*, 660 ff.

typical artefacts are probably rectangular openwork belts, decorated with rows of triangles and concentric circles; they were found chiefly in the region under consideration, but also in Macedonia and Greece to the south and, to the west, as far as Srem and northern Bosnia. (Fig. 1).⁷

According to classical sources, the geographic area peopled by the Tribaloi coincided more or less with that covered by the Zlot-Sofronievo group, which means that the two might be related. In this connection it is interesting to note that the Zlot-Sofronievo group, as far as we know, disappeared from east Serbia in the 5th c., but its cultural development continued in northwest Bulgaria, though with changes in some cultural traits. This could mean that the Tribaloi, pushed east from the Morava valley and eastern Serbia, concentrated around Vrace in northwest Bulgaria, where some centres of the tribe had already existed; from there, no longer interested in the central Balkans, they turned east to Thrace and the rich and prosperous Greek colonies on the northern Aegean shores, which offered better opportunities for looting and plundering than the impoverished tribes in the Morava valley to the west.⁸ Available data from the history of the Tribaloi in the 5th and 4th centuries support this theory. Further proof is offered by late-5th-c. and 4th-c. archaeological material from northwest Bulgaria, where grave goods and hoards often contain precious artefacts of Greek or Thraco-Getian provenance, or at least executed in a similar style.⁹

Before the final parting of the ways between the Autariatae and the Tribaloi, sometime in the first half of the 5th c., there probably existed cultural ties and contacts between them, typical of a certain period in the Bronze Age of the central Balkans. Due to incomplete data on portable material belonging to the Zlot group, comparisons between the material cultures of Glasinac and Zlot in the 6th c. are not entirely possible. Yet, arguing for a degree of cultural uniformity in the central Balkans at a given point, we shall enumerate some obvious parallels.

Based on different foundations, the pottery of the two groups has little in common, but we must here single out the two-handled cups from Vrtište near Niš and Arareva gomila at Glasinac, which could be close in shape and date.¹⁰ Similarities are more evident in the case of metal artefacts. The material from Glasinac published so far does not contain a single openwork belt, but perforated belt clasps and decorative plates from Glasinac are reminiscent of Zlot openwork belts.¹¹ On the other hand, the round belt plates from Zlot and Vlaško

⁷ R. Vasić, *The Openwork Belts and the Early Iron Age Chronology in the Northern Balkans*, Arch. Jugoslavica XII, 1971, 1 ff.; K. Kilian, *Trachtzubehör der Eisenzeit zwischen Ägäis und Adria*, Präh. Zeitschrift 50, 1975, T. 84, 1.

⁸ M. Stojić, *Gvozdeno doba u basenu Velike Morave*, Beograd-Svetozarevo 1986, 102 ff.

⁹ И. Венедиков, *Новооткрито тракийско моилно употребување во Враца*, Археологија VIII, 1, 1966; Б. Николов, *Гробница III ови Моиланскајиа моила око Враца*, Археологија IX, 1, 1967; A. Fol, B. Nikolov, R. F. Hoddinott, *The New Thracian Treasury from Rogozen*, Bulgaria, British Museum, 1986.

¹⁰ A. Benac - B. Čović, *Glasinac 2*, Sarajevo 1957, T. 40, 2; R. Vasić, in *Praistorija jugoslavenskih zemalja V*, T. 68, 2.

¹¹ Cf. A. Benac - B. Čović, *op. cit.*, T. 23, 11-12.

Selo show obvious links with Glasinac material.¹² We are inclined to believe that a bronze bowl from Sofronievo, imported from the south, could also be connected with Glasinac.¹³ Namely, several bronze vessels of a similar kind, also imported from the south, have been unearthed at Glasinac;¹⁴ one of them might have been sent to a tribal chieftain or plundered in a skirmish with the Autariatae. There is no conclusive evidence to support this theory, but it should be noted that the Sofronievo vessel is the oldest Greek vessel in Bulgaria, and that its only parallels in the Balkans are to be found in the Glasinac group. Further research on the Zlot group will probably provide more clues. Finally, we must single out the two-piece arc fibulae with stilts in the shape of Boeotian shields, which were widespread in the central Balkans, both in the Glasinac and the Zlot–Sofronievo groups. Due to the large number of such finds at Glasinac, this type of fibula was initially called "Glasinac type", but more recent research has shown that it was no less frequent between the Morava and the Iskar, and it now seems impossible to link it with a single cultural group. From the central Balkans (Fig. 2) the fibula spread everywhere, and was at its most popular in the late 7th and early 6th centuries B. C.¹⁵ At that time it was found throughout a very extensive area of southeast Europe and, from an aesthetic point of view, its form reached the apex of development in the hands of local workshops in the central Balkans, before the indigenous material culture was significantly affected by Greek and Italic influences.

With these few remarks we would like to wind up our comparison between the Glasinac and Zlot groups for the time being, underlining once again that the insufficient data on the Zlot–Sofronievo group, especially in our parts, preclude a more profound analysis of material culture. It can be said, in any case, that two powerful tribes emerged in the central Balkans at a certain point during the Iron Age, between the late 7th and early 5th centuries B. C. Drawn into alliances with them, smaller neighbouring tribes lost in significance and their own names were neglected, which is reflected, to a certain extent, in the writings of classical authors. A possible example might be that of the Dardanians, an ancient Balkanic tribe, which is not mentioned in written sources before the second half of the 4th century and plays an important role only after the 3rd century, i. e. after the decline of the Autariatae and Triballoi,¹⁶ though it must have lived in the central Balkans long before that.

Historians and archaeologists should, therefore, closely cooperate in the search for solutions to a wide range of questions concerning the protohistory of

¹² D. Gergova, *Früh- und ältereisenzeitliche Fibeln in Bulgarien*, PBF XIV, München, 1987, 58, A7; Z. Stanojević, *Novi nalazi starijeg gvozdenog doba iz Zlota*, Zbornik radova Muzeja rudarstva i metalurgije 5/6, Bor 1987/90, 26, Fig. 3a.

¹³ B. Hänsel, *Beiträge zur regionalen und chronologischen Gliederung der älteren Hallstattzeit an der unteren Donau*, Bonn 1976, T. 68, 7.

¹⁴ R. Vasić, *Green Bronze Vessels found in Yugoslavia*, *Živa Antika*, 32, 2, 185 ff.

¹⁵ T. Bader, *Die Fibeln in Rumänien*, PBF XIV, 6, München 1983, 85 ff. T. 49; d. Gergova, *op. cit.*, 47 ff.

¹⁶ F. Papazoglu, *op. cit.*, 135 ff.

the Central Balkans; only a comparison of their results can yield satisfactory answers. It is to be hoped that joint study of the Iron Age in the central Balkans will help clarify many problems in the future.

НЕКОЛИКО СТРАНИЦА ИЗ ИСТОРИЈЕ АУТАРИЈАТА И ТРИБАЛА

Резиме

Најзначајнији догађај из историје предримских племена Централног Балкана који је остао забележен код античких писаца јесте сукоб два снажна племена, Аутаријата и Трибала и победа Аутаријата у том окршају. Грчки географ Страбон, који доноси овај податак, не каже изричито када се сукоб збио, али се уз извесне резерве може закључити да је до сукоба дошло негде у првој половини V века пре н. е. Аутаријати нестају са историјске позорнице крајем IV века пре н. е. па се може претпоставити да су били велико и моћно племе знатно пре овог времена. Трибали су, напротив, у другој половини IV века снажни, Александар у то време организује експедицију на север да би их умирио, а пре тога 376/5. нападају Абдери на обали Егејског мора а 424. г. ратују успешно против моћног одријског краља Ситалка. Ови подаци такође указују на време пре средине V века пре н. е. као могући датум њиховог сукоба са Аутаријатима. Сви горе наведени догађаји упућују на њихово усмеравање ка југу и истоку а не ка западу, односно потпуно нови смер њихових интереса што је уследило после пораза од стране Аутаријата.

Иако овај закључак може да буде прихваћен са резервом, треба напоменути да археолошки подаци подупиру овакву претпоставку. Наиме, на територији на којој су се налазили према историчарима Аутаријати, јавља се велика и моћна гласиначка културна група – на простору источне Босне, југозападне Србије и северне Црне Горе, чији врхунац пада у крај VI и прву половину V века пре н. е. Група потпуно замире и нестаје негде крајем IV или почетком III века.

Историчарн смештају Трибале у простор између река Велике Мораве и Искера у северозападној Бугарској. Овде се може археолошки констатовати културна група Злот–Софрониево, не тако јасно изражена као гласиначка група и хронолошки ограничена само на VII и VI век пре н. е. После тога континуитет се прекида, у долини Мораве и источној Србији може се констатовати осиромашење материјала који не допушта прецизније закључке, у северозападној Бугарској археолошки материјал указује на снажне везе са Тракијом и Македонијом.

Аутор претпоставља да је пре сукоба Аутаријата и Трибала постојала међу њима размена добара и културни контакти који су трајали једно време, можда више деценија и који су резултирали стварањем неке врсте заједничких карактеристика у култури Централног Балкана тога доба. Неке индиције за то постоје. Најупечатљивији пример су двопетласте лучне фибуле са ногом у облику беотског штита, карактеристичне за другу половину VII и VI века пре н. е. Раније су зване „гласиначке“ по великом броју ових фибула нађених на гласиначкој висоравни, али у последње време по честим налазима овог облика у Србији, Бугарској и Македонији може се рећи да су оне типичан централнобалкански облик материјалне културе који најбоље одражава културну повезаност ових области у другој половини VII и VI веку пре н. е.

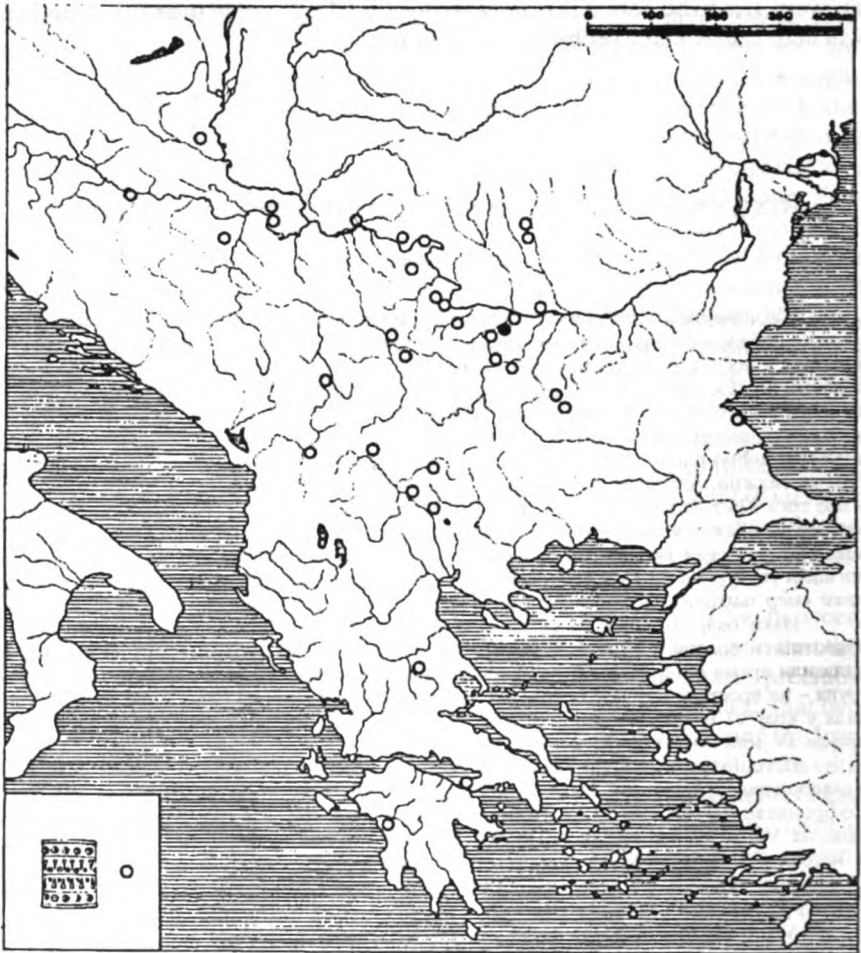


Fig. 1 The distribution of openwork belts



Fig. 2 The distribution of two-piece arc fibulae with stilts in the shape of Boeotian shields

Svetlana BLAŽIĆ
Museum of Vojvodina
Novi Sad

FAUNAL REMAINS IN CELTIC FORTRESSES AND INDIGENOUS SETTLEMENTS

Abstract. – Statistical analysis of the results of archaeozoological research into animal remains at Celtic and indigenous population sites in Srem and Vojvodina, showing that the breeding of domestic animals played a more important role than hunting.

Based on the research of the fauna remains in Celtic fortresses and indigenous settlements, we can say for certain that the breeding of domestic animals was more important than hunting and fishing. The most important domestic animal was the cattle, followed by the sheep/goat and pig, while the dog, horse and hen were less present. Primitive forms (low withers) speak of the low level of the manner of breeding. Although hunting was a secondary occupation, the abundance of wild life points to favorable dwelling conditions.

Over the past 15 years, archeozoological research has been conducted on several sites of Celtic fortresses and indigenous settlements. These are: "Turski šanac" at Bačka Palanka, "Gomolava" at Hrtkovci, "Gradina" on the Bosut, "Čarnok" near Vrbas and important sites along the route of highway E-70 through Srem (Bare, Voganj; Tromeda, Pećinci; Livade, Sremska Mitrovica; Velike Livade, Sremska Mitrovica; Bregovi, Atovac; and Vrtlozi, Šimanovci).

Among these sites, the oppida and small indigenous settlements are distinguishable.

Based on the information gathered from these sites, the breeding of domestic animals played a more important role than hunting. The most important domestic animal was the cattle, followed by the sheep/goat and pig, while the dog, horse and fowl were less present. The rare hunting was confined to red deer, boar and roe deer.

Differences that exist in view of these sites concern chiefly the order, i. e. importance, of domestic animals as shown in tables 1 and 1/a.

The Celtic cattle had the lowest withers, which barely exceed 110 cm in height. The information was ascertained in the average values of the materials studied. Thus at Gomolava, the following values were measured of the height of the domestic cattle withers – 92, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 109, 113, 114, 115 and 116 cm. At the oppidum Čarnok, the withers of the cattle were measured at 107 and 109 cm. The heights of the withers of two samples from Bosut were 107 and 105 cm. In the samples at the sites in Srem, the cattle were measured 106 to 111 cm. In addition to these samples, the bones of the metacarpus and metatarsus of larger dimensions, which belonged to the improved Roman sort, were also found. The height of their withers ranges from 122 to 134 cm.

The remains of domestic pig show the average value of the height of its withers to be 68 cm, which is lower than values cited in literature. This trait was used to facilitate differentiation from the wild boar.

Between sheep and goats, sheep are more frequent, both with and without horns. Based on the entire long bones of the sheep, the height of the withers was calculated from 51 to 69 cm. Individual samples of large twisted horns determine the male in the flock.

Among the bones of the goats, in addition to the entire long bones, exceptional samples of the skull with horns of the type known as "prisca" occupy a particular place.

The remains of horses are mainly represented with entire bones or skeletons. This has enabled the measuring of a large number of bones to be compared to information from literature. The withers of horses at Gomolava range from 123 to 133 cm; at Čarnok from 112 to 133 cm, and 123 cm in the site of Bregovi, Atovac. Based on the bones preserved, it could be inferred that the horse was employed only for transportation.

Authors who studied the evolution of horses in the Eurasian expanses, particularly from the earlier Iron Age, divide them into two groups: eastern and western. Detailed studies of osteologic materials from the earlier Iron Age in the central European region and the Asian part of Russia show eastern horses to be larger, with the height of their withers between 136 and 138 cm, and the western lower by some 10 cm. The frontier between the two populations is the line Vienna – Venice. Scythian horses are the typical representative of the eastern group, and Celtic horses of the western group.

The largest number of canine remains belonged to mixed populations, which is apparent from the heterogeneous heights of the withers. At Čarnok, a dog skeleton was found in a closed whole, whose average value of the height of its withers amounted to 54.3 cm (Harcourt, 1974), i. e. 54.3 cm (Koudelka, 1884). Based on the measures of the long bones of the dog at Gomolava, the height of the withers ranged between 35 and 47 cm. The information could indicate the beginning of the development of the earliest races. According to the results of Bökönyi (1974, 1984), whose research focused in particular on the origin of the dog, the previous heights of the animal's withers could correspond to his groups IV and III.

Remains of domestic fowl emerged for the first time in the Celtic sites, and thus present a characteristic of fauna in this period. The individual probably weighed about one kilogram, and their frequency in the sites in question range from 0.5 to 2.0 percent.

A large number of the domestic animals studied present rather primitive forms, to which the heights of their withers testify, which also indicates a lower level of breeding.

Although hunting was not very important, 11 sorts of vertebrate fauna ascertained, with the red deer, boar and roe deer dominating, indicate favorable dwelling conditions and abundant wildlife. In the waters surrounding the fortresses, the populations also engaged in fishing, though insignificantly, of the most important sorts (carp, pike and sheat-fish).

Table 1. List of ascertained animal sorts in Celtic fortresses and indigenous settlements

Sheep (<i>Ovis aries</i>)	Wild boar (<i>Sus scrofa</i>)
Goat (<i>Capra hircus</i>)	Bear (<i>Ursus arctos</i>)
Cattle (<i>Bos taurus</i>)	Fox (<i>Vulpes vulpes</i>)
Pig (<i>Sus domesticus</i>)	Brown hare (<i>Lepus europaeus</i>)
Horse (<i>Equus caballus</i>)	Beaver (<i>Castor fiber</i>)
Domestic hen (<i>Gallus gallus dom.</i>)	Pike (<i>Esox lucius</i>)
Dog (<i>Canis familiaris</i>)	Carp (<i>Cyprinus carpio</i>)
Aurochs (<i>Bos primigenius</i>)	Cat fish (<i>Silurus glanis</i>)
Red deer (<i>Cervus elaphus</i>)	Unio pictorum
Roe deer (<i>Capreolus capreolus</i>)	Helix pomatia

Table 1/a. The presence of domestic and wild sorts according to the sites: Gomolava (1), Čarnok (2), Turski šanac (3), Bosut (4), Bare, Voganj (5), Gajić, Adaševci (6), Livade, Sremska Mitrovica (7), Bregovi, Atovac (8), Vrtlozi, Šimanovci (9), Mitrovačke livade, Sremska Mitrovica (10).

Species	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 Bos taurus	34.23	22.52	55.1	31.56	41.66	40.74	28.57	37.74	51.20	49.72
2 Ovis/Capra	26.03	21.29	13.8	25.23	18.62	33.33	34.28	29.50	6.02	19.23
3 Sus domesticus	28.69	13.43	14.42	28.13	8.82	11.11	17.78	13.11	9.03	18.31
4 Equus caballus	1.53	7.15	6.8	3.28	24.02	3.70	11.58	4.92	20.48	
5 Gallus gallus dom.	0.49	0.87		0.48	0.49			1.64		2.00
6 Canis familiaris	2.46	4.36		3.28	0.49	3.70	8.57	3.28	6.06	3.52
7 Cervus elaphus	3.18	13.08	17.20	5.18	5.39	7.40	1.43	3.28	3.61	4.22
8 Sus scrofa	0.86	5.06		2.05			0.63	1.64	1.80	
9 Capreolus c.	0.35	1.57		1.10			1.43	1.64	1.80	
10 B. primigenius	0.09	0.35		0.25						
11 Ursus arctos		0.17								
12 Vulpes vulpes		0.02								
13 Lepus capensis	0.53	8.03								
14 Esox lucius	0.09	0.35		0.30						
15 Cyprinus carpio	0.31	0.87		0.15				1.64		
16 Silurus glanis	0.04	0.69		0.15				1.64		
17 Helix pomatia					0.49					0.50
18 Castor fiber										2.00
19 Unio pictorum										0.50

ОСТАЦИ ФАУНЕ У КЕЛТСКИМ УТВРЂЕЊИМА И ДОМОРОДАЧКИМ НАСЕЉИМА

Резиме

У току последњих 15 година зооархеолошки је истражено неколико локалитета келтских утврђења и домородачких насеља. То су археолошки локалитети: Турски шанап код Б. Паланке, Гомолава код Хртковаца, Градина на Босуту, Чарнок код Врбаса и значајнији локалитети на траси аутопута Е-70 кроз Срем (Баре, Вогањ; Трмења, Пећинци; Ливаде, Сремска Митровица; Брегови, Атовац; Вртлози, Шимановци). Међу овим локалитетима разликујемо келтска утврђења и мања домородачка насеља.

На основу истраживања остатака фауне са ових локалитета утврђено је 7 домаћих и 13 дивљих врста: домаће говече (*Bos taurus*), оваца (*Ovis aries*), коза (*Capra hircus*), домаћа свиња (*Sus scrofa*), коњ (*Equus caballus*), пас (*Canis familiaris*), домаћа kokoш (*Gallus gallus dom.*), праговече (*Bos primigenius*), јелен (*Cervus elaphus*), срна (*Capreolus capreolus*), дивља свиња (*Sus scrofa*), медвед (*Ursus arctos*), лисица (*Vulpes vulpes*), зец (*Lepus europaeus*), дабар (*Saxtor fiber*), штука (*Esox lucius*), шаран (*Cyprinus carpio*), сом (*Silurus glanis*), виноградарски пуж (*Helix pomatia*), и *Unio pictorum*.

На основу података о фауни и броју остатака на овим локалитетима домаће врсте су заступљене са преко 90%, осим на локалитетима Чарнок 68% и Турски Шанап 88,8%. Најбројнија домаћа врста је говече, затим следе оваца, коза и свиња, док су коњ, пас и kokoш мање заступљени. Лов је био много мање значајан, ограничен на јелене, дивље свиње и срне, са појединим примерцима зеча, тура-праговечета, добра, лисице и медведа. Остаци костију шарана, сома и штуке пронађени су на локалитетима Гомолава, Чарнок и Вртлози.

У келтским насељима Европе висина гребена говеда једва је достигала 110 cm. На Гомолави израчунате висине гребена говеда износе 92, 101, 104, 105, 106, 113, 114, 115, и 116 cm. У ошудуму Чарнок два примерка говеда имају висину од 107 и 109 cm, а на Босуту 107 и 105 cm. У домородачким насељима у Срему говеда су имала висину гребена од 106 до 117,7 cm.

У насељима старијег гвозденог доба у Војводини средња вредност висине гребена говеда је 110,64 cm, а у млађем гвозденом добу је 107,89 cm, а у римско доба 127,92 cm.

На основу ових података се види да су говеда у келтским утврђењима и домородачким насељима нижа за 3 cm. од говеда старијег гвозденог доба, а за 20 cm. од римских.

На основу дужине целих костију домаће свиње израчуната висина гребена је од 65 до 68 cm.

Висина гребена оваца је од 51 до 69 cm, а коза од 62 до 68 cm.

Остаци костију коња у келтским налазиштима су обично добро очувани, а висине гребена се крећу на Гомолави од 123 до 133 cm; на Чарноку од 112 до 133 cm.; а на локалитету Брегови, Атовац 123 cm. Средња вредност висине гребена коња у налазиштима старијег гвозденог доба је 135,7 cm; у млађем гвозденом добу 125 cm, а у римском 146,3 cm. На примеру коња јасно се види да су келтски коњи били нижи за 10 cm од коња из старијег гвозденог доба, а за 20 cm од римских коња.

На локалитету Чарнок пронађени пас је имао средњу висину гребена 54,5 cm, а на Гомолави су висине између 35 и 47 cm.

Остаци домаће kokoши се први пут појављују у налазиштима Келта и представљају једну од карактеристика фауне. На истраженим локалитетима учесталост домаће kokoши је од 0,5–2,0 процента.

На основу висине гребена домаћих животиња у келтским утврђењима и домородачким насељима можемо закључити да је гајење домаћих врста било на примитивном нивоу.

BIBLIOGRAPHY

- Bachmann, M.,
1962 *Schadekreste des Rindes aus dem keltischen Oppidum von Manching*, Stud. an vor- und Frühgesch. Tierrest. Bayerns 14, München, 1–62.
- Boessneck, J.,
1961 *Zu den Tierknochenfunden aus dem Oppidum von Manching*, Germania 30, 368–383.
- Boessneck et al.,
1971 *Die Tierknochenfunde aus dem Oppidum von Manching*, Die Ausgrabungen von Manching. 6, Wiesbaden, 1–332.
- Bókönyi, S.,
1976 *History of Domestic Mammals in Central and Eastern Europe*, Budapest.
- 1984 *Animal Husbandry and Hunting in Tac-Gosium. The vertebrate fauna of Roman town in Pannonia*, Stud. Arch. 8, Budapest.
- 1991 *Agriculture: Animal Husbandry in the Celts*, 429–435.
- Blažić, S.,
1978 *Ostaci faune u keltikom Oppidumu kod Bačke Palanke*, Građa za proučavanje spomenika kulture Vojvodina, VI–VII, 14–16, Novi Sad.
- 1988 *Fauna from Gomolava V*, Gomolava Chronologie und Stratigraphie der Vorgeschichtlichen und antiken Kulturen der domäniederung und Südosteuropas, Internationales Symposium, Ruma, 105–107.
- 1988 a *Fauna praistorijskih lokaliteta u Vojvodini*, Priroda Vojvodine, XII–XIV, 36–42, Novi Sad.
- 1992 *Ostaci životinjskih vrsta sa lokaliteta na trasi autoputa kroz Srem*, at the printer's.
- Clason, A. T.,
1980 *Ratari Gomolave u vinčanskom i latenskom periodu*, Rad vojvođanskih muzeja sv. 25, 60–114, Novi Sad.
- Koudelka, F.,
1884 *Das Verhältnis der Ossa longa zur Skelethöhe bei den Säugetieren*, Verh. d. Naturforsch. Ver Brunn 24.
- Kiesewalter, L.,
1888 *Skelettmessungen am Pherde*, Diss. Leipzig.
- Matolosci, J.,
1970 *Historische Erforschung der Körpergröße des Rindes auf Grund von ungarischen Knochenmaterial*, Zeitschr. f. Tierzuchtg. u. Zuchbiol., 87, 2, 89–137.

Viktorija SOKOLOVSKA
Museum Mazedoniens
Skopje

DIE MATERIELLE KULTUR DER AGRIANER IN DER FRÜHEN ANTIKE

Abstract. – Ausgehend von den Schlußfolgerungen, die in der Studie »Pajonskoto pleme Agrijani i vrskite so Damastion« dargelegt sind, wendet sich der Autor den bedeutendsten Erscheinungen in der materiellen Kultur zu, die in dem Raum auftreten, den die Agrianer besiedelten. Kommentiert werden die Möglichkeit der Ubikation der Städte Daparia, Pelagia und Sarnoa, welche von den Münzen bekannt sind. Hervorgehoben werden die Erscheinung architektonischer Objekte, hoher technischer Errungenschaften, sowie die Resultate der Forschungen, die von einem entwickelten Bergbau und einer entwickelten Metallurgie zeugen, was wiederum zu einem ausgeprägten wirtschaftlichen und kulturellen Aufstieg der Agrianer in der Frühantike führte.

Die Zeit der frühen Antike stellt für den mittleren Balkanraum eine Herausforderung für die Forscher der antiken Vergangenheit unseres Landes dar. Viele Fragen hinsichtlich der Stämme, die diese breitere Region besiedelt haben, ihre Verschiebungen und Migrationen, sind noch immer in ungenügendem Maße geklärt. Wenn berücksichtigt wird, daß in diesem Raum die Tribaler, Autariaten, Dardaner, Agrianer und Päonier gelebt haben, was bewiesen wurde, dann stellt sich das Problem ihrer territorialen, chronologischen und kulturellen Abgrenzung, sowie der Ursachen, die zur Stärkung der einen und Schwächung der anderen unter bestimmten gesellschaftlichen und historischen Umständen geführt haben. In der Wissenschaft wurde mehrmals hervorgehoben, daß die Lage einzelner Stämme und Territorien, die sie zur hellenistischen und römischen Zeit besiedelten, wovon wir aus literarischen Quellen erfahren, kein Beweis dafür sein muß, daß sie diesen Raum im Altertum und in der frühen Antike besiedelt haben. Und daneben wird, wenn von der Kultur einzelner Regionen die Rede ist, diese gewöhnlich jenen Stämmen zugeschrieben, die diesen Raum weitaus später besiedelt haben. So werden z.B. die »Fürstengräber« von Trebeniste den Enheleien zugeschrieben, die bedeutend später in der Ohrider Region gelebt haben, oder den Dassareten, die mehr als

ein Jahrhundert später hierher gekommen sind. Auch der Fall mit den Dardanern ist ähnlich. Von ihnen ist bekannt, daß sie bereits in der späten hellenistischen und frühen römischen Zeit die Region Skopje-Kumanovo, das Gebiet Kosowo-Metohien und das südliche Morava-Gebiet besiedelt haben. Von dieser Tatsache ausgehend wurde angenommen, daß sie in diesen Räumen seit Urzeiten lebten, so daß alle kulturellen Erscheinungen an sie gebunden wurden. Neuere Erkenntnisse ändern allmählich diese verwurzelte Auffassung. Zweifellos werden diese Probleme weder schnell noch leicht gelöst werden, noch werden exakte Antworten erwartet werden, doch können gewisse Lösungen, die sich auf Tatsachen gründen, zumindest ein annähernd klares Bild zu diesen Fragen bieten. Es braucht nicht betont zu werden, daß die Archäologie unter Beistand der Numismatik und Linguistik eine entscheidende Bedeutung hat.

In der vor kurzem veröffentlichten Studie »Der pänische Stamm der Agriener und ihre Verbindungen mit Damastion«,¹ versuchte ich das Territorium zu bestimmen, das die Agriener besiedelt haben. Unter Verwendung der Angaben von antiken Schreibern, sowie der Resultate archäologischer Forschungen, kam ich zu dem Schluß, daß die Agriener in der frühen Antike (V.-IV. Jh.) das Gebiet von Tetovo-Gostivar besiedelten, wo die Quellen der Axios sind, weiterhin das Becken Skopje-Kumanovo, Kosowo und die südliche Morava-Region, und gegen Osten erstreckten sie sich bis nach Pernik in Bulgarien, bzw. bis zur Quelle des Struma-Flußes. Ihre natürliche, nördliche Grenze wäre die Schlucht von Grdelica, über der sich die Tribaler, bzw. Autariaten befanden. Zu dieser Zeit sind die Dardaner westlich von Beli Drim, und südlich von Skopje (Schlucht von Taor) und in Ovče Pole sind die Pänier.² Das Gebiet, welches ich den Agrienern zugeschrieben habe, ist durch eine kulturelle Einheit charakterisiert, manifestiert durch die Präsenz griechischen Imports als einer allgemeinen Erscheinung, den massenhaften Nachahmungen griechischer Formen in der lokalen Keramik, der Architektur hoher technischer Errungenschaften und der Metallurgie desselben technischen Prozesses. In Anlehnung an die Resultate, zu denen J.M.F. May³ gelangte, bemerkte ich, daß das Geld von Damastion gerade auf dem Territorium der Agriener in Umlauf war. Das brachte mich auf die Idee, daß sich Damastion in der Nähe befunden haben mußte, und ich schlug eine Identifikation dieser mysteriösen Stadt mit dem Munizipium D.D. bei Sočanica vor, und ihrer Silbergruben vom Kopaonik-Gebirge, also im Gebiet Illyriens, wie uns Strabon davon unterrichtet. Bei dieser Gelegenheit möchte ich mich bei den Erscheinungen in der materiellen Kultur aufhalten, die in diesen Gebieten auftreten, und die unserer Meinung zufolge an die Agriener gebunden wird.

¹ Sokolovska, V., *Пајонскојо њлеме Ајријани и врскије со Дамасџион, Макед. акта Archaeol. 11, Скопје 1990, 9 u.a.*

² *Ibid.*, Karte 1

³ May, J.M.F. *The Coinage of Damastion and the lesser Coinage of Illyro-paeonian Region*, London 1939.

Vor mehr als fünf Jahrzehnten wurde in der Fachliteratur eine größere Zahl von Münzen veröffentlicht, die wie erwiesen wurde, in der Schmiede von Damastion geprägt wurden. Gemäß gut erhaltenen Aufschriften wurde festgestellt, daß es sich um Münzen handelt, die die Städte Daparia, Pelagia und Sar-noa, sowie die Herrscher Nikarhos und Simonos herausgegeben haben. Einzelne Exemplare wurden in numismatischen Zeitschriften und Katalogen bei uns und in der Welt veröffentlicht. Etwas später, 1939, trug May all das bekannte Geld, von dem die Rede ist, zusammen. Den Angaben zufolge, die er anführt, ist der Großteil dieses Geldes in die Museen nach London, Paris, Berlin, oder in Privatsammlungen gelangt, und über seine Herkunft und seinen Fundort bestehen sehr wenige Angaben.⁴ Für uns ist der Umstand von außerordentlicher Bedeutung, daß einige Exemplare in unserem Raum gefunden wurden. Zur besseren Übersicht werden wir sie einzeln anführen:

–Eine Münze aus Daparia, die in Belgrad aufbewahrt wird, wurde in Mazedonien gefunden (May 164, Nr.4, Pl. IX. 4, Abb. 1)

–Eine Münze aus Daparia, die aus der Schatzkammer von Risan stammt, befindet sich in Zagreb (May 164, Nr. 5 ii).

–Zwei andere Münzen aus Daparia, ebenfalls aus der Schatzkammer von Risan, befinden sich nun in Belgrad (May 164, Nr. 3 ii u. Nr. 4, Pl. IX.4).

–Aus der Schatzkammer von Risan stammt eine Münze aus Pelagia, die in Belgrad aufbewahrt wird (May 174, Nr. 5, Pl. X.5).

–Eine Münze von Pelagia, gefunden in Skopje, befindet sich in Zagreb (May 180, Nr. 9, Pl. X.9, Abb. 2).

–Eine weitere Münze von Pelagia, unbekannter Fundort, wird in Zagreb aufbewahrt (May 180, Nr. 8c, Pl. X.8c).

–Aus Bileća stammt eine Münze von Pelagia, die sich in Wien befindet (May 180, Nr. 8b, Pl. X.8b).

–Ein Tetradrachmon einer erneut geprägten Münze von Pelagia wurde in der Ausgrabungsstätte beim Dorf Gradec, zwischen Tetovo und Gostivar, gefunden, und befindet sich im Museum Mazedoniens in Skopje (Sokolovska, Agrijani, 28, Abb. 20, Abb.3).

–Als Angabe möchten wir anführen, daß die Funde der Münzen von Pelagia aus Metohien A. Evans erwähnt (Arch. 49, u. 67).

–Die Schatzkammer des Geldes von Damastion aus Kutina bei Leskovac hatte eine Münze des Herrschers Simonos, die sich in Belgrad befindet (May 189, Pl. IX.A, Abb. 6).


In der genannten Publikation hat May neun Münzen von Daparia zusammengetragen. Die häufigste Darstellung auf dem Avers ist Apollon mit einem Lorbeerkrantz, und auf dem Revers ein Tripus mit der Aufschrift ΔΑΡΑΡΙΑ. Der zweite Münztyp hat auf dem Avers einen Frauenkopf, und auf dem Revers befindet sich ein Ingot und dieselbe Aufschrift. Die Serie reicht von cca. 365–360 bis cca. 325. Die Münze aus Mazedonien (Abb.1) wird als die älteste in der Serie angesehen. Nach dem Stil der Ausarbeitung schlußfolgert May, daß dies das

⁴ *Ibid.*, wo die gesamte vorherige Literatur zitiert ist.

Werk eines der kompetentesten Künstler ist, der in den Prägestätten von Damastion gearbeitet hat. May hebt hervor, daß die zeitlich letzten Münzen von Daparia nicht später datiert werden können, als die letzte Ausgabe der Münzen von Damastion.⁵ Demzufolge hört mit der Einstellung der Arbeit in der Prägestätte von Damastion auch die Herausgabe des Geldes von Daparia auf.

Die Münzserie, die die Stadt Pelagia herausgegeben hat, tritt als die zahlreichste auf. Die älteste Münze mit dem lorbeerbekränzten Kopf Apollons auf dem Avers, und dem mazedonischen Schild auf dem Revers, mit der Aufschrift ΠΙΕΛΑΓΓΙΤΑ/ΟΝ, wird als ein originaler Typ von Pelagia angesehen, und in die Jahre cca. 360–350 datiert. Kurz darauf beginnt Pelagia mit der Herausgabe von Münzen vom Typ Damastions mit derselben Darstellung – auf dem Avers befindet sich der Kopf von Apollon mit einem Lorbeerkranz, und auf dem Revers der Tripus und die Aufschrift.

Ein anderer Münztyp hat auf dem Avers einen Frauenkopf, und auf dem Revers ein Ingot, eine Aufschrift und zusätzliche Symbole, einen Halbmond und ein Messer. Als Damastion mit der Herausgabe seines Geldes aufhörte, suchten die Künstler von Pelagia die Inspiration auf anderer Seite, so daß anstatt Apollon Alexander als Herakles dargestellt wurde, und als Zusatz erschien das Ammonshorn. Dieser Umstand verleitet zu der Schlußfolgerung, daß mit der Einstellung der Arbeit der Prägestätte von Damastion Pelagia auch weiterhin ihr Geld in lokalen Werkstätten prägte. Es herrscht die Auffassung, daß ihre Arbeit bis zum Einfall der Kelten anhielt. Die letzten Ausgaben von Pelagia zeichnen sich durch einen bereits völlig barbarischen Stil aus.⁶

Die einzige Münze, die der Stadt Sarnoa zugeschrieben wird, befindet sich in Paris (Abb. 4). Auf dem Avers ist der lorbeergekrönte Kopf von Apollon dargestellt. Auf dem Revers befindet sich die Aufschrift ΣΑΡΝΟΑΤΩΝ, ein Tripus, das Monogramm  ein Messer und ein Halbmond. Ihrem Stil nach wird sie an die Ausgaben Pelagias, nach den von Damastion, gebunden. Die Originalität des Monogramms wird als Kennzeichnung der lokalen Autorität angesehen.⁷

In Paris befindet sich die einzige Münze von Nikarhos. Auf dem Avers ist der Kopf von Apollon mit einem Lorbeerkranz dargestellt, und auf dem Revers ein Dreizack und die Aufschrift ΝΙΚΑΡΧΟΥ (Abb. 5). Der Stil der Darstellung des Apollon-Kopfes wird mit den älteren Ausgaben von Damastion verglichen, so daß demzufolge das Geld in die Jahre cca. 365–360 datiert wird.⁸

Aus der Schatzkammer von Kutina stammt eine Münze des Simonos. Auf dem Avers befindet sich der lorbeergekrönte Kopf von Apollon, und auf dem Revers ein Tripus und die Aufschrift ΣΙΜΟΝΟΣ (Abb. 6). Sie zählt zum Typ von Damastion, und das Datum ist cca. 355.⁹

⁵ *Ibid.*, 164 u.a.

⁶ *Ibid.*, 169 u.a.

⁷ *Ibid.*, 195 u.a.

⁸ *Ibid.*, 190.

⁹ *Ibid.*, 189.

Mit dem Problem der Ubikation der Städte Daparia, Pelagia und Sarnoa befaßte sich, soviel uns bekannt ist, vorwiegend May. Indem er das Geld von Damastion und die Fragen erforschte, die mit ihm in Zusammenhang stehen, schlußfolgerte May, daß sich diese Städte in der Einflußzone der Prägestätte von Damastion befunden haben, womit er einen großen Schritt in Richtung Lösung dieser Probleme getan hat. Von der persönlichen Bemerkung ausgehend, daß sich Damastion in der Gebirgsregion im Hinterland von Deuriopa, nordwestlich von Pelagonien, befindet, kam er auf den Gedanken, daß sich Pelagia in den nördlichen Teilen der Pelagonischen Tiefebene befindet, näher an der Grenze mit Dardania, das seiner Ansicht nach bis zum oberen Vardar-Lauf reichte.¹⁰ Im Grunde war May nicht weit von der Position Pelagias entfernt, die später Hammond vorschlug. Er vertritt nämlich die Auffassung, daß sich Pelagia bei Tetovo befunden hat.¹¹ Und tatsächlich müssen wir annehmen, daß die Städte, von denen die Rede ist, regionale Zentren waren, so daß Pelagia sehr wahrscheinlich die führende Stadt-Siedlung in der Tiefebene war, die den Namen Polog trug, was vielleicht eine Reminiszenz der Stadt Pelagia ist. Das Tetradrachmon von Pelagia wurde bei Gradište-Gradac gefunden, wo Überreste einer frühantiken Siedlung entdeckt wurden, was zugunsten dieser Annahme steht. Ob jedoch Pelagia bei Gradište-Gradec lag, oder etwas nördlicher, auf Isar bei Tetovo, muß vorerst ein offenes Problem bleiben. Zugunsten der zweiten Vermutung steht der Umstand, daß unweit von Isar eine Gruft entdeckt wurde, in der die bereits bekannte Menade von Tetovo gefunden wurde.¹² Eine derart monumentale Gruft gehörte sicherlich einer führenden Persönlichkeit an, bestimmt dem lokalen Herrscher, dessen Sitz eine Stadt war, die ihr Geld alleine prägte.

Was die Position von Sarnoa anbelangt, so neigt May dazu, sie in der Nähe von Skopje zu suchen, und sie mit »Sarnonto, castellum regionis Canisae« zu identifizieren, von dem Marcellinus sagt, das es im Jahre 518 von einem Erdbeben zerstört wurde.¹³ Sarnoa mußte die bedeutendste Siedlung in der Tiefebene von Skopje gewesen sein. In der frühen Antike war diese Region dicht besiedelt. Mit ihrer Größe und den archäologischen Funden sondern sich Gradište-Nerezi, Gradište-Studeničani, Zajčev Rid und andere aus. Als markantestes tritt jedoch Gradište-Brazda auf, das 14 km nördlich von Skopje entfernt ist. Das Fortifikationssystem zeigt, daß sich die Siedlung sehr schnell, in einer relativ kurzen Periode entwickelt hat. Die archäologischen Funde bestätigen, daß sie vom Ende des VII. bis Anfang des III. Jh. besiedelt war.¹⁴ Diese Siedlung kontrollierte die Kommunikation, die in Richtung der Kačanik-Schlucht führte. Ihre Bedeutung bestätigte kürzlich auch die Entdeckung einer monumentalen Gruft (Abb. 10), die vom Ende des V. Jh. datiert, und die sicher-

¹⁰ *Ibid.*, 27, 28.

¹¹ Hammond, N.G.L., *History of Macedonia*, Vol. II, Oxford 1979, 669

¹² Радојчић, С., *Менада из Тејнова*, Гласник Скопског научног друштва XII, Скопје 1933, 243, Abb. 1 u. 2.

¹³ May, *op. cit.* 27.

¹⁴ Микулчиќ, И., *Ситро Скопје со околните тврдини*, Скопје 1982, 21 u.a.

lich dem lokalen Herrscher angehörte.¹⁵ Sollte sich Sarnoa tatsächlich bei Skopje befinden haben, dann entspricht Gradište-Brazda seiner Lage am meisten.

Das älteste Geld, das Daparia herausgab, wurde in Mazedonien gefunden (Abb. 1). Mit Rücksicht auf die Tatsache, daß das Geld, welches die Städte Daparia, Pelagia und Sarnoa herausgaben, eine lokale Bedeutung hatte, und daß es in einem relativ engeren Raum in Umlauf war, muß Daparia in der Nachbarschaft gesucht und als die führende Siedlung einer geographischen Region betrachtet werden. Hammond denkt, daß sie sich im Gebiet von Kosowo und Metohien befunden hat, und daß sie ein gesondertes Bergwerkzentrum darstellte.¹⁶ In diesem Falle gehörten ihr sicherlich die Bergwerke auf Novo Brdo an. Obwohl in Kosowo mehrere Siedlungen aus der frühantiken Periode festgehalten wurden, sollte auch an die benachbarte Region der südlichen Morava gedacht werden, wo sich Daparia ebenfalls befinden haben konnte. In diesem Falle sollte an die Siedlung bei Krševica unweit von Vranje erinnert werden, wo eine hohe Stufe der Hellenisierung festgestellt wurde – eine planmäßig ausgebaute Architektur, ein markanter Import und eine entwickelte Bergwerkaktivität.¹⁷ Besonders bedeutend und interessant ist die Präsenz einer großen Gruft, die aus rechteckig behauenen Steinblöcken gebaut ist, und sich am Fuße von Kale befindet, in Richtung der Strecke, die den Talkessel Vranje-Preševo mit der Region von Kumanovo verbindet.¹⁸ Falls die Erscheinung einer derartigen Gruft ein Zeichen dafür ist, daß sie dem lokalen Fürsten/Herrscher angehörte, dann muß angenommen werden, daß die Stadt-Siedlung, in der er gelebt hat und wo er beigesetzt wurde, das Zentrum einer geographischen Region darstellte, die auch ihr eigenes Geld herausgab.

In Hinblick auf Nikarhos und Simonos wurden in der Wissenschaft die Auffassungen vorgetragen, daß das Namen lokaler Herrscher sind. Soviel jedoch uns bekannt ist, hat sich bisher niemand mit dem Problem auseinandergesetzt, wessen Herrscher dies waren, und an wessen ethnischen Raum die Städte Daparia, Pelagia und Sarnoa gebunden werden sollen. Nur von Hammond, der Daparia in die Region von Kosowo-Metohien loziert, wird es zum Kaiserreich von Bardilis gezählt, in dessen Verband Dardania eingeht.¹⁹ Vielleicht ging zu jener Zeit Dardanien in den Verband des Staates von Bardilis ein, doch gehörten Kosowo und die Region Skopje-Kumanovo in der frühen Antike nicht den Dardanern. Diese Gebiete wurden bedeutend später dardanisch.

Ein weiterer Name, der unserer Meinung nach einem agrianischen Herrscher angehörte, wurde auf Münzen festgehalten. Es bestehen zwei Exemplare eines verkleinerten Tetradrachmons aus der in Rožanci entdeckten Schatzkam-

¹⁵ Mikulčić, И.,-Соколовска, В., *Grobница vo Brazda kraj Skopje*, *Maced. acta archaeol.* 11, Skopje 1990, 79 u.a.

¹⁶ Hammond, *op. cit.*, 191.

¹⁷ Микулчић, И.,-Јовановић, М., *Хеленистички омишум из Кршевице код Вранје*, *Вранјски Гласник*, IV, Вранје 1968, 355 u.a.

¹⁸ Für diese Angabe bedanken wir uns bei Prof. I. Mikulčić.

¹⁹ Hammond, *op. cit.*, 191.

mer, auf denen die Aufschrift ΔΙΠΛΑΙΟ/Υ steht. Auf dem Avers befindet sich der lorbeergekrönte Kopf von Apollon, und auf dem Revers ein Reiter, der mit einem Speer den gefallenen Feind, der ein Schild in der Hand hält, durchstößt (Abb. 7), also dieselbe Darstellung, welche sich auch auf den Münzen des päonischen Herrschers Patraos befindet /cca. 340–315/. Lj. Jurukova, die dieses Geld veröffentlichte, ist der Auffassung, daß Diplaios zwischen Patraos und Audoleont in Päonia herrschte.²⁰ Es fällt jedoch auf, daß die Darstellungen auf den Münzen von Diplaios bedeutend primitiver ausgeführt sind, während das Geld von Patraos und Audoleont ein hohes künstlerische Niveau aufweist. Es bestehen keine Indizien, die einen Rückgang des Stils bei der Münzprägung der päonischen Herrscher ankündigen würden, besonders wenn bekannt ist, daß das Geld von Audoleont einen ausserordentlichen künstlerischen Wert hat. Daher müssen wir Diplaios als den Herrscher der Agrianer ansehen, das umso mehr, da die einzigen zwei Exemplare seines Geldes auf agrianischem Raum gefunden wurden. Diplaios prägte kein Geld in der Prägestätte von Damastion, wie das Nikarhos und Simonos taten. Zur Zeit seiner Herrschaft hatte die Prägestätte von Damastion ihre Arbeit bereits eingestellt.

Der agrianische Raum wird durch eine bedeutende Erscheinung charakterisiert. Das sind architektonische Objekte, die auf hohem technischen Niveau errichtet wurden. Die Wände waren aus regelmäßig behauenen, rechteckigen Steinblöcken großer Dimensionen, mit glatten Kanten, während der mittlere Teil in der Barbotin-Technik geformt wurde. Die Präzision des Meißelns steht gewöhnlich in Abhängigkeit vom Verwendungszweck des Objektes. Bei den Festungsmauern sind die Blöcke etwas gröber gearbeitet, während bei den Wänden der Grabbauten die Vorbereitung der Blöcke zur Perfektion gebracht wurde. Architektonische Objekte in dieser Technik wurden in einigen frühantiken Siedlungen entdeckt.

Die auf dem Berg Krakra bei Pernik errichtete Stadt zählt der Größe des Gebietes nach, welches sie einnahm (3,5 ha), zu den bescheidenen Siedlungen. Jedoch zeigen die Festungsmauern, von denen sie umgeben war, und die 3 m dick waren, daß es sich um eine mächtige Agglomeration handelt. Das bestätigt besonders die Tatsache, daß die Festungsmauern ihrer ganzen Länge nach, an der Innenseite, von rechteckig behauenen Blöcken angefertigt wurden (Abb. 8). Diese Technik wurde auch an einem Objekt im Inneren der Stadt angewandt, dessen Verwendungszweck nicht festgestellt wurde.²¹

In der benachbarten Region hatte Pautalia eine dominante Stellung. In den architektonischen Objekten aus der Römerzeit wurden Steinblöcke mit Barbotin und Anatirose eingebaut, wobei sie jedoch größerer Verarbeitung waren. Sie gehörten wahrscheinlich zu den Festungsmauern des frühantiken Pautalia, das in unmittelbarer Nähe gelegen haben mußte (Abb. 9).²²

²⁰ Jurukova, J., *Moneti na nepoznat peonski vladetel*, IAI XXXII, Sofia 1970, 277 u.a.

²¹ Čangova, J., *Trakijsko selište ot I hil. pr.n.e.*, Pernik Tom I, Sofia 1981, 52 u.a., Bear. 6,12.

²² Ruseva, L., *Pautalija*, Sofia 1989, Bear. 84, 92, 112, 113 u.a.

Das nächste Objekt, das allem Anschein nach aus ähnlichen Blöcken gebaut war, ist die Gruft bei Kale-Krševica, die wir zuvor erwähnten.

Die Gruft bei Brazda ist noch immer nicht vollkommen erforscht, doch was bisher entdeckt wurde, reicht aus um ihre Größe und Bedeutung zu bestimmen. Was die Architektur anbelangt so ist deutlich, daß sie in einer hohen Technik erbaut wurde. Die Blöcke wurden bis zur Perfektion gemeißelt, und ihre Fugen sind kaum bemerkbar (Abb. 10).²³

Die bereits genannte Gruft in Tetovo ist, gemäß des Photos, das Radojčić liefert, in derselben Weise errichtet, wobei ihre Wände jedoch glatt sind (Abb. 11).²⁴

Alle genannten Objekte gehören derselben Zeitperiode an. Nach dem archäologischen Material, über das sie verfügen, kann geschlußfolgert werden, daß sie Ende des V. oder Anfang des IV. Jh. entstanden sind. Hinsichtlich dieser Bautechnik ist bekannt, daß sie aus den Mittelmeerländern stammt. Ihre Verwendung in einem Gebiet im Inneren des Balkans zeugt von starken Verbindungen mit dem Süden. Das ist nicht der Fall wie mit dem Import, sondern mit einer allgemein angenommenen Baumanier und Bautechnik, die im gesamten Raum von Agrian auftreten. Es ist interessant, daß diese Technik nicht im Raum von Päonien angewandt wurde, trotz seiner hohen Hellenisierung und der dem Süden nähergelegenen geographischen Lage.

Im päonischen Raum wurde zumindest bisher keine weitere Erscheinung entdeckt, die scheinbar im agrianischen Raum oft anzutreffen ist. Es handelt sich um Gruben, vorwiegend kreisförmige, die in sterile Erde eingegraben sind. Ihre Tiefe bewegt sich zwischen 1 m und 3,5 m. Auf Kale bei Krševica haben sie überwiegend eine Trichterform, während sie bei Gradište-Nerezi vertikale Seiten aufweisen. Die Gruben bei Gradište-Nerezi, auf Zegligovski Kamen, sowie auf Gradište-Pelince bei Kumanovo, wo sie ebenfalls bemerkt wurden, weisen einen Boden auf, der mit winzigen Steinen verstärkt ist. Allen bisher erforschten Gruben ist gemeinsam, daß sie mit Asche und Ruß, Tierknochen und Fragmenten von kermischen Gefäßen gefüllt waren, wobei die letzteren in grober Handarbeit, grau hellenisiert, auf einer Töpferscheibe und aus importierter attischer Keramik, monochrom oder bemalt im Stil roter Figuren, angefertigt wurden. Auch eine große Präsenz von Gewichten ist bemerkbar. Das genannte archäologische Material bestimmt auch die Entstehungszeit dieser Gruben. Das sind die letzten Jahrzehnte des V. und die ersten Jahrzehnte des IV. Jh.. Ihre Rolle und Bedeutung sind noch immer ungenügend geklärt. Mikulčić vertritt die Auffassung, daß es sich um Grabgruben handelt, doch das Vorhandensein von Hauslehm in den Gruben bei Gradište-Nerezi sowie in der Grube 2 in Krševica, deuten vielleicht eine andere Verwendung an.²⁵ Wie sie mit den Gruben im Raum von Tribal in Verbindung stehen bleibt offen.

²³ Siehe 15.

²⁴ Siehe 12.

²⁵ Микулчић-Јовановић, *op.cit.* 359; Pašić, R., *Gradište kao tip naselja u Skopskoj kotlini*, Material XIV, X Kongres arheologa Jugoslavije, Prilep 1976, 145 u.a.

Zu jener Zeit stellte der agrianische Raum bereits eine hohe hellenisierte Mitte dar. Die an sanften Anhöhen errichteten Siedlungen weisen ein gutes Fortifikationssystem auf. Die plötzliche Zufuhr des Imports aus dem Süden kündigt einen bedeutenden Wirtschaftsanstieg an. Nach den gut datierten Typen der Kylikes, Skyphoi und Kantharoi vom Typ Saint Valentin zu urteilen, die zweifellos attischer Herkunft sind, wird festgehalten, daß der Import bereits Ende des V. Jh. in diese Gegenden kam. Gleichzeitig tritt ein massenhaftes Kopieren griechischer Formen in der grauen lokalen Keramik auf. Einzelne Funde, wie Marmorstelen des attischen Typs aus Skopje, weiterhin Waffen, Silberschmuck und Gefäße aus Ždanec bei Skopje, zeugen davon, daß sich dieser kulturelle Prozeß auch im Laufe des IV. Jh. weiterentwickelt hat.²⁶

Es scheint, daß der wichtigste Wirtschaftszweig der Agrianer der Bergbau und die Metallurgie waren. Das ist sicherlich eine Folge der Erzvorkommen, die wir von Pernik bis nach Čustendil, über die südliche Morava-Region, Kosowo und den nördlichen Teil Mazedoniens mitverfolgen können. An vielen erforschten Lokalitäten wurden Spuren entdeckt, die auf das Schmelzen von Erz verweisen. Neben der Schlacke, die gewöhnlich überall anzutreffen ist, wurde bei Kale-Krševica ein größeres Zersplittervorkommen entdeckt, das zur Verhüttung vorbereitet war.²⁷ Am Fuße von Gradište bei Brazda, unweit der Gruft, wurden Überreste von Öfen zur Erzverhüttung gefunden. Das erhaltengebliebene Fundament zeigt, daß sie kreisförmig waren, und einen Querschnitt von 1,10 m hatten. Erbaut wurden sie aus einer Verbindung von Stein und Lehm. Auf der kalottenförmigen Grundlage bieb eine Schicht Schlacke mit glasartiger Oberfläche erhalten, deren Zusammensetzung auf das Schmelzen von Blei verweist. Bei Gradište-Brazda und in Kale bei Krševica wurden Mühlsteine gefunden, die mit jenen aus der pänionischen Region (Gradište-Negotino, Isar-Marvinci, Vardarski Rid-Đevdelija und Pelagonien) sowie von der Insel Thasos und im griechischen Landesinnern identisch sind.²⁸ Es handelt sich um Steinblöcke mit einer Größe von ca. 60 x 50 cm, mit flachem Boden und einem rechteckigen Rezipienten. In der Mitte befindet sich ein rechteckiger, länglicher Spalt, durch den das zerkleinerte Erz fiel. An den Seiten befinden sich Vertiefungen, die sicherlich zur Befestigung des gesamten Mechanismus dienten. Dieses Verfahren hatte die Einsparung des Brennstoffes bei der Erzverhüttung zum Ziel (Abb. 12).

Die Erscheinungen, über die wir sprachen, zeigen sehr deutlich die Einheit des materiellen, kulturellen Raumes, auf dem sie auftreten. Sie sind der Ausdruck des Wohlstandes einer ganzen Population, die, indem sie die Errungenschaften der Mittelmeerzivilisation akzeptierte, diese auch in ihrer Umgebung verwenden konnte. Der Bergbau und die Metallurgie waren die Basis, die eine sehr schnelle

²⁶ Zum Import und zur lokalen Keramik siehe: Соколовска В., Исар-Марвинци и Повардарјето во античко време, Скопје 1986, 35 u.a.; Микулчиќ, Г., Канџароси и скифоси од тробништа во Бразда, Мaced, acta archaeol. 11, Скопје 1990, 93 u.a.; Микулчиќ-Јовановиќ, op.cit. 357 u.a.

²⁷ Микулчиќ-Јовановиќ, op.cit., 372.

²⁸ Соколовска, В., Исар-Марвинци, 90, Т. 38, Abb. 5–7; Микулчиќ-Јовановиќ, op.cit., Т. I, Abb. 5. Der Mühlstein von Gradište-Brazda wurde nicht veröffentlicht.

wirtschaftliche Entwicklung ermöglichte. Unter Berücksichtigung dessen, daß Metalle, besonders Silber, ein teures und gefragtes Erzeugnis waren, ist klar, daß die agrianischen Städte in der Lage waren Geld herauszugeben, und ihre Herrscher, für sich derart monumentale Gruften, von denen wir sprachen, zu errichten. Die Agrianer lernten die Metallurgie und die Münzprägung nicht von ihren Nachbarn, den Damastionern, da ihre Nachbarn, die pänionischen Stämme der Aiai und Deronen, bereits im VI. Jh. v.u.Z. Geld herausgegeben haben. Die Prägestätte von Damastion und ihre griechischen Meister waren sicherlich berühmt, so daß die agrianischen Städte und ihre Herrscher deren Dienste in Anspruch nahmen. Wie May bemerkte, hört mit der Einstellung der Arbeit der Prägestätte von Damastion auch Daparia auf, sein Geld herauszugeben, während Pelagia und Sarnoa in ihren Werkstätten auch weiterhin Geld prägen.

Falls die Agrianer in der Frühantike tatsächlich den Raum besiedelt haben, den wir ihnen zuschreiben, dann sollte sicherlich die Frage gestellt werden, wo zu dieser Zeit die Dardaner sind. Ausgehend von den Resultaten unserer Forschungen befanden sie sich im V. und IV. Jh. im Gebiet westlich von Beli Drim, einschließlich des Gebirgskranzes, den Mokra Gora, Prokletija und Paštrik bilden. Den gesamten Raum, den sie später hielten, haben sie sicherlich nicht in einem einzigen Ansturm erobert. Die Einstellung der Arbeit der Prägestätte von Damastion ist sehr wahrscheinlich das Resultat ihrer Eroberung durch die Dardaner, was sich etwa 330–325 ereignete. Als sich auf dem Thron der Pänionier Audoleon befand, der das Territorium der Agrianer im Jahr 310 Pänonien angeschlossen hatte, waren die Autariaten ihre nördlichen Nachbarn. Etwas später, zwischen den Jahren 300 und 290, nahmen die Dardaner Krševica und die südliche Morava-Region ein. Nach dem Tode Audoleonts breiteten sich die Dardaner in Richtung der Gebiete Skopje-Kumanovo und Tetovo-Gostivar aus, und die Prägestätte der Stadt Pelagia stellte ihre Arbeit ein. Alle Forscher stimmen darin überein, daß die frühantiken Siedlungen Ende des IV. bzw. Anfang des III. Jh. verlassen wurden. Wer sie zerstört hat bleibt offen. Es ist jedoch gewiß, daß sie nicht von den Dardanern wiederaufgebaut wurden. Im Gegenteil, alle kulturellen und wirtschaftlichen Beziehungen mit dem Süden, die bis dahin intensiv waren, wurden völlig abgebrochen. Bis zur Ankunft der Römer in diesen Gebieten herrschte Armut, wozu sicherlich auch der Einfall der Kelten beigetragen hat.

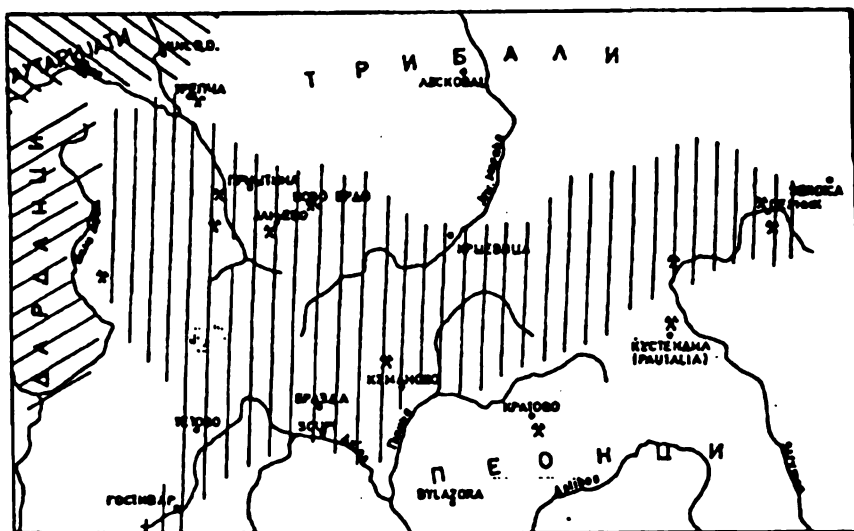
МАТЕРИЈАЛНА КУЛТУРА АГРИЈАНА У РАНО АНТИЧКО ДОБА

РЕЗИМЕ

У недавно објављеном раду „Пајонското племе Агријани и врските со Дамастиион“ направљен је покушај да се установи простор који су Агријани заузимали у рано античко доба (V–IV век пр. н. е.). На основу археолошких истраживања и података из античких литерарних извора установљено је да су се Агријани простирали од Перника и Тустендила у Бугарској, преко Јужноморавског региона и Косова на западу, а према југу обухватили су скопско-кумановску област и тетовско-гостиварски Полог (Карта). Полазећи од закључака до којих је дошао J. M. F. May, установљено је да је управо на

агријанском простору био у оптицају дамастионски новац. У вези са овим констатацијама предложена је убикација Дамастиона код муниципијума Д. Д. код Сочанице (северно од Косовске Митровице). Дошло се до закључка да су се градови Дапарија, Пелагија и Сарноа, који су ковали новац у дамастионској ковници налазили на простору Агријана, а да су Никарх и Симон агријански владари, који су такође ковали новац у ковници Дамастиона са дамастионским типовима.

На бази детаљних испитивања долази се до констатације да овај простор карактерише јединство материјалне културе и представља високо хеленизирану средину. Насеља су подигнута на благим узвишењима са добрим фортификационим системом. Маркантна је појава архитектонских објеката изграђених у високој техници правилно клесаних квадера, за сада констатованих на брду Кракра код Перника (Сл. 8), у Пауталији (Сл. 9), код Кале-Кршевице, на владарској гробници на Градишту-Бразда код Скопља (Сл. 10) и на гробници код Тетова (Сл. 11). Нагли прилив импорта са југа који пристиже од краја V века пр. н. е. наговештава знатан економски успон, чија основна база лежи у развијеном рударству и металургији. На многим истраживаним локалитетима констатирана је експлоатација сребрне руде, о чему сведоче остаци пећи за топљење, као и камене дробилице. Овакав економски успон омогућио је агријанским градовима и агријанским владарима да издају свој новац.



Die Agrianer in der frühen Archaik



Abb. 1 Tetradrachmon von Daparia



Abb. 2 Tetrabol von Pelagia



Abb. 3 Tetradrachmon von Pelagia



Abb. 4 Tetradrachmon von Sarnoa

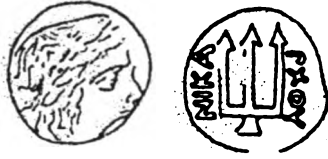


Abb. 5 Tetradrachmon von Nikarhos

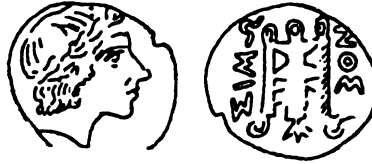


Abb. 6 Tetradrachmon von Simonos



Abb. 7 Tetradrachmon von Diplaios

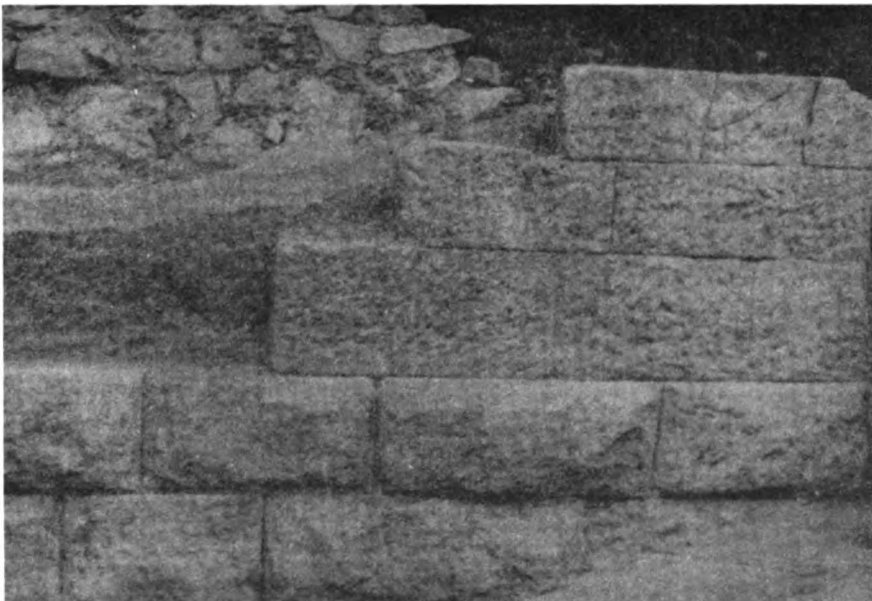


Abb. 8 Teil der Festungsmauer, Krakra-Pernik



Abb. 10 Gruftinneres, Gradište-Brazda, Skopje



Abb. 9 Teil des Gebäudes, Pautalia



Abb. 12 Mühlstein für das Erz, Kale Krševica

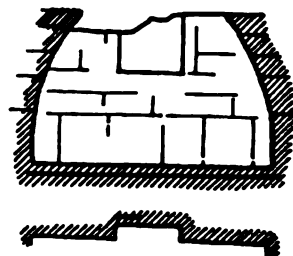
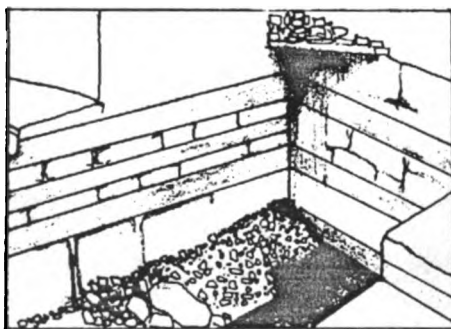


Abb. 11 Innenraum und Querschnitt der Gruft in Tetovo, nach Radojčić

Leonid A. GINDIN
Moskau

ZUR ETHNISCHEN ZUGEHÖRIGKEIT DER DARDANER

Abstract. – In diesem Beitrag versuchen wir die Zugehörigkeit der Dardaner mit Hilfe der Semantik zu bestimmen.

Δαρδανοί, Δαρδανιοί, die ein Territorium besiedelten, das in historischer Zeit Δαρδανία genannt wurde (Proc. Ae. IV, 4), am Axios-Fluß in Moesien, eine Übergangszone zwischen Thrakern und Illyrern, in der klassischen Zeit als Makedonien bekannt. Siehe dazu auch die alte Bezeichnung der Insel Samothrake; Δαρδαπαρα, Kastell in Dardanien und Romesian – Δαρδανιαί πυλαι, eine der Tore des hom. Troja nach dem hom. troischen StN Δαρδανοί, mit dem die ursprünglichen Einwohner des großen Gebiets der Troas bezeichnet wurden, das sich vom Ufer des Hellespontus bei Zeleia bis nach Skepsis erstreckte, die zweitwichtigste Stammenskomponente der Troer, die im »Troischen Katalog« vertreten ist (Il. II, 819 f.). Sie werden dort unmittelbar nach den Troern mit ihrem Anführer Aineias verzeichnet. Besonders bezeichnend ist die Formel, die für die Verteidiger Trojas verwendet wird: κεκλυτε μεν, Τρωες και Δαρδανοί ηδ επικουροι, »Hört mich, Toer und Dardaner und auch (ihr) Verbündeten!« (Il. III, 456, VII, 348, 368, VIII, 497). Die Verbindung dieser beiden ethnischen Bezeichnungen stellt offensichtlich ein Äquivalent für das Ethnonym »Troer« dar. Die Ilias verwendet noch die Synonyme Δαρδανιοί (II, 819) und zweifellos aus metrischen Gründen Δαρδανιωνες (VII, 414, VIII, 156).

Der StN Δαρδανοί ist bereits im 14. Jh. v. u. Z. in der ägyptischen Liste der Truppen belegt (Drdnj), die auf der Seite der Hethiter am Kampf bei Qadeš teilnahmen.¹

¹ R. D. Barnett, *The Sea-Peoples*. – Cambridge Ancient History, 3th ed., vol. II, part 2, Cambridge 1975, S. 360.

Die Zugehörigkeit der hom. $\Delta\rho\rho\alpha\nu\omicron\iota$ u. ä. zum Frühthrakischen ist durch das rein thrak. Element im Kompositum $\Delta\rho\rho\alpha\text{-}\pi\alpha\rho\alpha$ bewiesen. Damit kann dieses Ethnonym als »Stadtbewohner«, »Erbauer der Stadt« (die Ilion voranging) auf der Basis der schon seit langem hergestellten Gleichsetzung des Stammes mit gr. $\alpha\chi\epsilon\rho\delta\omicron\varsigma$ »Wildbirne«, »natürlicher Flechtzaun (aus Wildbirnzweigen)« – Od. XIV, 10), $\alpha\chi\rho\alpha\varsigma$, – $\alpha\delta\omicron\varsigma$ »Wildbrine« (aus ide. *(sm-)g'herd(h)-, *(sm-)g'hrd(h)-), vgl. alb. *dardhë* »Birne« (*g'hord-) gedeutet werden. Hier kann auch mit maked. $\alpha\gamma\epsilon\rho\delta\alpha$, $\alpha\pi\omicron\varsigma$, $\omicron\gamma\chi\upsilon\eta$ (Hes.) verglichen werden, doch leider ist die Stelle korrupt, und es fehlt eine ethnische Attribution. Eine erstaunliche Übereinstimmung mit der Glossenform zeigt das slav. *obégorda dar: russ. (aus abulg. *ograda*, lit. *gardas*.² C. Mann rekonstruiert für die alb. Form *g'hards, wobei er auch die volleximische Übereinstimmung mit dem gr. $\alpha\chi\rho\alpha\varsigma$, – $\alpha\delta\omicron\varsigma$ wahrnimmt.³ Dabei ist die Kontamination der Bedeutungen »hart«, »stachlig« > »natürlicher Flechtzaun« > »umzäunen« usw. völlig zulässig. Der Übergang von *g'h über den interdentalen Spiranten *d* zu reinem *d* war für das (Proto-) Thrakische charakteristisch und steht parallel zum vorgr., pelag. Stamm $\Delta\omicron\rho$ – im ON $\Delta\omicron\rho\rho\iota\omicron\kappa\omicron\varsigma$, $\Delta\omicron\upsilon\rho\rho\iota\omicron\kappa\omicron\varsigma$, später Traianopolis; $\Delta\omicron\upsilon\rho\rho\sigma\tau\omicron\rho\nu$, u. ä., das heutige Silistra (D. 154 f.); in den PN $\Delta\omicron\rho\rho\upsilon\kappa\omicron\lambda\iota\varsigma$, $\Delta\omicron\rho\rho\pi\alpha\nu\alpha\upsilon\varsigma$, $\Delta\epsilon\rho\rho\delta\epsilon\nu\theta\eta\varsigma$ und viele andere.⁴ Die velare Variante *ghord(h)- ist in slav. *gordé »Stadt« usw. zu finden; mit -to-Suffix in gr. $\chi\omicron\rho\rho\tau\omicron\varsigma$ »Viehhof«, lat. *cohors*, -tis, dasselbe usw. (Frisk II, 1113; Pokorny, 442).

Die Verwendung der Form im Singular, das Ethnonym $\Delta\rho\rho\alpha\nu\omicron\varsigma$ (Il. XX, 215 – Akk.; 219 – Nom.; 304 – Gen.) gibt überall den Eponym des Dardanerstammes wieder, der die Anwesenheit dieses thrakischen Stammes in der ethnischen Geschichte Trojas personifiziert und der nach der Tradition von der Insel Samothrake gekommen sei, und die der hom. Stadt Ilion vorausgehende Stadt gegründet habe (Il. XX, 212 usw.).⁵

Zum Abschluß muß noch hervorgehoben werden, daß die ethnische Zugehörigkeit der Dardaner ein höchst kompliziertes Problem darstellt. Da sie, ähnlich wie die Päoner, in historischer Zeit hauptsächlich auf der Balkaninsel gesessen haben, gelten sie bei den meisten Historikern seit der Antike als ein illyrischer Stamm (s. z. B. Strab. VII, 5, 6, 7, 12; VII, fr. 4; App. Illyr. II, 5 usw.). Kretschmer hält die balkanischen Dardaner zusammen mit den Päonen für einen illyrischen Stamm, der an die thrakischen grenzt.⁶ Tomaschek sah in ihnen einen illyrischen Stamm mit thrakischen Elementen in der Grenzzone, wo der zweifellos thrakische Stamm – $\pi\alpha\rho\alpha$ auftritt ($\Delta\rho\rho\alpha\text{-}$

² Pokorny, 446; Frisk I, 199, 203; Meyer, 61; E. Çabej, *Emri i Dardanisë dhe izoglosat shqiptaro-kelle*. – Studime gjuhësore, IV, Prishtinë 1977.

³ S. Mann, *The Indo-European Consonants in Albanian*, Language 28, 1, 1952.

⁴ D. Dečev, *Harakteristika...*, S. 154. f.

⁵ Zur thrakischen Zugehörigkeit der Dardaner in der Vorgeschichte s. L. Gindin, *Naselenie gomerovskoj Troi*, Istoriko-filologičeskie issledovanija po etnologii Drevnej Anatolii. Moskva 1992.

⁶ Tomaschek I, S. 23 f.; s. auch Mayer I, S. 107 f.; II, S. 33; vgl. die maked. PN $\Delta\epsilon\rho\delta\alpha\varsigma$: $\Delta\rho\rho\delta\alpha\varsigma$, O. Hoffmann, *op. cit.*, S. 157 f.; Krahe, PN, 41 f., 34.

δαπαρα). Den onomastischen Stamm *Darda-*, aus dem die erwähnten Eigennamen gebildet sind, verglich er mit alb. *dardhë* »Birnbaum«. ⁷ Was die Beziehung zwischen den balkanischen und troischen Dardanern anbetrifft, so ist diese nie bestritten worden. Außerdem waren die balkanischen Dardaner zur Zeit Strabons zusammen mit zwei anderen illyrischen Stämmen «völlig erschwächt und ihr Leben aufgegeben»: οἱ γὰρ πλείστον δυναμένοι προτερον τελεως εταπεινωθησαν και εξελιπον... Ἰλλυριων δε αυτριαται και Ἄρδιαιοι και Δαρδανιοι (Strab. VI, 5, 6). Dagegen spielten die aus dem Balkan gekommenen Dardaner im Leben des homerischen Troja eine bedeutende Rolle, was sich auch in der Mikrotoponymie von Ilion niedergeschlagen hat (s. das oben erwähnte Δαρδανιαι πυλαι, vgl. auch die oben angeführte Bezeichnung εν Τροια Σκαιαι πυλαι).

Die sehr komplizierte Hypothese Dečevs, die von jener Tomascheks ausgeht, nach der die balkanischen und dementsprechend die troischen Dardaner thrakischer Herkunft sind, und die sich auf den erwähnten ON Δαρδαπαρα und den späten PN auf einer Inschrift aus Thrakien – *Dardisa* – stützt, macht einen künstlichen Eindruck und steht mit den Angaben der antiken Schriftsteller im Widerspruch. Seiner Meinung nach waren die Dardaner ein thrakischer Stamm mit einer herrschenden illyrischen Oberschicht (vg. die Königsnamen *Longarus*, *Monunios* usw.), der durch die Invasion der Illyrer teils nach Troas, teils nach Süditalien verdrängt worden sei (D. 118).

Wie immer es auch gewesen sein mag, die homerischen (troischen) Dardaner stellen in der Ethnologie Trojas eine west-balkanische (illyrische?) Komponente dar, im Gegensatz zu den ostbalkanischen Thrakern. Der Name Βατιεια, Tochter des Teukros, des ersten Königs der Troas, Gemahlin des erwähnten Dardanos, durch die er das Königreich empfing, spricht noch eindeutig zu Gunsten der These, daß die Vorfahren der historischen Illyrer an der ethnischen Geschichte der Troas Anteil hatten. Ihr Name ist der Bezeichnung der Erhebung hinter dem Skaischen Tor von Ilion gleich (Il. II, 813; Strab. XII, 8, 6; XIII, 1, 34; St. B. s. v. ΒΑΤΙΕΙΑ). Zu diesem Namen sind die illyr. PN *Bato*, Βαθων (Dalmatien, Pannonien), gall. *Batus*, ahd. *Batte*, weiter das Hydronym *Batinus*, *Bathinus* (Pannonien, s. Mayer, 80 f.), vgl. ebeson *Bateria*, Variante im Femininum, die dem troischen Namen entspricht (CIL III, 503: *nio Maximo et Cuniae C. f. Batieiae*; 5076: *Batieae Disani*; außerdem noch der ON Βατιαι (Epirus) usw. Was den ON *Batos* betrifft, so ist er offensichtlich genauso in das thrakische Territorium eingedrungen (im Ägäischen Raum, Plin. HN IV, 42) wie das oben betrachtete Δαρδαπαρα. ⁸

⁷ P. Kretschmer, *Einleitung...*, S. 245 f.

⁸ V. L. Tsymburskij, *Gomerovskij epos i etnogenez Severo-Zapadnoj Anatolii*, Moskau, 1987, S. 38 f.; Zu den onomastischen Übereinstimmungen anatonischer und westbalkanischer Namen s. M. Zaninović, *On Some Relations between Anatolia and Dalmatia*, – Proceedings of the Xth International Congress of Classical Archaeology, Ankara 1978.

ПРИЛОГ ПИТАЊУ ЕТНИЧКЕ ПРИПАДНОСТИ ДАРДАНАЦА**Резиме**

На основу писаних сведочанстава и семантике хомерски (тројански) Дарданци представљају једну западно-балканску компоненту, за разлику од источно-балканских Трачана.

Дмитрий ЯКОВЛЕВИЧ ТЕЛЕГИН
Институт археологии
Киев

ИЛЛИРИЙСКИЕ И ФРАКИЙСКИЕ ГИДРОНИМЫ ПРАВОБЕРЕЖНОЙ УКРАИНЫ В СВЕТЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Абстракт — В настоящей работе проведено сравнение гидронимии бассейна Днестра со всеми археологическими культурами этого региона начиная с неолита. Ключевым моментом является общность территории гидронимов одной этнической принадлежности и археологических памятников определенной культуры. На основании этого, путем „перекрестной интерполяции“ решаются два вопроса: хронология гидронимов по хорошо датированным памятникам археологии и этническая принадлежность носителей археологических культур по гидронимам.

Достижения лингвистической и археологической наук в изучении далекого прошлого — несомненны. Много уже сделано также исследователями в части комплексного анализа данных этих наук, археологами все шире привлекаются материалы лингвистических исследований. Лингвисты весьма высоко оценивают достижения археологической науки. Еще Т. Лер-Сплавинский отмечал, что в решении этногенетических вопросов „исходная связь между данными истории языка, материальной культуры и антропологии не может подлежать сомнению“.¹ С этим глубоко правильным заключением согласны и многие иные лингвисты.²

Следует заметить, что проблема комплексного рассмотрения данных археологии и гидронимии Поднепровья — не нова. Этому вопросу уже уделяли внимание, как лингвисты³ так и археологи.⁴ К сожалению, рассматривается эта проблематика,

¹ Лер-Сплавинский, 1960, 20—30

² Кнабе, 1959, 3; Дьяконов, 1982; Горнунг, 1963.

³ Гоурнунг, 1963; Трубачев, 1968, 290

⁴ Третьяков, 1966; Березанская, 1982, 184; Топоров, 1962, 197; Железняк, 1987

по нашему мнению, часто еще очень узко, без учета всей суммы фактов в территориальном и хронологическом диапазоне. В отличие от наших предшественников, мы ставим своей задачей рассмотреть возможность датировки гидронимов Поднепровья, а равно и определения этнической принадлежности археологических культур не в отдельной узкой области или одной какой-то культуры, а значительно шире, как в территориальном, так и в хронологическом отношении. Нами здесь, в частности учтены гидронимические данные всего бассейна Днепра в пределах Украины и Белоруси и привлечены к рассмотрению все археологические культуры этого региона, начиная с неолита, т. е. времени начала у населения оседлости и до раннеславянского времени. На территории Украины анализируются также лингвистические и археологические данные, касающиеся долин рек Ю. Буга, Днестра и др.

Применяемый в работе метод включает полное картографирование данных гидронимии и археологии с последующим положением этих карт друг на друга. Вывод о датировке гидронимов и этнической принадлежности культур делается на основании полного или более-менее полного совмещения области группы речных одноэтнических названий с территорией распространения той или иной культуры. Следовательно ключевым моментом в данном случае является общность территории гидронимов одной этнической принадлежности и археологических памятников определенной культуры. Полное или значительное совпадение карт скоплений гидронимов с границами археологических культур несомненно должно указывать на принадлежность тех или других какому-то одному этническому образованию. А на основании этого путем „перекрестной интерполяции“ решаются два иных вопроса: хронологии гидронимов по хорошо датированным памятникам археологии, и, наоборот, — этническая принадлежность носителей археологических культур по гидронимам. Эту ситуацию условно можно изобразить следующей схемой:

	Археологическая культура	Гидронимы
Хронология	+	?(+)
Этническая принадлежность	?(+)	+
Территория	+	+

Необходимо подчеркнуть также, что для решения вопроса хронологии гидронимов, а равно и определения по ним этнической принадлежности археологических культур, нужен не-

сомненно комплексный подход. Кроме анализа географии распространения археологических и лингвистических данных, несомненно важное значение имеет всестороннее изучение самих культур с точки зрения их состава, генезиса, их исторического окружения и др. Сказанное в полной мере относится также и к гидронимам.

Естественно, что при отсутствии территориального совпадения гидронимических и археологических данных рассмотрение этих проблем само собой исключается.

Основные материалы по гидронимии Поднепровья изложены в работе В. Н. Топорова, О. Н. Трубачева⁵ и книга О. Н. Трубачева,⁶ И. М. Железняк⁷ и др. Еще раньше над вопросом определения этнической принадлежности названий рек и водоемов Белоруссии и Украины занимались А. Л. Погодин, И. А. Соболевский, М. Фасмер, К. Мошинский и др. В настоящее время для бассейна Днепра уже определена этническая принадлежность нескольких сот древних гидронимов, в том числе, иллирийских или западнобалтийских, фракийских или восточнобалтийских, иранских (индоиранских), древнеславянских, балтийских и финно-угорских. Название двух рек в бассейне Среднего Днепра определяются как древнегерманские. Несколько больше их известно на Днестре (рис. 1).

Район распространения иллирийских гидронимов, таких например, как Иква, Лупа, Товтень, Горынь, Тня, Ставин, Мурава и др. охватывает лесостепное Правобережье Украины, а также верхний Днестр-Бахонка, Стриква, Луква и др. Все наименования водоемов фракийского происхождения (Янтра, Алта, Кодра, Ибр, Иртица) сосведоточиваются также на Правобережье, но, в целом, южнее иллирийских.

Надо сказать, что привлечению археологических данных при лингвистических исследованиях до недавнего времени в значительной мере мешала сравнительно слабая изученность археологических памятников Днепровского бассейна и смежных областей. За последние 20—30 лет положение в этом плане значительно изменилось в лучшую сторону. Археологами здесь изучено уже сотни новых памятников. Специалист для каждой из эпох выделяют многие археологические культуры. А каждая из них, в принципе, является отражением древних этнических образований — племен, из групп или, для позднего времени, — народностей. Результаты этих исследований уже довольно обстоятельно опубликованы, как в отдельных статьях, так и обобщающих коллективных трудах,⁸ в которые кроме

⁵ Топоров, 1962

⁶ Трубачев, 1968

⁷ Железняк, 1987

⁸ Очерки по археологии Белоруссии, Минск 1970; Археология Украинской ССР; Археология СССР, Энеолит, 1982

всего прочего, хорошо представлены карты культур Поднепровья. В этих и иных исследованиях археологов неоднократно делались заключения и об этнической принадлежности носителей отдельных культур.

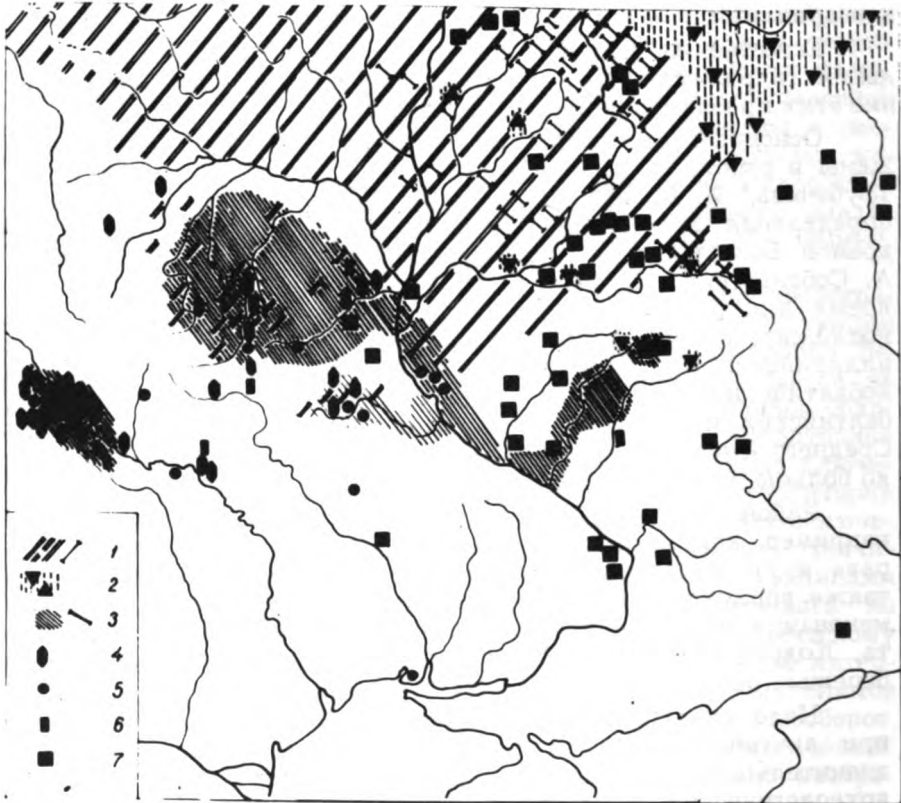


Рис. 1 Древние гидронимы Поднепровья и Верхнего Днестра
 1. Балтийские, 2. Финно-узурские (прибалтийские и волжские), 3. Древнеславянские, 4. Иллирийские, 5. Фракийские, 6. Германские, 7. Иранские.

Важным моментом в исследовании этнокультурного состава населения эпохи неолита и меди-бронзы Украины следует считать наличие здесь культур (этносов) различного происхождения, в том числе сугубо местных восточноевропейских (днепро-днепровская, среднестоговская, ямная и др.), а также несомненно пришедших сюда — линейноленточной керамики, Триполья, Лендель, шаровидных амфор и др.

После этих общих замечаний перейдем к рассмотрению двух конкретных вопросов, связанных с наличием на Правобережье Украины иллирийских и фракийских гидронимов.

Иллирийских гидронимов на Украине выделено более 40. Большинство из них „чисто“ иллирийские, а некоторые в „кельтской оболочке“ или же вообще в „кельтском употреблении“.⁹ По своему географическому размещению все иллирийские (кельто-иллирийские) гидронимы на Украине образуют три скопления — „житомирское“, „прикиевское“ и „верхне-днестровское“. Первые два включают более десяти наименований, третье — около 30. В Прикарпатье, кроме того, известен еще ряд иллирийских названий местностей (Бескиды, Дукля). Время появления этих гидронимов и топонимов лингвистически датировать весьма трудно, как у нас, так и в Центральной Европе, где иллирийские гидронимы также присутствуют.

Об иллирийцах Центральной Европы и Среднего Подунавья имеется уже значительная литература. Лингвистом Г. Крае им посвящена отдельная книга. Иллирийцы в древности (до нашествия кельтов) занимали западные Балканы и южную Панонию; тут же обитали венеты.¹⁰ Г. Крае считает, что первоначально иллирийцы расселились „к югу от Балтийского моря“.¹¹ Считается, что иллирийцы наряду с другими народами Европы — кельтами, германцами, балтами и др. входили в отдельную „западную“ или „древнеевропейскую“ лингвистическую общность.¹² Иллирийские гидронимы выделены в разных местах Средней Европы — в Подунавье (Срем, Сава, Драва и др.), в междуречье Эльбы и Вислы и др.¹³ Предпринят ряд попыток увязать эти гидронимы с отдельными археологическими культурами разных эпох — гальштатской середины I тыс. до н. э., Лужицкой XII—V вв. до н. э.¹⁴ Т. В. Гамклеридзе и В. В. Иванов считают, что праиллирийцы, как и пракельты, протоиталики и др. „покрывались“ унетичкой культурой первой половины II тыс. до н. э. А по В. Георгиеву¹⁵ все эти племена в генетическом плане восходят к носителям дунайских культур V—III тыс. до н. э. — линейноленточной керамики и Лендель. Как известно, носители последних проникали также далеко на Восток, вплоть до Вольши, где территория их распространения полностью совпадает с областью иллирийских гидронимов.

Следовательно, если иллирийская принадлежность гидронимов Украины лингвистами определена правильно, то время их появления здесь археологически устанавливается весьма определенно, — V—IV тыс. до н. э. Во всяком случае это можно сказать о их днестровской и ситомирской группах (рис. 2). Дунайские племена на Украине обитали около 4—5 веков от середины V до начала IV тыс. до н. э. Район распространения

⁹ Трубачев, 1966, 276—284

¹⁰ Гиндин, 1981, 14

¹¹ Krahe, 1954, 169

¹² Porzing, 1954, Hänsel, 1984

¹³ Hänsel, 1984, 175; Монгайт, 1974, 202

¹⁴ Krahe, 1954, 108—114; Монгайт, 1974, 242

¹⁵ Георгиев, 1958, 144

памятников этой культуры полностью совпадает с областью днепровской и житомирской группами иллирийских гидронимов. Лендельская культура Волыни датируется второй и третьей четвертью IV тыс. до н. э. Район ее распространения был несколько уже, чем дунайской, но он также хорошо совпадает с жито-

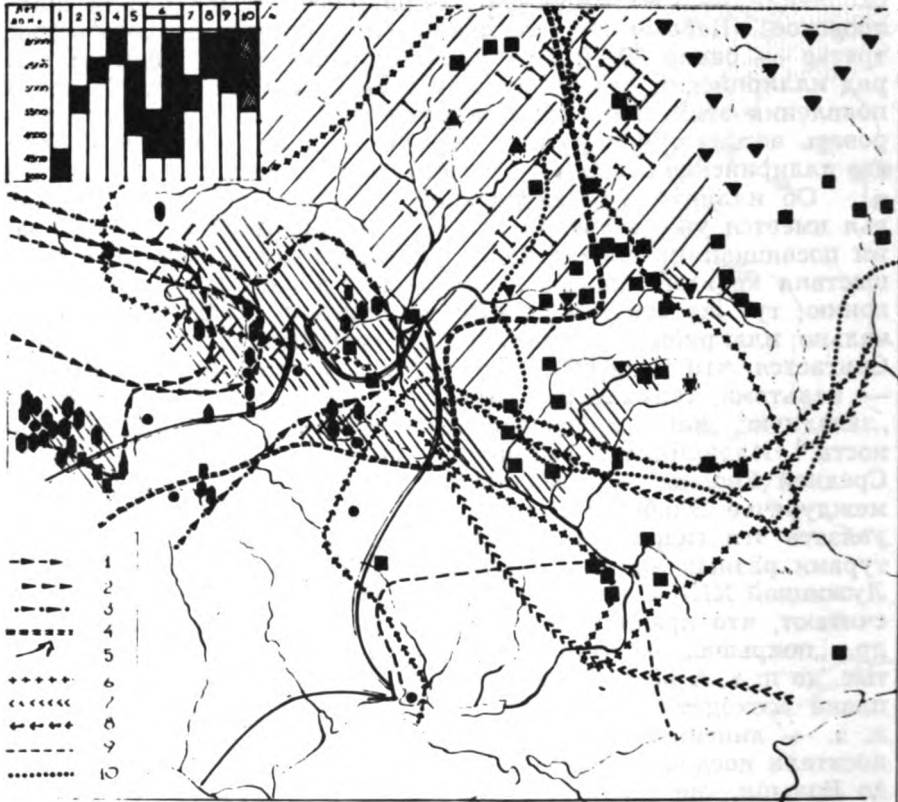


Рис. 2 Древние гидронимы и археологические культуры эпохи неолита, мезолита и ранней бронзы на Поднепровье.

1. Дунайская культура линейно-ленточной керамики, 2. Лендель, 3. Культура шаровидных амфор, 4. Культуры шнуровой керамики, 5. Триполье, 6. Культуры днепро-донецкой общности с гребенчато-накольчатой керамикой, 7. Среднепостоговская культура, 8. Ямная культура, 9. Нижнемихайловско-кемиобинская культура, 10. Культура ямочно-гребенчатой керамики. (Объяснение гидронимов см. рис. 1).

мирской группой гидронимов. Несколько сложнее решать вопрос о появлении иллирийских гидронимов киевской группы, которые не перекрываются ареалами культур линейно-ленточной керамики и лендельской. Последние, как и обе более западные группы иллирийских гидронимов, хорошо вписываются,

однако, в область культуры шаровидных амфор III тыс. до н. э., которая также имеет западное происхождение. Вопрос о генезисе культуры шаровидных амфор, которая возникла в IV тыс. до н. э. в междуречье Вислы и Одера, — сложный. Но несомненно, что в ее происхождении важную роль играли и дунайские элементы. Следовательно в составе ее носителей был, очевидно, и „дунайский“ иллирийский этнический элемент. Такому столь полному совпадению скоплений иллирийских гидронимов и памятников указанных культур на Украине следует придавать особое значение, если учесть также и то, что все они имеют явно западное происхождение, т. е. вышли из районов исконного обитания иллирийских племен. Полное тождество материалов всех этих культур в Центральной Европе и на Украине на вызывает сомнения.

Исходя из вышеизложенного мы можем сделать ряд заключений: во-первых, появление наиболее ранних иллирийских гидронимов на Украине — днестровской и житомирской групп (относятся ко второй половине V—VI тыс. до н. э.) и связывается с проникновением на Подолию и Волынь носителей дунайской и дендельской культур; во-вторых, гидронимы прикиевской группы, видимо, появились здесь несколько позже (вторая половина III тыс. до н. э.) в связи с распространением в этом районе племен культуры шаровидных амфор и, в третьих, носители всех этих культур в этническом плане были иллирийцами или „древнеевропейцами“ Г. Краз.

Комплексный анализ археологических и лингвистических данных позволяет считать, что появление иллирийских гидронимов на Волыни и в Киевском Поднепровье в послезнеолитическое время на данном этапе наших знаний исключается.

Фракийских (дако-фракийских) гидронимов на Украине выделено более десяти. Все они, за исключением одного (Березань в Причерноморье) сосредоточиваются в лесостепном Правобережье. Три из них здесь переходят на левый берег Днепра, не отдаляясь, однако, от его долины. Все этих гидронимы из бассейнов Ю. Буга, Роси, Тетерева, низовья Случи и нижнего течения Трубежа образуют одно „бугско-днепровское“ скопление (Ибр, Янтра, Альта, Олт и др.). Три фракийские гидронимы, кроме того, выделены также в бассейне Днестра, в т. ч. два на среднем и один на верхнем его течении (рис. 1).

Важно подчеркнуть, что ряд фракийских гидронимов Украины находят себе соответствующие пары на востоке Балканского полуострова, во Фракии, Мизии (Янтра) и Дакии (Олт). Во всех случаях это также, как и на Украине названия рек.¹⁶ Видимо, здесь имеет место прямой перенос древними переселенцами фракийского наименования рек из Балкан в бассейн Ю. Буга и Среднего Днепра. О. Н. Трубачев особо подчеркивает,

¹⁶ Трубачев, 1968, 282; Георгиев, 1958, 136

большую древность этого факта, когда культурные влияния и расселения племен шло с Балкан на территорию Восточной Европы, а не наоборот, что имело место, как известно, в раннеславянское время.¹⁷

Древнейшие письменные сведения о фракийцах относятся дователи считают, что фракийцы, дакийцы, мизийцы являются к VIII—VI вв. до н. э., хотя о них упоминает еще Гомер. Исследователи считают, что фракийцы, дакийцы, мизийцы являются самым древним населением Балканского полуострова.¹⁸ По мнению В. Георгиева прафракийцы были носителями культуры Караново I с расписной керамикой V тыс. до н. э., а дако-мизийцы — культуры Криш-Старчево того же времени. В эпоху бронзы и раннего железного века отмечается распространение фракоязычных племен вплоть до верхнего Поднепровья и северо-восточного Прикарпатья, где для этого времени отмечается наличие культур фракийского гальштата (Гавагалиград), типа Сахарны, Шолданешти и др.¹⁹

Фракийские племена, таким образом, на протяжении тысячелетия были ближайшими соседями населения Правобережья Днепра, в связи с чем появление здесь фракийских гидронимов нельзя считать чем-то особенным. Это тем более, что, судя по археологическим данным, между нижним Подунавьем и Прикарпатьем, с одной стороны, и Поднепровьем и Побужьем — с другой всегда, начиная уже с эпохи неолита и энеолита, были оживленные культурные связи. Несомненные также факты миграции больших масс балканского, надо полагать фракийского, населения из нижнего Подунавья и Прикарпатья в междуречье Днестра — Ю. Буга и среднего Днепра, а также на средний и верхний Днестр. Именно с этими инвазиями и следует связывать появившиеся здесь фракийские гидронимы. В этом плане мы ниже и рассмотрим некоторые культуры Украины разных эпох, территории которых в большей или меньшей степени совпадают со скоплениями гидронимов. Речь пойдет, прежде всего о трипольской культуре медного века и культурах эпохи бронзы. Несомненно, наиболее полное территориальное совпадение фракийских гидронимов в Поднепровье прослеживается с памятниками трипольской культуры (рис. 3). Причем, область этой культуры перекрывает почти все известные на Украине фракийские гидронимы, в том числе всю будто-днепровскую их группу и отдельные фракийские наименования рек Поднепровья. В плане этнокультурной увязки рассматриваемых гидронимов с Трипольем важно подчеркнуть и то обстоятельство, что, во-первых, трипольская культура имеет несомненно нижнедунайско-карпатское происхождение. Ее генетические корни ведут нас на Балканы и в Трансильванию, в об-

¹⁷ Трубачев, 1968, 284

¹⁸ Георгиев, 1958, 137, 144; Гиядин, 1981, 16

¹⁹ Мелюкова, 1979

ласть распространения с древнейшей эпохи культур с расписной керамикой,²⁰ т. е. районов издревле заселявшихся фракийскими племенами; во-вторых, эта культура занимала большие территории Украины, Молдавии и Румынии; несомненно

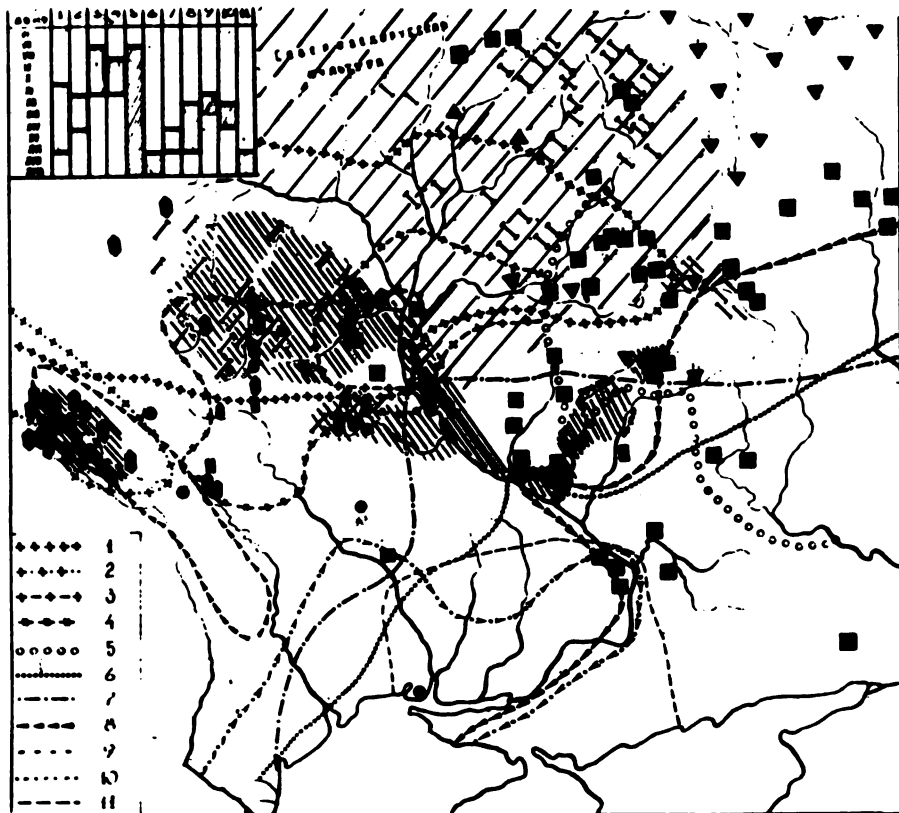


Рис. 3 Древние гидронимы и археологические культуры средней и поздней бронзы Поднепровья.

1. Типицкая, включая сосницкий вариант, 2. Комаровская, 3. Лебединская, 4. Белогрудовская, 5. Марьяновско-бондарихинская, 6. Катакомбная общность, 7. Культура многоваликовой керамики, 8. Срубная, 9. Культура НОА, 10. Сабатинская, Нижнемихайловско-кемиобинская.

(Объяснение гидронимов см. рис. 1).

это было многочисленное оседлое население, от которого остались сотни поселений и, в-третьих, трипольцы на указанной территории обитали, как основной лингвистический субстрат, весьма продолжительное время — более 1500 лет. За такой отре-

²⁰ Пассек, 1961, 202—203

зок времени безусловно могли возникнуть многие топонимы и гидронимы.

Таким образом, появление первых кракийских гидронимов в Поднепровье следует датировать IV — первой половиной III тыс. до н. э., а равно считать трипольское население этого района своеобразным форпостом в расселении фракийских племен далеко в северо-восточном направлении вплоть до Киево-Каневского Поднепровья. При чем следует заметить, что о фракийской принадлежности трипольцев исследователи писали и ранее.²¹

Среди культур эпохи бронзы и раннего железа заметное соопадение скоплений фракийских гидронимов отмечается еще только с памятниками чернолесской культуры (рис. 3, 4), по вопросу этнической принадлежности которых единого мнения среди специалистов нет. По мнению А. И. Тереножкина²² и В. А. Ильинской²³ ее носителями были праславяне, а по С. С. Березанской — фракийцами. В последнем случае, если чернолесцы действительно были фракийцами, то они могли только усилить фракийский элемент в местной гидронимии, который сложился здесь еще в медном веке.

В послечернолесское и послескифское время Правобережье Украины и Поднепровье перекраиваются границами ряда культур рубежа эр и первого тыс. н. э. — зарубинецкой, черняховской, пеньковской и др. Охватывают они большие территории на фоне которых скопления фракийских гидронимов выступают лишь в виде небольших локальных пятен в самой южной части области зарубинецких памятников на севере-черняховской и, примерно, в средней области пеньковской культуры. Учитывая это обстоятельство, а также характерную общеисторическую ситуацию этого времени (завоевание Дакии Римом, переселение славян на Балканы и др.) говорить о возникновении фракийских гидронимов на Украине в связи с этими культурами, видимо, нет оснований.

Итак, выше в комплексе были рассмотрены данные гидронимии и археологии Правобержной Украины, согласно которым сложение выделенные здесь лингвистами иллирийские и фракийские гидронимы следует отнести к глубокой древности. Иллирийские речные названия на Верхнем Днестре на Воляни и Киевском Правобережье возникли еще в конце V—III тыс. до н. э. в связи с проникновением сюда носителей культур линейно-ленточной керамики, Лендель и шаровидных амфор, которые следовательно были иллирийцами. Появление фракийских

²¹ Брюсов, 1952, 254; Третьяков, 1966, 282

²² Тереножкин, 1961

²³ Ильинская, 1975, 176—177

гидронимов на более южных территориях Правобережья связывается с появлением здесь племен трипольской культуры, которая датируется IV — первой половиной III тыс. до н. э.

В силу культурно-языковых контактов иллирийцев и фракийцев с местным днепровским населением культур гребенчато-накольчатой и видимо шнуровой керамики иллирийские и фракийские гидронимы перешли к последним, а от них — к генетически с ними связанными, племенам эпохи бронзы и раннего железного века, среди которых уже было и языковые предки славян. Впрочем, по нашему мнению, языковые предки славян могли быть уже и среди носителей культур гребенчато-накольчатой и шнуровой керамики конца IV—III тыс. до н. э., но этот вопрос здесь не рассматривался.

В заключение следует подчеркнуть, что такая очевидная ситуация совпадения лингвистических и археологических данных при датировке иллирийских и фракийских гидронимов могла сложиться только здесь, на крайней восточной периферии области обитания этих племен. В районах же их исконного расселения в Центральной Европе и на Балканах при наличии там многих родственных племен с близким составом материальной культуры, такое соответствие гидронимов и археологических культур проследить, конечно, намного труднее.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лер-Славинский Т. К. К современному состоянию проблемы происхождения славян. — ВЯ, № 4, 1960, 20—30.
2. Кнабе Г. С. К вопросу о соотношении археологической культуры и этноса в современной зарубежной литературе. СА, 1959, № 3.
3. Дьяконов И. М. О прародине носителей индоевропейских диалектов. ВДИ, № 2, № 3, 1982.
4. Горнунг В. В. Из истории образования общеславянского языкового единства. Москва, 1963.
5. Георгиев В. И. Исследования по сравнительному языкознанию. Москва, 1958, 317.
6. Трубочев О. Н. Названия рек Правобережное Украины. Словообразование, этимология, этническая интерпретация. — Москва, Наука, 1968.
7. Третьяков П. Н. Финно-угры, балты и славяне на Днепре и Волге. — Москва, 1966, 306.
8. Березанская С. С. Северная Украина в эпоху бронзы. Киев, 1982, 209.
9. Членова П. Д. О времени появления ираноязычного населения в Северном Причерноморье. — Этногенез народов Балкан и Сев. Причерноморья. Москва, 1984, 259—268.
10. Топоров В. Н., Трубочев О. Н. Лингвистический анализ гидронимов Верхнего Поднепровья. — Москва, 1962, 267.
11. Железняк И. М. Пись і етнолінгвістичні процеси середньонадніпрянського Правобережжя. Киев, 1987, 203.
12. Очерки по археологии Белоруссии. Минск, 1970, 269.
13. Археология Украинской ССР. I, Киев, 1985, 565, II, К., 1986, 589; III, К., 1986, 573.
14. Археология СССР, Энеолит. Москва, 1982, 357.
15. Гиндин Л. А. Древнейшая ономастика Восточных Балкан. — София, 1981, 239.

16. Krahe H. *Die Sprache und Varzeit*. Heidelberg 1954
17. Porzig W. *Die Gliederung des indogermanischen Sprache*. Heidelberg 1954
18. Krahe H. *Unsere ältesten Flussnamen* BH. 1 B 1960
19. Hensel W. *Skand Przyszli Slowiane*. Wrocław 1984, 175
20. Мангайт А. Л. Археология Западной Европы. Москва, 1974, 406.
21. Мелюкова А. И. Скифия и Фракийский мир. Москва, 1979, 255.
22. Пассек Т. С. Раннеземледельческие трипольские племена Поднестровья. — МИА, № 84, Москва, 1961.
23. Тереножкин А. И. Предскифский период на Днепро-Днестровском Правобережье. — Киев, 1961, 247.
24. Ильинская В. А. Раннескифские курганы бассейна р. Тясмин. Киев, 1975, 179.
25. Брюсов А. Я. Очерки из истории племен Европейской части СССР в неолитическую эпоху, Москва, 1952.

ИЛИРСКИ И ТРАЧКИ ХИДРОНИМИ ЗАПАДНЕ УКРАЈИНЕ У СВЕТЛУ АРХЕОЛОШКИХ ПРОУЧАВАЊА

Резиме

У овом раду је хидронимија читавог басена Дњепра упоређена са свим археолошким културама тога краја почев од неолита. Кључни момент представља општост територије с хидронимима једне етничке припадности и археолошких споменика одређене културе. На основу тога се путем „унакрсне интерполације“ решавају следећа два питања: хронологија хидронима по добро датираним археолошким споменицима и етничка припадност носилаца археолошких култура на основу хидронима.

У досадашњим радовима утврђена је етничка припадност неколико стотина древних хидронима. Илирских хидронима Западне Украјине (нпр. *Иква, Луца, Товтенъ, Горынъ, Тња, Ставиц, Мурава*) има преко четрдесет. Деле се у три групе: „житомирску“, „прикијевску“ и „горњодњестровску“. Ако је њихово илирско порекло правилно утврђено, онда би време њихове појаве на основу археолошких података падало у V—IV миленијум пре Хр. Низ трачких хидронима (нпр. *Јантра, Аљта, Кобра, Ибр, Иртица*) има паралеле на Балканском полуострву. Несумњиво је, у вези с тим, чињеница великих миграција балканског становништва Доњег Подунавља и Карпата у међуречје Дњестра, Јужног Буга и Средњег Дњепра. Највећу територијалну подударност трачка хидронимија Подњестровља има са споменицима трипольске културе, која је несумњиво доподоунавско-карпатског порекла. Појава првих трачких хидронима у Подњестровљу може да се датира у IV—III миленијуму пре Хр. На преласку између двеју ера, на простору Украјине ствара се неколико великих култура — зарубинецка, черњаховска, пењковска и др., у којима се трачки елемент лингвистички и археолошки утасио.

Alexander FOL
Trakologischen Institut der Bulgarischen
Akademie der Wissenschaften und Künste
Sofia

EUROPE NON-LITTÉRAIRE

1. On accepte, que l'étude d'une société non-littéraire – comme celle des Thraces, des Germains, des Celtes, des Illyriens, des Ibères et des Italiques – qui s'inscrit dans le cadre de l'époque, vaguement désignée «préromaine», s'effectue aujourd'hui à la base de recherches multi-disciplinaires. En même temps, on emploie un autre terme – recherches/études interdisciplinaires. Or, les deux signifient une seule chose, qui pourrait être définie comme introduction de toutes les données disponibles des fouilles, du fond onomastique, des textes grecs et romains, des objets d'art et des enquêtes ethnologiques dans la description du sujet. La description surgit sous la plume de l'auteur comme résultat de la comparaison de ces témoignages divers.

2. Les recherches multi-disciplinaires sont connues et reconnues depuis Hérodote et on a du mal à comprendre en quoi consiste «le progrès de la méthode scientifique». C'est exactement Hérodote, qui était le premier «à comparer» ce qu'il «voit» à ce qu'il «écoute» pour en pouvoir «juger». Après lui, c'est Thucydide, qui ajoutait la lecture des œuvres des «mytographes, poètes et logographes», celle des inscriptions, ainsi que les conclusions, tirées des fouilles des nécropoles à Delos.

3. Ce modèle, d'une simplicité inquiétante, détermine le contenu des recherches multi-/inter-disciplinaires. Cependant, ce n'est qu'un premier pas. La mise en œuvre des données, obtenues réellement d'une analyse mono-disciplinaire et leur comparaison (dans le temps et dans l'espace choisis) avec d'autres témoignages, mono-disciplinaires eux-aussi, s'effectue inévitablement en «langue du métier», c.-à-d. en langue professionnelle, langue des sources diverses. La «langue du métier» fait revivre un seul domaine, celui du genre des témoignages – sites et trouvailles fortuites, onomastica et glosses en contexte littéraire ou isolés, texte-critique des fragments, forme-fonction-ornementation des objets d'art, enquêtes du terrain. On croit sincèrement, que l'étude finale de

tout ce matériel représente un assemblage-montage des résultats mono-disciplinaires dans une conclusion ou compte-rendu général. Il faut admettre – et c'est hors de doute! – que l'assemblage-montage soit stylisé d'après les règles de narration populaires pour être «vendu au marché» des bouquins d'histoire.

4. Le problème est la langue propre de l'étude. On n'est pas obligé de lui nier sévèrement les qualités éventuelles d'un «roman d'histoire», mais, en tout cas, ses caractéristiques essentielles seraient toutes autres. Il s'agit de composer le Tout en «cinq réalités» – celle de l'archéologie, de la linguistique, de la textologie, de l'histoire de l'art et de l'ethnologie. Soumis à l'interprétation indépendante des cinq différents points de vue, le Tout (le sujet choisi) serait envisagé pas comme une mosaïque (l'effet multi-disciplinaire), mais comme un tissu.

5. Mais pourquoi ces «cinq réalités»? Parce que les sources diverses reflètent les temps différents, dans lesquels se déroulent la vie quotidienne et la vie spirituelle. Dans un système, que nous appelons «société non-littéraire», les structures socio-économique et politique restent déterminées par la structure idéologique et religieuse. Cette dernière est fondée sur l'ordre axiologique trop conservatif. Pour s'approcher de cet ordre axiologique, qui prescrit l'attitude (la *paideia*) individuelle et collective, il serait indispensable de connaître les différents types de temps, dans lesquels cette attitude s'exprime comme une activité. Ces types de temps sont, grosso modo, déjà définis dans la littérature. On distingue le temps linéaire (de l'archéologie), le temps cyclique (de la linguistique et de la textologie), le temps mythologique (de l'art), le temps «à la spirale» (de l'ethnologie).

6. La langue de l'étude inter-disciplinaire serait, donc, une synchronisation des temps. Prenons l'exemple fameux – fameux dans le sens d'un intérêt inépuisable! – du taureau. Dans le Méditerranée le taureau est connu à partir de peintures à Čatal-Hüyük, en Thrace – à partir des plaques en or de la nécropole énéolithique de Varna. Dans le temps linéaire de l'archéologie ce motif se perpétue et transforme pour le voir, en pleine «histoire écrite», dans les guirlandes des bucrania. Dans le temps mythologique de l'art, le taureau en Thrace – et il semble pas seulement en Thrace! – n'est toujours, c.-à-d. 4-5 millénaires, qu'une image du fils de la Grande Déesse Mère et un signe de l'ityphalisme. Dans le temps cyclique des textes, des glosses et des onomastica le taureau apparaît comme une incarnation divine, comme le «premier Dionysos», nommé Zagreus. Dans le temps «à la spirale», de l'ethnologie, le sacrifice du Zagreus-taureau continue à être situé comme accent culminant dans les rites de la religion dionysiaque du Sud-Est européen jusqu'à nos jours.

7. Ces «cinq réalités» forment, finalement, l'étude inter-disciplinaire» ou l'histoire des sociétés non-littéraires en Europe («sociétés/peuples de la culture européenne orale de l'Antiquité»). Est-ce que cette histoire est déjà écrite?

НЕ-КЊИЖЕВНА ЕВРОПА

1. Прихваћено је мишљење да се изучавање једног не-књижевног друштва – какво је друштво Трачана, Германа, Илира, Ибераца и Италаца – везаног за епоху која се неодређено означава као „предримска“, данас заснива на мултидисциплинарним истраживањима. Истовремено је у употреби и други термин – интердисциплинарно истраживање/изучавање. Наиме, оба термина означавају исту ствар која би се могла дефинисати као укључивање у опис теме свих расположивих података о ископавањима, о ономастичком фонду, грчким и римским текстовима, уметничким предметима и етнологским анализама. Испод пера аутора рађа се опис као резултат поређења тих разноликих сведочанстава.

2. Мултидисциплинарна истраживања су позната и призната још од Херодота те је тешко схватити у чему би се састојао „прогрес научних метода“. Управо је Херодот први „упоредио“ оно што „види“ са оним што „чује“ како би о томе могао „судити“. После њега, Тукидид је придодао ишчитавање дела „митографа, песника и логографа“, читање натписа, те закључке изведене на основу ископавања некропола на Делу.

3. Тај забрињавајуће једноставан модел одређује садржај мулти/интердисциплинарних истраживања. Међутим, реч је тек о првом кораку. Обрада података, проистеклих, заправо, из једне монодисциплинарне анализе, и њихово поређење (у изабраном времену и простору) са другим сведочанствима, која су и сама монодисциплинарна, неизбежно се одвија на „језику струке“, то јест на професионалном језику, језику различитих извора. „Језик струке“ удахњује живот само једној области, области врсте сведочанства – локалитети и случајни налази, ономастика и глосе, засебно или у књижевном контексту, критичко читање фрагмената, форма–функција–орнаментика уметничких предмета, теренска истраживања. Искрено верујемо да коначна студија свег тог материјала представља једну асамблаж-монтажу монодисциплинарних резултата у виду закључка или општег прегледа. Ваља признати – и то је ван сваке сумње! – да се та асамблаж-монтажа стилизује сходно популарним правилима нарације како би „имала прођу на тржишту“ историјских књижица.

4. Проблем лежи у самом језику изучавања. Не морамо му потпуно одрицати могуће квалитете „историјског романа“, али његове суштинске одлике, у сваком случају, сасвим су другачије природе. Реч је о томе да се Целина сазда од „пет реалности“ – од реалности археологије, лингвистике, текстологије, историје уметности и етнологије. Подвргнута тумачењу са пет различитих тачака посматрања, Целина (изабрана тема) неће деловати као мозаик (мултидисциплинарни ефекат), већ као ткиво.

5. Али, зашто тих „пет реалности“? Зато што различити извори одражавају различито време у којем се одвија свакодневни и духовни живот. У једном систему који називамо „не-књижевним друштвом“, друштвено-економске и политичке структуре и даље су одређене идеолошком и религијском структуром. Ова потоња се темељи на сувише конзервативном аксиолошком поретку. Ако хоћемо да се приближимо том аксиолошком поретку, који предодређује индивидуалне и колективне назоре (paideia), морамо спознати различите типове времена у којем се ти назори испољавају као делање. У литератури су ти типови времена углавном дефинисани. Разликујемо линеарно време (у археологији), циклично време (у лингвистици и текстологији), митолошко време (у уметности) и „спирално“ време (у етнологији).

6. Језик интердисциплинарног изучавања био би, дакле, некаква синхронизација времена. Послужимо се чувеним примером бика – чувеним у смислу неискрпности интересовања! На Медитерану је бик познат од времена слика у Чатал-Хијику, у Тракији – од доба златних плочица из неолитске некрополе код Варне. У линеарном времену археологије тај мотив се непрекидно понавља и преображава да бисмо га, у јеку „писане историје“, препознали у гирландама букранија. У митолошком времену уметности, бик у Тракији – а, изгледа, не само у Тракији! – увек је, то јест 4–5 миленијума, тек представа сина Велике Богине Мајке и знак итифализма. У цикличном времену текстова, глоса и ономастике, бик се појављује као божанска инкарнација, као „први Дионис“, назван Загреј. У „спиралном“ времену етнологије, жртвовање Загреја–бика и даље се сматра врхунцем у обредима дионизијске религије у југоисточној Европи до данашњег дана.

7. Тих „пет реалности“ формирају, на концу, „интердисциплинарно“ изучавање или историју не-књижевних друштава у Европи („друштвава/народа који припадају усменој европској култури старог века“). Да ли је таква историја досад написана?

Alexandrina CERMANOVIĆ-KUZMANOVIĆ
 Philosophische Fakultät
 Belgrad

DIE PORTRÄTS AN DEN GRABDENKMÄLERN AUS KOMINI UND KOLOVRAT

Abstract. – Es geht um die Beschreibung und Bearbeitung von Grabdenkmälern von den römischen Nekropolen in Komini und Kolovrat.

Während der archäologischen Ausgrabungen der römischen Nekropolen in Komini (Municipium S...) bei Pljevlja und in Kolovrat bei Prijepolje, wurde eine Anzahl von Grabdenkmälern entdeckt, von denen sich manche in situ befanden.¹ Die Grabdenkmäler kann man in mehrere Typen einreihen: in Grabaltäre (oder Zippen), mit der Inschriftstafel an der Vorderseite und figürlichem Schmuck an den Seitenflächen, in Würfel oder parallelpipede Blöcke und in Grabplatten. Die beiden ersten Typen – Grabaltäre und Würfel – sind Teile der Familiengruft, der *area maceria cincta*,² und bestehen aus drei Teilen: der profilierten Basis, dem Altar und der profilierten Bekrönung oder Kappe, auf der sich eine Dekoration befand.³

Die meisten Grabdenkmäler sind mit den Darstellungen der Verstorbenen geschmückt. Den grössten Teil der dargestellten Toten kann man nicht als Porträts im richtigen Sinne des Wortes betrachten, da es sich um eine Massenproduktion der lokalen Steinmetzen handelt. Doch manche Verstorbene sind individueller dargestellt, so dass wir sie in die Kategorie der Porträts einreihen können.

¹ Über die archäologischen Ausgrabungen in Komini (Municipium S...) S. A. Cermanović-Kuzmanović, *Recherches archéologiques des nécropoles antiques dans le village Komini près de Pljevlja*, *Starinar* XXXI, Beograd 1981, 43–53 und die dort angegebene Literatur.

² D. Srejić, *Les monuments funéraires d'Aurelia Maxima et de Paconia Montana à Komine (Municipium S...)*, *Recueil du Musée national*, Beograd 1975, 177–186.

³ *Ibid.* Der Urtypus dieser Grabaltäre stammt aus Aquileia, s. G. Brusin, *Gli scavi di Aquileia*, Udine 1934, 197.

Vielleicht ist am schönsten das Antlitz eines Mädchens von einem Zippus aus Komini, dessen Name uns bekannt ist (*Paconia Montana*).⁴ Das längliche Gesicht mit dem etwas spitzen und schiefen Kinn mutet realistisch an, wenn man die Stilisierung anderer Details, besonders des Haares, nicht in Betracht zieht (Abb. 1). Der Kopf, wenn auch etwas zu gross für ihren Körper, und das Gesicht mit den wehmütig gehobenen Augenbrauen, den grossen traurigen Augen, deren innere Winkel erhoben sind und dem lächelnden Mund, haben in sich etwas von der Ausstrahlung der griechischen archaischen Plastik. Es bestehen nahezu dieselben stilistischen Eigenheiten und dieselbe Frische, Unmittelbarkeit und Naivität, die eine junge, noch unbeschwerte Kunst, die nicht unter dem Erbe der Vergangenheit leidet, kennzeichnen. Auf Grund der Funde in der Gruft der Paconii ist es möglich die Datierung des Denkmals in das Ende des III Jh. oder den Anfang des IV Jh. zu bestimmen.⁵

Von einem parallelipedalen Block aus Komini stammen drei menschliche Büsten, die sich unter Arkaden befinden.⁶ In der Mitte ist eine weibliche Büste, beidersits je eine männliche; die linke gehört einem jüngeren Mann an, wahrscheinlich dem Sohn des Ehepaars, der Frau in der Mitte und des älteren Mannes auf der rechten Seite. Der Jüngling (Abb. 2) hat ein ovales Gesicht, betonte Augenbrauen unter denen sich die Augen, mit betonten Lidern und angedeuteten Pupillen in der Mitte, befinden. Der Mund ist klein und regelmässig geformt und auch die Ohrmuscheln sind dargestellt, wenn auch nicht besonders betont. Das Haar ist kurz, mit ovaler Rundung über der Stirn. Die weibliche Figur in der Mitte (Abb. 3) hat dieselbe Gesichtsförm wie der Jüngling, dieselben Augen, Nase und Mund; über dem Haupt ist das Kopftuch geworfen, beinahe in derselben Fläche wie das Gesicht. Das männliche Antlitz an der rechten Seite (Abb. 4) unterscheidet sich von den vorherigen; die Form des Gesichtes ist unkenntlich, da der Mann Bart und Schnurrbart trägt. Die Augen sind auf dieselbe Art wiedergeben wie die bei dem Jüngling und der Frau, während die dargestellten Ohren zu klein für sein Gesicht sind. Das kurze Haar ist über der Stirne in kleinere Bögen geformt. Man kann voraussetzen, dass der Meister die Ähnlichkeit zwischen der Mutter und dem Sohn absichtlich betonte, mit derselben Gesichtsförm, den fleischigen Wangen und der niedrigen Stirn. Der Mund ist bei allen Gesichtern relativ genau wiedergegeben, mit der vollen Unterlippe und der etwas dünneren Oberlippe.

Zwei weitere Porträts aus Komini⁷ von denen der männliche Kopf heute verschwunden ist, sind ebenfalls interessant. Der weibliche Kopf befindet sich unter einer Arkade (Abb. 5); das Gesicht ist oval, mit reliefartig gestalteten Augenbrauen, schiefgestellten Augen dessen innere Augenwinkel neben der

⁴ A. Cermanović-Kuzmanović, *Quelques nouvelles inscriptions de Komini*, *Starinar* XVIII, Beograd 1968, 201–207; ead. *Die römisch-illyrischen Skulpturen aus Komini*, *Die antike Welt*; Zürich 1973, 3–10.

⁵ D. Srejić, *op. cit.* 177–186.

⁶ Unveröffentlicht.

⁷ Unveröffentlicht.

Nase und höher gestellt als die äusseren Winkel sind. Die Lider sind übertrieben betont, während der Augapfel nach aussen gewölbt ist, ohne Betonung der Pupillen. Die Nase ist beschädigt. Über der hohen Stirn ist das Haar stilisiert und wie ein Teil des Kopftuches dargestellt, das auf die Schulter fällt. Trotzdem ist es möglich eine gewisse Plastizität zu beobachten, resp. den Wunsch nach der Darstellung der Tiefe, so dass sich das Tuch und das Haar in demselben Niveau befindet, während die Stirn und das Gesicht tiefer sind.

Der fragmentierte männliche Kopf aus Komini (Abb. 6) befindet sich in der Nische unter einer Arkade. Die Gesichts- und Kopfform kann man nicht mit Sicherheit bestimmen, da der Unterteil des Kopfes fehlt. Betont sind die im Relief dargestellten Augenbrauen unter denen sich die mandelförmigen Augen mit schweren Lidern befinden, während die Pupillen wie eine runde Vertiefung im Augapfel dargestellt sind. Teilweise ist das linke Ohr erhalten. Das Haar ist in Strähnen wiedergegeben, die auf der Stirne ein Dreieck formen und beiderseits das Gesicht umrahmen. Die Strähnen sind mit tiefen, plastischen Einkerbungen dargestellt.

Der weibliche und der männliche Kopf aus Kolovrat bei Prijepolje sind eine Einheit,⁸ ein Grabmal auf dessen Seitenflächen Figuren von Delphinen sind, und auf der oberen Fläche befindet sich eine Öffnung in der einst ein Tannenzapfen oder Phallos aus Stein befestigt war. (Abb. 8) Der Mann ist bartlos, mit kurzem Haar, das mit kurzen Kerben wiedergegeben ist. In dem dreieckigen Gesicht mit den betonten Backenknochen ist die Nase besonders ausgeprägt. Die Augen sind rund und tief eingesetzt, mit betonten Lidern und Pupillen. Das Gewand ist weit schlechter als das Gesicht dargestellt; es ist an der rechten Schulter mittels einer Agraffe befestigt, und seine Falten fallen von der Schulter strahlenförmig herunter, während der andere Teil des Gewandes über die linke Schulter in parallele schräge Falten gefältelt, geworfen ist.

Die weibliche Figur hat ebenfalls ein dreieckiges Gesicht, mit vollen Wangen wie bei dem Mann, und mit betonter Nase. Die Augen sind länglich, schräg gestellt mit den inneren Winkeln zu der Nase gekehrt. Der Mund ist klein, doch erheblich schlechter dargestellt als bei dem Mann, während das Kinn betont ist. Das Haar ist in der Mitte gescheitelt, und ist wahrscheinlich gewellt gedacht, doch ist dieser Eindruck ausgeblieben. Auf dem Kopf hat die Frau das Tuch, und um den Hals ist der Kleiderkragen sichtbar. Besonders ausdrucksvoll ist die Plastizität und die Darstellung der Tiefe: vom höchsten Niveau – das Kopftuch, über die mittleren – das Haar und das Gesicht, bis zum tiefsten – der Hals und die Kleidung. Die Bemühung des Meisters die Tiefe darzustellen ist eine Seltenheit in der prozvinchen Kunst. Bei dem männlichen Kopf ist diese Plastizität nicht in solchem Masse ausgedrückt, man könnte eher sagen, dass das Gesicht und der Kopf in zwei Dimensionen erscheinen, und sich dadurch von dem weiblichen unterscheidet. Wie dem auch sei, es ist eine Tatsache, dass sich diese beiden Köpfe mit ihren individuellen Zügen von den Darstellungen auf anderen Grabdenkmälern im grossen Masse unterscheiden und als echte Porträts gelten

⁸ Unveröffentlicht. Porträts wurden vor den systematischen Ausgrabungen gefunden, während des Ausbaues der Textilfabrik »Ljubiša Miodragović« in Kolovrat.

können. Besonders muss man die Darstellung des Mundes bei dem männlichen Gesicht betonen, wo die dünnere Oberlippe und die volle Unterlippe völlig herausgehoben sind, was ansonsten selten auf den Grabdenkmälern auf diesem Territorium ist. Bei dem weiblichen Kopf ist die Darstellung des Mundes konventioneller, nur mit der betonten Unterlippe.

Auf einer Grabplatte aus Kolovrat sind in einem Fries drei menschliche Büsten, eine weibliche in der Mitte und zwei männliche seitlich, dargestellt; ausserdem befindet sich im Oberteil der Platte, noch eine weibliche Büste unter einer Arkade (Abb. 8). Der Frauenkopf in der Mitte hat ein längliches Gesicht, mit vollen Wangen und starkem Kinn (Abb. 10). Augen sind unter den betonten Augenbrauen mandelförmig mit schweren Lidern und den nach aussen gewölbten Augapfel doch ohne der Pupille, dargestellt. Das Haar ist in der Mitte gescheitelt und in Schnitte geteilt und mit dem Kopftuch bedeckt, das auf die Schultern fällt. Das linke männliche Gesicht (Abb. 9) hat dieselbe Gesichtsförmigkeit wie die der Frau, es hat einen Bart und Schnurrbart, das kurze Haar ist wie ein Helm in einem Bogen auf der Stirn geformt, während es sich an den Seiten mit dem Bart vereint. Die Augen sind mandelförmig, mit schweren Lidern unter den betonten Augenbrauen, während der Mund vollkommen stilisiert ist, und als zwei plastische dicke Bänder wiedergegeben ist. Auch die Ohren sind seltsam geformt, sehr hoch gestellt und en face, mit betonten Vertiefungen in den Ohrmuscheln dargestellt. Bei dem zweiten Mann (Abb. 11) sind die Augen auf dieselbe Art wie bei dem ersten wiedergegeben; er ist auch bärtig und hat einen Schnurrbart, während die Haare über der Stirne in mehreren kleinen Bögen sich seitwärts mit dem Bart vereinigen. Die Ohren sind zu hoch gestellt, haben aber nicht die Form wie bei der ersten Figur. Man könnte voraussetzen, dass der erste Mann ausgesprochen abstehende Ohren hatte, so dass der Steinmetzmeister das auch wiedergeben wollte. Auch der Mund hat dieselbe Form, doch ist er weniger charakteristisch, vielleicht wegen des Bartes und des Schnurrbartes. Gemeinsam allen Köpfen ist ihre Flachheit, die besonders auffallend bei der Kleidung und ihren Falten ist, welche ganz leblos schräg herabfallen, jedoch bei dem zweiten Mann etwas plastischer dargestellt. Die weibliche Büste unter der Arkade ist auf dieselbe Weise dargestellt wie jene in der Mitte, der einzige Unterschied ist in dem Efeublatt, das sie in der Hand hält, und in den Kleiderfalten.

Auf Grund des hier gegebenen Materials kann man einige Charakteristika dieser Porträts bemerken. Dies ist, an erster Stelle, die Tatsache dass die männlichen Porträts, hauptsächlich, realistischer dargestellt sind als die weiblichen, welche traditioneller sind und provinzieller wirken. Vor allem haben alle Frauen, ausgenommen das junge Mädchen, die *Paconia Montana*, über dem Haupt das Kopftuch, ausser einer weiblichen Büste von einer Grabplatte aus Kolovrat, die einen Turban oder eine Kappe trägt.⁹ Das Haar wird unter dem

⁹ A. Cermanović-Kuzmanović, *De quelques monuments de la nécropole romaine de Kolovrat*, Recueil du Musée de Titovo Užice, T. Užice 1989, fig. 5. Ähnliche Kopfbedeckung auf einem Sarkophag aus Sirmium, s. A. Cermanović-Kuzmanović, *Die dekorierten Sarkophage in den römischen Provinzen von Jugoslawien*, *Archaeologia Iugoslavica VI*, Beograd 1965, T. XI, 28.

Kopftuch dargestellt, und zwar manchmal als eine Melonenfrisur, in der Mitte gescheitelt. Die Männer haben meist einen Bart und den Schnurrbart und als Ausnahme sind der Kopf (Abb. 7) und der Jüngling von dem Grabdenkmal aus Komini zu nennen (Abb. 2). Die Barthaare sind selten mit flachen Einritzungen wiedergegeben und das Haar endet über der Stirne in einem oder mehreren Bögen. Die Gesichtsformen variieren, so dass die Möglichkeit besteht mehrere Meister zu unterscheiden, oder auch einen gewissen Realismus zu bemerken. Die Augen sind meist mandelförmig, seltener rund, mit schweren Augenlidern, während die Pupillen nicht immer dargestellt ist. Die Augen können schräg gestellt sein, mit dem inneren Winkel zu der Nase, doch immer sind sie zu nahe gestellt. Auch die Darstellung des Mundes ist verschieden, von den aussergewöhnlich regelmässigen auf dem parallelopipeden Block aus Komini (Abb. 2, 3, 4) bis zu den plastischen, aber vollkommen stilisierten Lippen auf dem Denkmal aus Kolovrat (Abb. 9, 10, 11).

Es ist nicht ganz leicht Analogien zu den dargestellten Porträts aus Komini und Kolovrat zu finden. Der erste Eindruck der männlichen Köpfe aus Komini und Kolovrat ist, dass man sie in die Mitte des III Jh. datieren kann. Und auch die anderen Porträts auf den Denkmälern würden stilistisch dieser Zeit angehören. Gewisse Analogien findet man auf den Sarkophagreliefs aus Sremska Mitrovica (Sirmium), die in die zweite Hälfte des III Jh. datiert sind.¹⁰ Allen gemeinsam sind die länglichen, schräg gestellten Augen mit den schweren Lidern, den betonten Augenbrauen und das Haar, in einer Masse wiedergegeben. Doch trotzdem muss man bemerken, dass trotz aller Ähnlichkeit die Darstellungen aus Sirmium deutlich zeigen, dass sie Werke eines besseren Meisters sind. Als Prototypen der männlichen Porträts aus Kolovrat und Komini kann man die männlichen Porträts aus Čepigovo und Debar ansehen,¹¹ ebenfalls einen Kopf aus Osijek, der in das Ende des II Jh. datiert wird.¹² Schon bei diesem Porträt sind die Charakteristika der Porträts aus Komini und Kolovrat sichtbar: die betonten, reliefartigen Augenbrauen, die schweren Augenlider, die schräg gestellten Augen. Nur das Porträt aus Osijek hat noch die Pupillen wiedergegeben und den Mund naturtreu dargestellt. Auch die vorhergenannten Porträts aus Čepigovo und Debar, die der zweiten Hälfte des III Jh. angehören, haben, ausser den Stirnfalten, grosse Ähnlichkeit mit unseren Porträts, wie auch jene männlichen Köpfe aus Dubravica und von unbekanntem Fundort in Serbien.¹³ Jedoch das archäologische Material aus Komini und Kolovrat gehört einer späteren Zeit, an und zwar dem Ende des III Jh. und den Anfängen des IV Jh. Die Tatsache, dass die Privatporträts aus der Tetrarchenzeit sich verselbständigen und auf die traditionellen Formen anlehnen mussten, und das

¹⁰ *Ibid.* T. VIII, 24, 25, S. 89–104.

¹¹ V. Sokolovska, *Ancient Sculpture in SR Macedonia*, Skopje 1987, P. 22/1 und P. 23/1–3.

¹² V. Dautova-Ruževljan, *Römische Steindenkmäler aus dem jugoslawischen Gebiet der Provinz Pannonia Inferior*, Novi Sad 1983, S. 126, T. 44/1, Nr. 187.

¹³ *Antike Porträts aus Jugoslawien*, Frankfurt/Main 1988, Nr. 198, 203; D. Srejić-A. Cermanović-Kuzmanović, *Roman Sculpture in Serbia*, Beograd 1987, Kat. 11, 12.

auf den Stil der Soldatenkaiser,¹⁴ ist ebenfalls wichtig für die Datierung der Porträts aus Komini und Kolovrat. Mit anderen Worten, sie gehören nicht der Mitte des III Jh. an, wenn sie auch viele Merkmale dieser Zeit haben, sondern der zweiten Hälfte des III Jh. und den Anfängen des IV Jh.

Diese Denkmäler, die man lange Zeit für barbarische Arbeiten ungeübter Steinmetzen hielt, muss man mit den einheimischen Tendenzen in Verbindung bringen. Manche von ihnen wirken lebendiger und direkter, da sie der einheimischen Bevölkerung und ihrem Geschmack nahe standen. Bezeichnend ist die Schematisierung der Hauptzüge und das langsame Verlassen des Sinns für Plastizität, die man als Haupteigenschaften der griechisch-römischen Plastik betrachtet.

Eine andere Frage ist es, wie es möglich ist, dass sich in so einer späten Zeit in dem Innern der Provinz Dalmatien diese Plastik entwickelte? Es sind jene Gegenden, die eine lange Zeit vollkommen aus der Romanisation ausgeschlossen waren; erst im Laufe des III Jh. ist die Romanisation stärker, und zusammen mit ihrem Fortschritt entsteht die Renaissance der einheimischen Kultur, die nie ausgestorben war, doch keine monumentalen Werke der plastischen Kunst erzeuge. Die einheimischen Steinmetzen ahmten die römische Kunst nach, doch formten sie sie nach dem Geschmack der Käufer und nach den eigenem künstlerischen Möglichkeiten, mit eigenem Charme und eigenen Merkmalen.

ПОРТРЕТИ СА НАДГРОБНИХ СПОМЕНИКА ИЗ КОМИНА И КОЛОВРАТА

Резиме

У опису римских надгробних споменика некропола у Коминима код Пљеваља и у Коловрату код Пријепоља портрети, представљају покојника. Израда портрета била је масовна појава код домаћих каморезаца. Уопштено може се приметити, да су мушки портрети представљени реалистичније него женски.

Мушкарци имају браду и бркове, а коса се завршава на челу у валовима. Жене носе мараме, турбан или капе, мада код оба пола постоје изузеци. Облик лица варира, што указује на више мајстора и на изврстан реализам. Очи су најчешће у облику бадема, ретко округле, са тешким очним кашима, док зенице нису увек приказане. Очи могу бити мало искошене, али увек стоје сувише близу. И приказ уста је увек различит, почев од необично реалистичних преко пластичних до потпуно стилизованих. Споменици се датују у другу половину III и почетак IV века. Карактеристични су схематизација главних прта и нестајање осећаја за пластичност, што су одлике домородачког стила, који никад није изумро у овим областима.

¹⁴ D. Srejić, *Spätantikes und frühbyzantinisches Porträt*, Antike Porträts aus Jugoslawien, Frankfurt/Main 1988, 36.



Abb. 1



Abb. 2



Abb. 3

*Abb. 6**Abb. 4*



Abb. 5

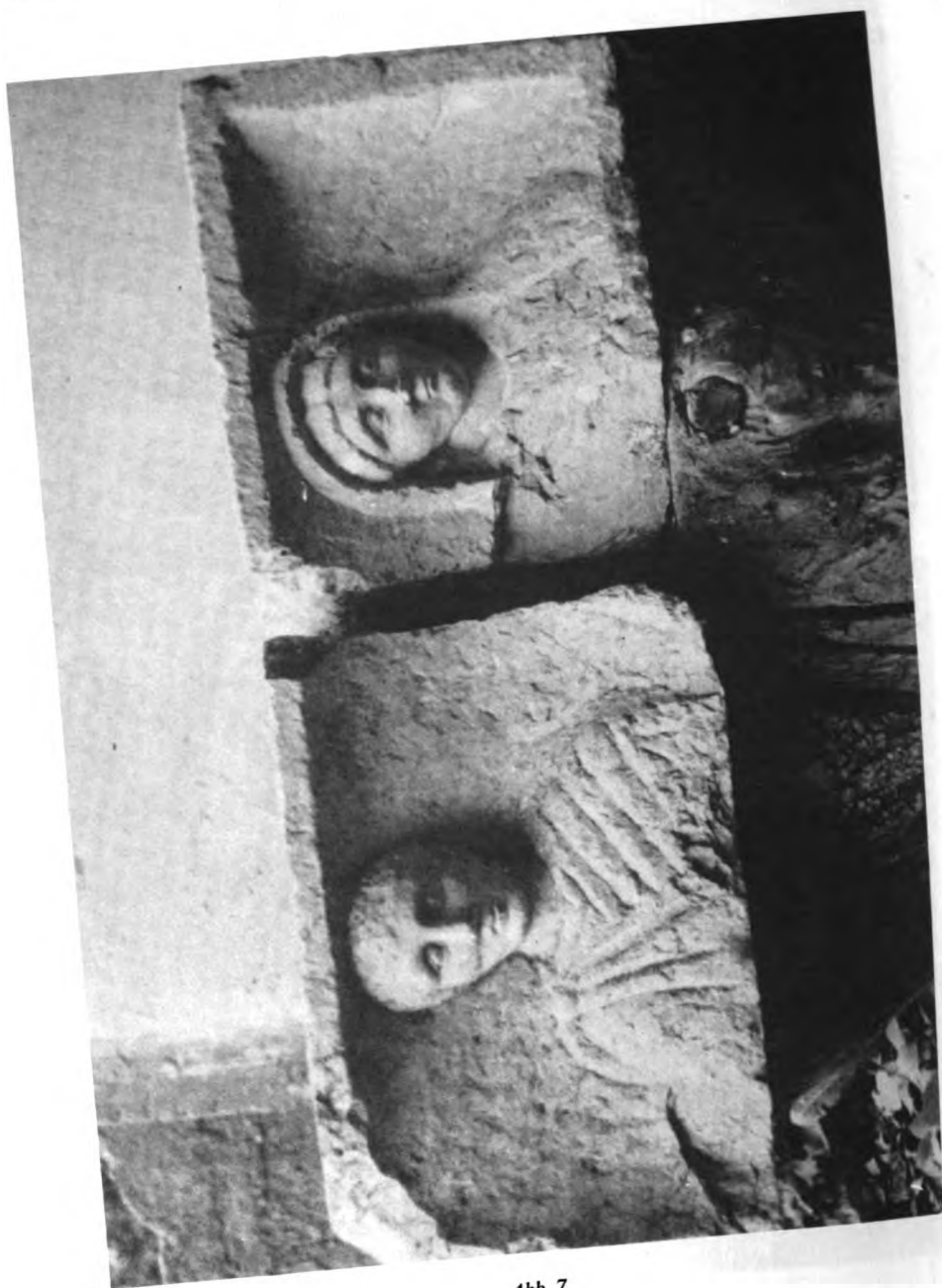


Abb. 7



Abb. 8



Abb. 9



Abb. 10



Abb. 11

**BALCANICA
XXIII**

**Издаје
СРПСКА АКАДЕМИЈА НАУКА И УМЕТНОСТИ
БАЛКАНОЛОШКИ ИНСТИТУТ САНУ**

**Превод и коректура
Јасна Вељаноски
Драгана Вулићевић**

**Тираж
800 примерака**

**Штампа
ГИП „Култура”, Београд
Маршала Бирјузова 28**